

# محاکمہ

دیوان غالب نسخۃ الاول (مسرورقہ)

تہذیب

پروفیسر حفیظ بلوچ

رفاقت علی شاہد





**PDF By :**  
**Meer Zaheer Abass Rustmani**

---

**Cell NO: +92 307 2128068 ! +92 308 3502081**

---

**FACEBOOK GROUP LINK :**

**<https://www.facebook.com/groups/1144796425720955/>**



# محاکمہ

دیوان غالب نسخۃ لایہو (مسرورقہ)

جلد اول حصہ اول

ترتیب

پروفیسر حفیظ بلوچ رفاقت علی شاہد

علم و فن پبلشرز

7-C ماہر سڑک لوئر مال روڈ لاہور فون: 7352332  
E-mail: waqas\_1999@yahoo.co.uk



## جملہ حقوق محفوظ

کتاب	محاکمہ (جلد اول، حصہ اول)
مرتبین	دیوان غالب نسخہ لاہور (مسروقہ)
ناشر	پروفیسر جعفر بلوچ، رفاقت علی شاہد
کمپوزنگ	علم و عرفان پبلشرز لاہور
مطبع	فراز کمپوزنگ سنٹر اردو بازار لاہور
اشاعت اول	رحمانیہ پرنٹرز لاہور
قیمت	جون 2001ء
	200/= روپے

ملنے کا پتہ  
علم و عرفان پبلشرز

C-7 ماتھر سٹریٹ لوئر مال روڈ لاہور۔ فون: 7352332

E-mail: waqas\_g\_1999@yahoo.co.uk



## انتساب

ڈاکٹر سیّد عبداللہ کے نام

جنہوں نے دیوانِ غالب نسخہ لاہور کا پہلا تعارف لکھا



## فہرست

۹	پروفیسر جعفر بلوچ	سرمتن
۱۸	خلیل الرحمن داؤدی	مقدمہ

### حصہ اول : کتابچے

۴۱	ڈاکٹر حسین فراقی	۱۔ دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق
۱۷۷	سید قدرت نقوی	۲۔ دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ
		۳۔ ”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ اور ”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ صحیح صورتِ حال۔۔۔۔۔“ ایک تقابلی جائزہ
۲۳۵	ڈاکٹر عارف ثاقب	

### حصہ دوم : مضامین اور تبصرے

۲۴۳	ڈاکٹر گیان چند جین	۴۔ دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور
۲۶۶	رفیق احمد نقشب	۵۔ ادبی دنیا میں مکرور یا اور جعل سازیوں کی حیرت انگیز روداد
۲۸۵	گنہت جہاں	۶۔ دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق
۲۹۰	اختر حیات	۷۔ جاگیر غالب سے دیوانِ غالب تک
۳۹۸	رفاقت علی شاہد	۸۔ دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق

### حصہ سوم : کالم

۳۰۳	ظفر اقبال	۹۔ دیوانِ غالب۔ نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور
۳۰۸	اشرف بخاری	۱۰۔ دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق
۳۱۲	ڈاکٹر مشرف احمد	۱۱۔ دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ کا تنازع
۳۱۷	ڈاکٹر اجمل نیازی	۱۲۔ مرزا غالب مغلوب اور جزل ارشد محمود
۳۲۰	ڈاکٹر اجمل نیازی	۱۳۔ وی سی صاحب کو انتخاب



- ۱۲۔ جھوٹی ایف آئی آر اور چور پروفیسر  
 ۱۳۔ چانسلر صاحب! وائس چانسلر کی مدد کریں  
 ۱۴۔ چانسلر کے گھر وائس چانسلر کا ”تحقیقی سچ“  
 ۱۵۔ ادراک کا بیوپار کرنے والے بوز نے  
 ۱۶۔ عالم ادراج سے مرزا اسد اللہ خان غالب کا خط  
 ۱۷۔ چوری اور سینہ زوری  
 ۳۲۳ ڈاکٹر اجمل نیازی  
 ۳۲۶ ڈاکٹر اجمل نیازی  
 ۳۲۹ ڈاکٹر اجمل نیازی  
 ۳۳۲ ڈاکٹر عارف ثاقب  
 ۳۳۶ حفیظ الرحمن خاں  
 ۳۳۸ اشفاق احمد ورک

### حصہ چہارم: متفرقات

- ۲۰۔ اپنی بات۔۔۔۔۔ ادارہ ماہ نامہ ”تخلیق“ لاہور  
 ۲۱۔ روشنی کا سفر، اندھیروں کا تعاقب۔۔۔۔۔ ادارہ ماہ نامہ ”سورج“ لاہور  
 ۲۲۔ اقتباس از انٹرویو  
 ۲۳۔ اقتباس از انٹرویو  
 ۲۴۔ اقتباس از مضمون  
 ۲۵۔ اقتباس از ”غالب کے نام ایک خط“  
 ۲۶۔ انجمن تحفہ ناموس غالب ورثید احمد صدیقی کے پمفلٹ  
 ۲۷۔ پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر کی جانب سے تحقیقات کا حکم  
 ۲۸۔ دیوان غالب کا نسخہ لاہور  
 ۲۹۔ ”انجمن خیال“  
 ۳۰۔ نظمیں  
 ۳۲۳ اظہر جاوید  
 ۳۲۵ تسلیم احمد تصور  
 ۳۲۷ خلیل الرحمن داؤدی  
 ۳۵۱ لطیف الزماں خاں  
 ۳۵۴ ظفر علی راجا  
 ۳۵۵ مبین مرزا  
 ۳۵۷  
 ۳۷۱  
 ۳۷۳ ڈاکٹر تحسین فراقی  
 ۳۷۶  
 ۳۸۸ پروفیسر جعفر بلوچ  
 ۳۸۹ ہاتف زعفرانی

### حصہ پنجم: ضمیمہ

- ۳۱۔ (الف) ”دیوان غالب، جرمن ایڈیشن“ پر محققانہ نظر  
 ۳۱۔ (ب) ”روزنامہ ”پاکستان“ میں شائع ہونے والی خبر کا عکس  
 ۳۹۳ رفاقت علی شاہد  
 ۳۹۹



سرمتن

مقدمہ

پروفیسر جعفر بلوچ

خلیل الرحمن داؤدی



## سرِ متن

نہ	سنو	گر	بُرا	کہے	کوئی
نہ	کہو	گر	بُرا	کرے	کوئی
روک	لو	گر	غلط	چلے	کوئی
بخش	دو	گر	خطا	کرے	کوئی

حضرت غالب کے یہ ارشادات بجا ہیں لیکن ذرا وضاحت طلب ہیں۔ تیسرا مصرع واضح طور پر ’نہی عن المنکر‘ کی ترجمانی کرتا ہے لیکن باقی تین مصرعوں کے مضامین ذاتی اور انفرادی حوالے ہی سے درست ہیں اور یہی غالب علیہ الرحمہ کا منشا معلوم ہوتا ہے۔ جس برائی کا اثر اجتماع یا سوسائٹی پر پڑتا ہو، اس سے انفرادی طور پر اعراض و انغاض کرنے یا اسے انفرادی طور پر بخش دینے کا اختیار کسی کو کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟

ادبیات میں سرقت و دزدی اور جعل سازی کی روایات بہت پرانی ہیں لیکن انھیں کسی زمانے اور کسی خطے میں جائز یا مستحسن نہیں سمجھا گیا۔ ادب کے نام پر ہونے والی بدعنوانیوں پر گرفت، مختلف اسالیب میں، ہر دور میں ہوتی رہی ہے۔ فارسی اور اردو زبانوں کے ادب میں بھی اس مواخذہ کی بیسیوں یا پچاسوں نہیں، سیکڑوں مثالیں موجود ہوں گی۔ موجودہ زمانے میں تو علمی چوریوں چکاریوں، ادبی ڈکیتیوں، فکری و ذہنی اٹھائی گریوں اور لفظی و معنوی اچک بازیوں کا گراف کچھ اور بھی بلند ہوا ہے، اور یہ صورت حال علمی و ادبی اور تہذیبی ارتقا کے حوالے سے نہایت برا شگون ہے۔

ہمارے ”ممدوح“ ڈاکٹر سید معین الرحمن صاحب، جو سوء اتفاق سے ”ایشیا“ کی عظیم درس گاہ گورنمنٹ کالج، لاہور کے صدر شعبہ اردو بھی ہیں، ایک طویل عرصے سے متعدد سنگین علمی و ادبی بدعنوانیوں میں ملوث چلے آتے ہیں اور ان کی ان نامطبوع بلکہ



مذموم وارداتوں کا طویل سلسلہ، گزشتہ کئی برسوں سے ارباب علم و ادب کے لیے عبرت و اذیت کا باعث بنا ہوا ہے۔ ان کی صغیرہ لغزشوں سے صرف نظر کرتے ہوئے یہاں ان کے چند کبار کی طرف صرف سرسری اشارے کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً

(i) انھوں نے ذوق شعر و سخن سے بے نصیب ہونے اور تحسین شعر کی صلاحیت سے بے بہرہ ہونے کے باوجود غالب اور اقبال جیسے عظیم اور آفاقی شعرا کو اپنی ہوس نقد و نظر کا نشانہ بنایا ہے۔

(ii) انھوں نے اپنی ایک شاگرد بشریٰ باسط کے ایم اے کے مقالے ”ادا جعفری۔۔۔ شخصیت اور شاعری“ کے بعض ابواب کو اپنے نام سے رسالہ ”نقوش“ لاہور میں شائع کرایا ہے۔

(iii) انھوں نے بھارت کے معروف غالب شناس پرتھوی چندر کی محنت شاقہ اور خوش سلیقگی سے مرتب کی ہوئی ایک مطبوعہ مگر نایابی کی حد تک کیا اب کتاب ”جاگیر غالب“ کے ٹائٹل سے پرتھوی چندر کا نام غائب کھ دیا اور اس کے بجائے بطور مرتب اپنا نام داغ دیا۔

(iv) موصوف کا تازہ کارنامہ یہ ہے کہ ۱۹۹۸ء میں انھوں نے ”دیوان غالب“ کے ایک قلمی نسخے کو، جس پر خود حضرت غالب کے ہاتھ سے بعض تراجم و اصلاحات بھی ہیں اور جو پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور کی ملکیت تھا، ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کے نام سے اپنی تحقیق اور دریافت کے طور پر شائع کر دیا۔ یہ اہم اور گراں بہا نسخہ قبل از ۱۹۵۴ء سے پنجاب یونیورسٹی کی ملکیت چلا آ رہا تھا۔ ڈاکٹر سید عبداللہ نے جولائی ۱۹۵۴ء میں ماہنامہ ”ماہ نو“ کراچی میں اس نسخے کا تعارف کرایا تھا اور تعارفی مضمون کے ساتھ اس نسخے کے دو صفحوں کے عکس بھی شائع کرا دیے تھے۔ بعد میں معروف اور نامور محقق قاضی عبدالودود اسی نسخہ ”دیوان غالب“ کا روٹو گراف بھارت لے گئے تھے اور انھوں نے بھی اس نسخے کا تعارف ”نقوش“ لاہور کے شمارہ ۶۹-۷۰ (بابت اکتوبر ۱۹۵۸ء) میں کرایا تھا۔ غالبیات کے ایک اور ممتاز محقق و نقاد جناب امتیاز علی خاں عرشی نے بھی ۱۹۵۸ء ہی میں ”دیوان غالب۔ نسخہ عرشی“ مرتب کیا تو انھوں نے قاضی عبدالودود صاحب کے حاصل کردہ



روٹوگراف کی مدد سے پنجاب یونیورسٹی لائبریری واسلے نسخہ دیوان غالب پر ایک مفصل نوٹ لکھا اور اس نسخے کو انھوں نے ”نسخہ لاہور“ کا نام دیا۔ یہ اہم نسخہ دیوان غالب ۶۳-۱۹۶۲ء کے بعد پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے چوری ہو گیا۔ ۱۹۹۸ء میں اسی نسخے کو سید معین الرحمن صاحب نے اپنے تحقیقی کارنامے کے طور پر شائع کرایا تو اس شان کے ساتھ کہ نسخے کے آخری صفحے پر لگی ہوئی پنجاب یونیورسٹی لائبریری کی مدور مہر کو چسپی لگا کر چھپا دیا گیا تھا اور نسخے کے صفحہ ۲۲ پر درج لائبریری کے ایکسیشن نمبر (۶۸۱۲) کو کھرچ دیا گیا تھا۔ کھرچنے اور چھیلنے کے اس عمل میں نسخے کی جدول بھی کھرچی گئی۔

اس مخطوطہ دیوان غالب کو ”دیوان غالب، نسخہ خواجه“ کے نام سے شائع کرانے کے بعد سید معین الرحمن نے اسے پاکستان، بھارت اور دیگر ممالک کے کئی قابل ذکر غالب شناسوں اور اہل قلم خدمت میں بھیجا اور اپنے اس کارنامے پر داد کے متقاضی ہوئے۔ جواباً بعض حضرات نے رسماً، بعض نے مروّنا، بعض نے سہواً، اور بعض نے مجبوراً موصوف کی اس ”کولمبیت“ کی تعریف و توصیف کر دی لیکن بعض ثقہ اور عاقبت بین محققین نے توصیف و تحسین کے اس ارتجالی عمل میں بھی احتیاط کو ملحوظ رکھا۔ ایسے صاحبان نظر میں رشید حسن خان اور پروفیسر ڈاکٹر حنیف نقوی کے اسمائے گرامی خصوصاً قابل ذکر ہیں۔

ڈاکٹر معین صاحب نے اسی پر اکتفا نہیں کی بلکہ اپنے اس کسی انبارِ توصیف و ستائش کو ”دیوان غالب، نسخہ خواجه۔۔۔۔۔ تجزیہ و تحسین“ کے نام سے تین سو اٹھائیس صفحات کی ایک ضخیم کتاب میں شائع بھی کر دیا۔ مدح اندوزی کی حرص کی انتہا یہ ہے کہ موصوف نے نہ صرف ان لوگوں کی آرا کو بھی اپنے لیے سند قرار دے لیا ہے جن کا غالب شناسی سے کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ بعض ایسے حضرات کے دامن اقتدار میں بھی پناہ لینے کی کوشش کی ہے جو غالب شناس تو کیا، سرے سے ادب شناس ہی نہیں ہیں۔ انّا للہ و انّا الیہ راجعون۔

اس صورت حال کا ردِ عمل ظاہر ہونا تھا اور ہوا۔ پہلے تو حق اندیش اور باطل نا پذیر ارباب ادب میں چہ میگوئیاں شروع ہوئیں۔ اپریل ۲۰۰۰ء میں پروفیسر ڈاکٹر تحسین فراقی نے ”دیوان غالب، نسخہ خواجه۔۔۔ اصل حقائق“ کے نام سے معین صاحب کے مرتبہ دیوان



غالب کا مکمل تجزیہ کیا۔ ہر پہلو سے اس کا جائزہ لیا (اس تجزیے و جائزے کی تفصیل ڈاکٹر تحسین کی کتاب میں آ چکی ہیں)، اور بالآخر یہ ثابت کر دیا کہ معین صاحب کا مہینہ ”نسخہ خواجہ“ دراصل وہی نسخہ ہے جو پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا مملوکہ تھا اور غالباً ۱۹۶۲ء کے بعد لائبریری سے غائب / چوری ہو گیا تھا، اور یہ وہی نسخہ ہے جس کا تعارف پہلے ہی ڈاکٹر سید عبداللہ، قاضی عبدالودود اور امتیاز علی عرشی رام پوری کرا چکے تھے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے یہ بحث بھی اٹھائی ہے کہ ”نسخہ لاہور“، یا بقول سید قدرت نقوی ”نسخہ جے پور“ کو پروفیسر خواجہ منظور حسین سے موسوم کر کے ”نسخہ خواجہ“ قرار دینے کا کوئی ادبی یا اخلاقی جواز نہ تھا۔ ڈاکٹر تحسین کا یہ موقف بالکل درست ہے کہ اس تسمیہ سے پروفیسر خواجہ منظور حسین کے مقام و احترام میں قطعاً کوئی اضافہ نہیں ہوا، بلکہ چوری کے مال کو ان کے نام سے موسوم کرنے سے ان کی تحفیف اور توہین ہوئی ہے۔

معین صاحب مدعی ہیں کہ انھوں نے یہ نسخہ ”دیوان غالب“ قریباً سترہ سال کی عرق ریزی کے بعد مرتب کیا ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے دلائل و شواہد سے ثابت کیا ہے کہ معین صاحب ذوق شعر و سخن سے بے بہرہ اور فارسی زبان سے نابلد ہونے کی بنا پر ”دیوان غالب“ کو مرتب کرنے کے اہل ہی نہ تھے۔ انھوں نے معین صاحب کے مرتب کردہ نسخے میں نقل حرفی (Transcription) ترجیح اور املا کی پچاسوں فاش غلطیاں گنوا کر اپنے موقف کو ناقابل تردید بنا دیا ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کی اس صدائے احتجاج کی گونج پوری ادبی دنیا میں سنی گئی اور ڈاکٹر معین الرحمن کے غیر علمی رویوں پر افسوس اور غم کا اظہار کیا گیا۔ کتابچوں، کالموں، انٹرویوز، مذاکروں، نظموں اور ادبی گفتگوؤں میں ڈاکٹر تحسین کے موقف کی تائید و توثیق کی گئی۔

مئی ۲۰۰۰ء میں ڈاکٹر معین نے ڈاکٹر تحسین فراقی کے کتابچے کے جواب میں اپنا ایک کتابچہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ ... صحیح صورت حال“ کے نام سے شائع کرا دیا۔ معین صاحب ڈاکٹر تحسین کے اٹھائے ہوئے کسی علمی اور تحقیقی سوال کا مناسب اور اطمینان بخش جواب نہ دے سکے۔ معین صاحب کا یہ جوابی کتابچہ کٹ جتی، کج بحثی اور تلبیسانہ انداز فکر کی افسوس ناک مثال ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی، معین صاحب سے پوچھتے ہیں کہ حضرت! آپ نے نسخہ مذکورہ کو اپنی دریافت بتانے اور اس کی اشاعت سے پہلے یہ تحقیق کیوں نہ کی



کہ یہ نسخہ آیا کہاں سے؟ نسخے کے آخری صفحے پر چھپی لگی ہوئی تھی (جس کے نیچے پنجاب یونیورسٹی لائبریری کی مدور مہر تھی) تو آپ نے یہ جاننے کی زحمت کیوں گوارا نہ کی کہ یہاں کیا چیز چھپائی جا رہی ہے؟ قلمی نسخے کے ص ۲۲ کے زیریں حصے کی جدول (جس پر پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا ایکسیشن نمبر ۶۸۱۲ درج تھا) ”نسخہ خولجہ“ کے پہلے ایڈیشن (۱۹۹۸ء) میں کھرچی ہوئی کیوں ملتی ہے؟ اور دیباچہ نیر ورخشاں کے اردو ترجمہ کی تشکیل میں آپ نے جا بہ جا ٹھوکریں کھائی ہیں اور قارئین کو گمراہ کرنے کے مرتکب ہوئے ہیں۔ کیا مخطوطے پر سترہ سال کی محنت کا یہی حاصل ہونا چاہیے تھا؟ اور بنیادی سوال یہ ہے کہ ذوق شعر و سخن سے فطری طور پر بے بہرہ ہونے کے باوجود آپ نے دیوان غالب کی ترتیب کا کام اپنے ذمے لیا ہی کیوں؟ ڈاکٹر معین کے ان تمام سوالوں کے جواب میں معین صاحب کے ارشادات کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ مجھ سے یہ کیا پوچھ رہے ہیں؟ بس آپ یہ ملاحظہ فرمائیں کہ میرے بارے میں الف نے کیا فرمایا ہے اور ب نے کیا کہا ہے؟ ج کے تاثرات کیا ہیں اور د نے کیا رائے دی ہے؟ وغیرہ۔ معین صاحب کے جوابی کتابچے کو پڑھ کر ہمیں بے ساختہ حضرت علامہ اقبال کی مشہور نظم ”شیر اور خچر“ یاد آگئی جس میں شیر پوچھتا ہے:

ساکنانِ دشت و صحرا میں ہے تو سب سے الگ  
کون ہیں تیرے اب وجد کس قبیلے سے ہے تو

اور خچر جواب دیتا ہے:

میرے ماموں کو نہیں پہچانتے شاید حضور  
وہ صبا رفقا شایِ اصطبل کی آبرو

دیوانِ غالب کے اس نسخہ مسروقہ کے بارے میں ایک اہم کتابچہ برگزیدہ محقق اور ماہرِ غالبیات سید قدرت نقوی (متوفہ دسمبر ۲۰۰۰ء) نے اگست ۲۰۰۰ء میں شائع کرایا۔ انھوں نے اپنے تحقیق مباحث میں ڈاکٹر معین کے اس دعوے کو مردود ٹھہرایا ہے کہ ان کا شائع کردہ نسخہ دیوانِ غالب اور نسخہ دیوانِ غالب متعارفہ ڈاکٹر سید عبداللہ وغیرہ ہم الگ الگ نسخے ہیں۔ سید قدرت نقوی کا پیش کردہ یہ تحقیقی نکتہ نہایت قابلِ داد ہے کہ نسخہ مسروقہ کے تاریخی سیاق و سباق پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وہی نسخہ ہے جو غالب



نے ۱۸۵۲ء میں بے پور کے راجا کے لیے بڑے اہتمام سے تیار کرایا اور راجا کو بھجوا دیا تھا۔ جناب قدرت نقوی کا پیش کردہ یہ تحقیقی نکتہ ان مباحث کی بھول بھلیوں میں، جو متنازعہ نسخہ دیوان غالب کی اصل کے بارے میں چھینرے گئے ہیں، فتح باب کا درجہ رکھتا ہے۔

ستمبر ۲۰۰۰ء میں ڈاکٹر عارف ثاقب نے ایک کتابچہ لکھ کر ڈاکٹر تحسین فراقی اور ڈاکٹر معین کے کتابچوں کا نہایت معروضی انداز میں تقابلی جائزہ لیا۔ ڈاکٹر عارف ثاقب نے ڈاکٹر تحسین فراقی کے سوالات ترتیب وار درج کر کے ثابت کیا کہ ڈاکٹر معین نے اکثر سوالوں کے جواب دینے سے پہلو تہی کی ہے اور جہاں کسی سوال کا جواب دینے کی کوشش کی ہے، وہاں مغالطہ آفرینی، دروغ بانی اور دجل و فریب سے کام لیا ہے۔

دیوان غالب کے اسی مسروقہ نسخہ ”بے پور لاہور“ کے بارے میں معروف محقق و نقاد اور مخطوطہ شناس جناب خلیل الرحمن داؤدی سے ڈاکٹر تحسین کی متعدد گفتگوئیں ہوئیں۔ انھوں نے بتکرار ڈاکٹر تحسین کے موقف کی پرزور تائید کی ہے۔ اس سلسلے میں داؤدی صاحب نے جو زبردست محاکمہ تحریر کیا ہے، وہ تحقیق و تنقید میں ان کی دقت نظری، نکتہ رسی، نکتہ نوازی اور تسخیر اہداف کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ اسی طرح پروفیسر لطیف الزماں خان نے بھی اپنے مکالموں اور مصاحبوں میں نقد و فتح کا حق ادا کرتے ہوئے فیصلہ ڈاکٹر تحسین فراقی کے حق میں صادر کیا ہے۔

اسی سیاق مباحث میں ڈاکٹر گیان چند جین کا ایک مضمون بھی ”ہماری زبان“ دہلی اور ماہنامہ ”سورج“ لاہور میں شائع ہوا۔ اس مضمون کے مندرجات بھی ڈاکٹر تحسین فراقی کے نقطہ نظر کی تائید کرتے ہیں۔

۲۰۰۱ء میں معین صاحب نے اسی مخطوطہ دیوان غالب کا ڈی کس ایڈیشن بھی شائع کرادیا۔ اس ایڈیشن میں مذکورہ بالا ص ۲۲ کے زیریں حصہ کی چھیلی یا کھرچی ہوئی جداول کو مکمل کر دیا گیا۔ اس اضطراری حرکت کا نفسیاتی محرک چوری کے پکڑے جانے کا خوف نہیں تو اور کیا ہے؟ لیکن کیا چوریاں اس طرح چھپائی جاسکتی ہیں؟

قریب ہے یار روز محشر، چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر

جو چپ رہے گی زبان خنجر، لہو پکارے گا آستیں کا

اس ڈی کس ایڈیشن کا ایک ”امتیاز“ یہ بھی ہے کہ اس میں ان تمام اغلاط کی درستی



کردی گئی ہے جن کی نشاندہی ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنے کتابچے میں کردی تھی۔ افسوس ہے کہ یہ تراجم و اصلاحات کرتے ہوئے معین صاحب کو اتنی بھی توفیق نہ ہوئی کہ اپنے محسن، یعنی ڈاکٹر تحسین فراقی کے لیے حرف سپاس ہی زبان قلم پر لے آتے یا کم از کم ان کا حوالہ ہی دے دیتے۔

اس ڈی لکس ایڈیشن میں معین صاحب نے اپنے بچاؤ کے لیے یہ اہتمام بھی کیا ہے کہ متن کے طور پر صرف نسخے کا عکس شائع کرنے پر اکتفا کیا ہے اور اپنی نقل حرنی یا نستعلیق عبارت Transcription سے دست کش ہو گئے ہیں۔ اس انحراف کی وجہ اس کے سوا کچھ معلوم نہیں ہوتی کہ اس نقل حرنی میں بھی معین صاحب سے متعدد مضحکہ خیز غلطیاں سرزد ہو گئیں تھیں اور ڈاکٹر تحسین فراقی نے ان کی نشاندہی بھی کردی تھی۔ افسوس! معین صاحب نے اپنی سترہ سالہ عرق ریزی کے اس ثمر کو مزید شامت کے خوف سے خود ہی برباد کر دیا۔ ع

چرا کارے کند عاقل کہ باز آید پشیمانی  
ڈی لکس ایڈیشن کے شائع ہونے پر معینان معین نے ”دیوان غالب، نسخہ لاہور“ کے سرقے کی تادیل یوں فرمائی ہے کہ چونکہ معین صاحب نے نسخہ خوبصورت طریقے سے شائع کر دیا ہے، لہذا اب نسخے کے چوری ہونے کا سوال بے معنی ہو گیا ہے۔ لَاحِـسُولُ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ لوگوں کو دھوکا دینے کے لیے اگر چوری کا مال بظاہر کسی اچھی مد میں خرچ کر دیا جائے تو کیا قانوناً اور اخلاقاً چوری کا وہ مال مباح ہو جائے گا؟ کیا ایسی صورت میں چوری کی ایف آئی آر خاج کردی جائے گی اور اس مسروقہ مال کو شیر مادر سمجھ کر ڈکار لیا جائے گا؟

ویسے ابھی تک یہ بات بھی تحقیق طلب ہے کہ معین صاحب نے اپنے معینوں کے ان بیانات (مطبوعہ ماہنامہ ”سپونٹک“ لاہور۔ بابت مارچ ۲۰۰۱ء) کو تحریقات اور تصرقات سے کس حد تک محفوظ رکھا ہے۔

اگر معین صاحب دیوان غالب کے اس مسروقہ نسخے کو شائع کرنے سے پہلے اس کی تحقیق کر لیتے اور اسے پنجاب یونیورسٹی کے شکریے کے ساتھ شائع کرتے تو ارباب ادب ان کے ممنون ہوتے۔ پھر یہ ثابت ہو جانے کے بعد کہ یہ نسخہ دراصل پنجاب



یونیورسٹی لائبریری ہی کا مملوکہ ہے، اگر معین صاحب اپنی سابقہ لغزش یا کوتاہی پر تادم یا معذرت خواہ ہوتے تو بھی ان کی متذکرہ ادبی معصیت کی تلافی کسی نہ کسی حد تک ہو جاتی، مگر وہ تو اب تک ”میں نہ مانوں“ کی تکرار کیے جا رہے ہیں اور ”چوری اور سینہ زوری“ کا مصداق بنے ہوئے ہیں۔ خدا جانے یہ ”ثقاہت“ کا کون سا درجہ ہے؟

اوب میں سرقہ بازی اور جعل سازی کی وارداتوں کا ارتکاب بجائے خود بھی بہت گھناؤنا اور ناقابل معافی جرم ہے، لیکن یہ سوال اس سے بھی زیادہ نشوونما انگیز ہے کہ کیا ایک استاد ادبیات، اور پھر گورنمنٹ کالج لاہور جیسی بڑی درس گاہ کے صدر شعبہ اردو کو، تحقیق کے نام پر ایسی غیر شائستہ، بلکہ قبیح اور قابل مذمت وارداتوں کا مرتکب ہونا چاہیے؟ اس سے وہ اپنے شاگردوں اور آئندہ ادبی نسلوں کو کیا سبق دے رہے ہیں؟ اوب و تحقیق کا کیا مفہوم وہ نسل نو کے ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں؟ وہ کن روایات کی تیغ کنی اور کن خرافات کی تخم ریزی کر رہے ہیں؟

یہ صدمہ انگیز واردات، جو اوب اور تحقیق کے نام پر کی گئی ہے، خود پنجاب یونیورسٹی اور اس کے ارباب حل و عقد کے لیے بھی لمحہ فکریہ ہے۔ یونیورسٹی کو مستعد اور دیانت دار ارکان پر مشتمل ایک تحقیقی بورڈ قائم کرنا چاہیے جو اس چوری کے پس منظر کا سراغ لگائے اور یونیورسٹی کے مملوکہ اس نسخے کے بلا اجازت شائع کرنے پر اس کے مرتب اور پبلشر کو نہ صرف قرار واقعی سزا دلائے بلکہ وہ تمام خطیر سرمایہ بھی یونیورسٹی کو دلائے جو زیر بحث نسخے کی غیر قانونی اشاعت اور فروخت سے حاصل کیا گیا ہے۔ اس سلسلے میں یہ گزارش بھی نامناسب نہ ہوگی کہ چونکہ نسخہ دیوان غالب مملوکہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کو بلا اجازت اور غلط تسمیہ کے ساتھ، یعنی ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کیا گیا ہے، اس سے جہاں یونیورسٹی کی حق تلفی ہوئی ہے، وہاں خود نسخے کی حیثیت عرفی بھی مجروح ہوئی ہے۔ چنانچہ پنجاب یونیورسٹی کے لیے اب یہ ضروری ہو گیا ہے کہ وہ اس ”نسخہ لاہور“ کو خود اپنے اہتمام سے شائع کرے تاکہ اس صورت حال کی تلافی ہو سکے جو ”نسخہ خواجہ“ کے غلط تسمیہ کے باعث پیدا ہوئی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ یونیورسٹی کے ارباب اختیار کو نہ صرف یونیورسٹی کی لائبریری بلکہ تمام دیگر متعلقہ شعبوں کی جائیداد اور ان کی اثاثوں کی نگہداشت اور تحفظ کے لیے بھی فوری اور موثر اقدامات کرنے چاہئیں تاکہ آئندہ کے لیے چوری



چٹاری اور لوٹ کھسوٹ کے ایسے افسوس ناک واقعات کا سید باب ہو سکے۔  
 اس کتاب میں دیوانِ غالب کے نسخہ مسروقہ اور اس کی ناجائز اشاعت سے متعلق  
 ڈاکٹر تحسین فراقی کی کتاب کا اضافہ شدہ ایڈیشن مکمل طور پر شامل ہے۔ اس کے علاوہ اس  
 میں تمام اہم کتابچوں، کالموں اور نظموں کو بھی یکجا کر دیا گیا ہے تاکہ ادبی تاریخ کا ریکارڈ  
 درست رہے، نیز یہ بات بھی ریکارڈ پر آجائے کہ حق آج بھی باطل کے تعاقب میں ہے۔  
 اعلائے کلمۃ الحق کی یہ تابناک روایت، نئی نویلی اکیسویں صدی عیسوی کے لیے ایک خاطر  
 کشا بشارت ہے۔

دیوانِ غالب نسخہ لاہور کی زیر بحث ناجائز اشاعت کے حادثہ قاہرہ کے بارے  
 میں اتنا کچھ لکھا گیا ہے کہ اس تمام لوازمے کی سائی ایک جلد میں دشوار ہے۔ پھر آئندہ  
 بھی اس ضمن میں بہت کچھ لکھے جانے کی گنجائش اور توقع ہے۔ چنانچہ ان تمام مباحث کو  
 ایک سے زیادہ جلدوں میں مرتب کرنے کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ فی الحال اس سلسلے کی پہلی جلد  
 نذر قارئین ہے۔ حضرت غالب ہی کی الفاظ میں:

ورق تمام ہوا اور ”مدح“ باقی ہے

ڈاکٹر عارف ثاقب نے اپنے قیمتی وقت میں سے کچھ وقت ہمارے لیے وقف  
 کر دیا۔ مواد کی جمع آوری سے اشاعت کے مرحلے تک انہوں نے ہمارے ساتھ بھرپور  
 تعاون کیا جس کے لیے ہم ان کے ممنون ہیں۔

پروفیسر جعفر بلوچ





## مقدمہ

### خلیل الرحمن داؤدی

ڈاکٹر سید معین الرحمن کا مرتبہ یہ دیوان غالب ۱۹۹۸ء کے آخر میں شائع ہوا۔ اس کی اشاعت کے بعد ۲۰۰۰ء کے آغاز میں معین صاحب اپنے دو ماتحتوں معراج نیر اور اصغر ندیم سید کے نام سے ایک کتاب ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ۔ تجزیہ و تحسین“ منظر عام پر لے آئے۔ سواتین سو صفحات پر مشتمل یہ کتاب برصغیر کے ستر پچھتر اصحاب کی طرف سے معین صاحب کی شان میں ان قصائد کا مجموعہ ہے جو کتاب وصول ہوتے ہی، اسے مطالعہ کیے بغیر، انتہائی عجلت میں قلم بند کیے گئے ہیں۔ ”نسخہ خولجہ“، معین صاحب کی تعلیٰ اور خود ستائی کا شہکار تو تھا ہی، سونے پر سہاگہ یہ ہوا کہ تجزیہ و تحسین کے نام سے یہ مجموعہ قصائد آجانے پر معین صاحب بزعم خویش برصغیر میں اردو ادب کے محقق اعظم اور نقاد ب بدل بن گئے۔ یہ دیکھ کر سنجیدہ اصحاب علم و فضل نے اس پر توجہ کی۔ اپریل ۲۰۰۰ء میں ڈاکٹر تحسین فراقی نے ۷۲ صفحات پر مشتمل ایک کتابچہ بعنوان ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ۔ اصل حقائق“ شائع کر دیا۔ جس کے جواب میں معین صاحب نے ۶۴ صفحات کا ایک کتابچہ بعنوان ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ۔ صحیح صورت حال“ منظر عام پر لے آئے۔ اگست ۲۰۰۰ء میں جناب سید قدرت نقوی (مرحوم) نے ایک کتابچہ بعنوان ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ یا نسخہ مسروق۔ ایک جائزہ“ پیش کر دیا۔ اس کے بعد ڈاکٹر مارف ثاقب کا کتابچہ سامنے آ گیا جس میں جناب ڈاکٹر تحسین فراقی اور سید معین الرحمن کے کتابچوں کا ایک تقابلی جائزہ لیا گیا۔ اس طرح سے ڈاکٹر سید معین الرحمن کے ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ“ کے سلسلے میں چار کتابچے شائع ہو چکے ہیں۔ ان چار کتابچوں کے علاوہ اخبارات اور رسائل میں متعدد مضامین اور کالم بھی شائع ہوئے ہیں اور غالبیات میں انتہائی گراں قدر اضافہ ہوا ہے۔ چونکہ اب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ ڈاکٹر سید معین الرحمن صاحب نے جو ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ“ شائع کیا تھا، وہ کوئی نو دریافت نسخہ نہیں تھا بلکہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا وہی مسروقہ نسخہ تھا جس پر ڈاکٹر سید عبداللہ نے جولائی ۱۹۵۴ء کے ”ماہ نو“ کراچی میں ایک



مضمون لکھا تھا۔ معین صاحب نے اپنے نسخے کو کوئی دوسرا نسخہ ثابت کرنے میں ایک سعی لا حاصل فرمائی ہے جس کے بطلان میں یہ تمام کتابچے، مضامین اور کالم لکھے گئے ہیں۔ اب یہ تمام بحث ختم ہو جانی چاہیے کیونکہ آخر میں ڈاکٹر گیان چند کے مضمون کے اقتباسات ماہنامہ ”سورج“ لاہور بابت جنوری ۲۰۰۱ء میں شائع ہو گئے ہیں جن کی رو سے معین صاحب کی وہ بنیاد ہی منہدم ہو گئی ہے جس پر انہوں نے اپنے مملوکہ نسخہ کو پنجاب یونیورسٹی والے نسخے سے علاحدہ کوئی دوسرا نسخہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی۔ اس طرح سے ڈاکٹر گیان چند نے یہ ثابت کر دیا کہ پنجاب یونیورسٹی والے نسخے کا وہ روٹو گراف جو ۱۹۵۷ء کے آخر میں قاضی عبدالودود صاحب لاہور سے لے گئے تھے اور امتیاز علی عرشی نے، اپنے مرتبہ ”دیوان غالب“ طبع اول ۱۹۵۸ء میں استعمال کیا ہے اور وہ اب رضا لاہیری رام پور میں محفوظ ہے، وہ اس نسخے کا روٹو گراف ہے جو پنجاب یونیورسٹی سے سرقہ ہو گیا ہے اور جسے اب معین صاحب نے ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کر دیا ہے۔ معین صاحب نے جو ”دیوان غالب“ ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کیا ہے، وہ پنجاب یونیورسٹی لاہیری کا نسخہ مسروقہ ہی ہے جس کا روٹو گراف صحیح و سالم حالت میں رضا لاہیری رام پور میں محفوظ ہے۔ اب ذرا قدرے تفصیل سے اس قضیہ کا جائزہ لیا جائے گا۔

ڈاکٹر سید عبداللہ نے ”ماہ نو“ کراچی، جولائی ۱۹۵۴ء میں ایک مضمون بعنوان ”دیوان غالب کا ایک نادر قلمی نسخہ“ اُس وقت پنجاب یونیورسٹی لاہیری میں داخل ہونے والے ”دیوان غالب“ کے ایک قلمی نسخے کے متعلق لکھا تھا۔ اس مضمون میں توقیت کلام اور اشعار شماری کے سلسلے میں سید عبداللہ صاحب سے چند معمولی معمولی فروگزاشتیں ہو گئیں۔ بعض اشعار کے متعلق لکھ دیا کہ وہ اس نسخے میں نہیں ہیں اور کہیں تعداد اشعار کی غلطی ہو گئی۔ نومبر ۱۹۵۷ء میں قاضی عبدالودود صاحب لاہور آئے اور پنجاب یونیورسٹی لاہیری والے اس نسخے کا روٹو گراف لے گئے۔ امتیاز علی عرشی نے ۱۹۵۸ء میں دیوان غالب کی ترتیب کے وقت اس روٹو گراف کا استعمال کرتے ہوئے اسے ”نسخہ لاہور“ قرار دیا۔ عرشی صاحب سے بھی ”نسخہ لاہور“ کی تفصیلات بیان کرنے میں کچھ فروگزاشتیں ہو گئیں۔ قاضی عبدالودود صاحب کے روٹو گراف لینے کے بعد کسی زمانے میں وہ نسخہ پنجاب یونیورسٹی لاہیری سے پُرا لیا گیا۔ اس سلسلے میں مدت تک خاموشی رہی۔ جب ۱۹۹۸ء کے آخر میں معین صاحب نے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ شائع کیا تو چونکہ یہ وہی پنجاب یونیورسٹی والا



نسخہ مسروقہ تھا اور معین صاحب کے دل میں چور تھا، موصوف نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا کہ کسی صورت اسے پنجاب یونیورسٹی والے مسروقہ نسخے سے مختلف کوئی دوسرا نسخہ ثابت کرنے میں کامیاب ہو جائیں۔ اس سلسلے میں انھوں نے لکھا کہ مجھے ۱۹۸۱ء کے قریب یہ مخطوطہ انارکلی بازار کے کسی کباڑی سے ملا تھا اور یہ نسخہ اس نسخے سے مختلف ہے جس پر سید عبداللہ نے جولائی ۱۹۵۴ء کے ”ماہ نو“ کراچی میں مضمون لکھا تھا اور یہ نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری والے نسخے کے اس روٹو گراف سے بھی مختلف ہے جسے ۱۹۵۸ء میں عرشی صاحب نے استعمال کرتے ہوئے اسے ”نسخہ لاہور“ قرار دیا تھا۔ دونوں جگہ معین صاحب نے انھی معمولی معمولی کوتاہیوں کی بنیاد بنایا جو سید عبداللہ اور عرشی صاحب سے سرزد ہوئی تھیں۔

سید معین الرحمن صاحب کا مرتبہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ مجھے کافی تاخیر سے دیکھنے کا موقع ملا تو میں نے ایک نظر دیکھتے ہی کہہ دیا تھا کہ یہ تو وہی پنجاب یونیورسٹی لائبریری والا مسروقہ نسخہ ہے۔ معین صاحب نے ”نسخہ خواجہ“ میں ہر ورق پر دائیں جانب مخطوطے کے متن کا عکس اور بائیں طرف اس کے مروج املا میں نستعلیق قرأت درج کی تھی۔ سید عبداللہ نے اپنے مضمون کے ساتھ اس مذہب و مریض و مزین مخطوطہ ”دیوان غالب“ کے اولین دو صفحات کی فوٹو کاپیاں بھی ”ماہ نو“ کراچی میں شائع کرائی تھیں۔ وہ میرے پاس موجود تھیں۔ میں نے فوراً ان دو صفحات کی فوٹو کاپیوں کا معین صاحب کے ”نسخہ خواجہ“ کے اولین دو صفحات سے مقابلہ کیا تو یقین ہو گیا کہ یہ تو ایک ہی نسخے کی کاپیاں ہیں، جیسا کہ اب ڈاکٹر گیان چند نے بھی یہی کہا ہے:

”تحسین نے کتابچہ کے آخر میں ڈاکٹر سید عبداللہ کے نسخے، عرشی صاحب اور قاضی عبدالودود کے نسخے اور ”نسخہ خواجہ“ کے بعض صفحات کے جو عکس دیے ہیں، ان کی وحدت و یکسانی کو بھانپنے کے لیے کسی ماہر تحریر کی ضرورت نہیں، ایک عطائی بھی بیک نظر پہچان سکتا ہے کہ یہ ایک ہی نسخے کے عکس ہیں“ (اقتباس از مقالہ ڈاکٹر گیان چند مشمولہ ماہنامہ ’سورج‘ لاہور بابہ جنوری ۲۰۰۱ء - صفحہ ۱۸) اس بات کو جناب رفیق احمد نقشب نے بھی اپنے مضمون میں اس طرح لکھا ہے:

”ان تمام باتوں سے قطع نظر تحسین فراقی نے اپنے کتابچہ کے آخر میں جو مختلف عکس شائع کیے ہیں، ان کو دیکھ کر ایک عام آدمی بھی اسی نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ مختلف عکس



ایک ہی نسخے کے ہیں۔ کوئی کاتب ایک ہی مسودہ کو سامنے رکھ کر اگر دو، ایک جیسے نسخے بنانا چاہے تو وہ کتنا ہی ماہر کیوں نہ ہو، اس کے لفظوں کی نشست، نقطوں کی جگہ اور کشش کے انداز میں ہر صفحہ میں کہیں نہ کہیں ضرور فرق ہو گا، جبکہ سید عبداللہ کے متعارف نسخے، عرشی صاحب کے فراہم شدہ روٹو گراف اور ”نسخہ خواجہ“ کے متعلقہ صفحات کے عکس میں سر مو فرق نہیں اور ”نسخہ خواجہ“ میں جہاں فرق پیدا کیا گیا ہے، وہیں سے چوری پکڑی جا رہی ہے“ (مضمون ”ادبی دنیا میں مکر و ریا اور جعل سازیوں کی حیرت انگیز روداد“ از رفیق احمد نقشب۔ مشمولہ ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ بابہ فروری ۲۰۰۱ء۔ صفحہ ۱۸)۔

ہندوستان کے مایہ ناز، بالغ نظر محقق، نقاد اور دانشور ڈاکٹر حنیف نقوی اور رشید حسن خاں صاحب نے بھی سید معین الرحمن صاحب کے ”نسخہ خواجہ“ کے سلسلے میں صاف صاف لکھ دیا ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہوری والا وہ نسخہ، جس پر سید عبداللہ نے ”ماہ نو“ کراچی، بابہ جولائی ۱۹۵۳ء میں مضمون لکھا تھا اور اس کا روٹو گراف، جو قاضی عبدالودود صاحب پنجاب یونیورسٹی لاہوری سے لے گئے تھے اور جسے امتیاز علی عرشی صاحب نے ”نسخہ لاہور“ کے طور پر اپنے دیوان غالب مرتبہ ۱۹۵۸ء میں استعمال کیا تھا اور آپ جسے ”نسخہ خواجہ“ کے طور پر متعارف کرا رہے ہیں، یہ سب ایک ہیں اور وہ ایک پنجاب یونیورسٹی لاہوری والا نسخہ ہی ہے۔ یعنی معین صاحب کو یہ باور کرا دیا گیا تھا کہ آپ جسے ”نسخہ خواجہ“ کہہ رہے ہیں وہ وہی نسخہ ہے جو پنجاب یونیورسٹی لاہوری سے چوری ہوا تھا، لیکن معین صاحب ڈھیٹ بن کر ڈٹے رہے۔ کبھی ایک ہی کاتب کے لکھے ہوئے مختلف نسخے بتاتے رہے، کبھی تو ام نسخے کی کہانی گھڑتے رہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ بالآخر ڈاکٹر تحسین فراقی نے ”نسخہ خواجہ“ پر اس درجہ وزنی اور ناقابل تردید اعتراضات وارد کیے اور یہ ثابت کر دیا کہ یہ وہی پنجاب یونیورسٹی والا مسروقہ نسخہ ہے۔ اس کے ساتھ ہی متن کی بے شمار تدوینی غلطیوں کی نشان دہی کرتے ہوئے یہ بھی ثابت کیا کہ معین صاحب غیر موزوں طبع شخص ہیں، جو نثر اور نظم میں امتیاز کی صلاحیت سے عاری ہیں۔ اس کے جواب میں معین صاحب کا ایک کتابچہ آیا جو ”عذر گناہ بدتر از گناہ“ ثابت ہوا۔ پورے کتابچے میں تحسین فراقی صاحب کے کسی ایک اعتراض کا جواب نہ دے سکے۔ جواب کی جگہ ”تجزیہ، تحسین“ میں شامل کسی بڑی شخصیت کا اپنی شان میں لکھا ہوا کوئی قصیدہ نقل کر دیتے ہیں کہ آپ میری



غلطیوں کی گرفت کرتے ہیں اور اتنے بڑے بڑے نامور حضرات میری تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہیں۔ نہایت قابلِ مذمت یہ بات ہے کہ معین الرحمن صاحب نے تحسین فراقی صاحب کے اعتراضات کے جواب میں جو کتابچہ تحریر کیا ہے، اس میں فراقی صاحب کے سلسلے میں جو ہتک آمیز لہجہ اور پوچ زبان استعمال کی ہے، وہ کسی اہل علم سے متوقع نہیں ہو سکتی۔ فراقی صاحب نے اپنے کتابچہ میں جس اعلیٰ ظرفی، علوِ اخلاق اور شائستگی کا مظاہرہ کیا ہے، وہ لائقِ داد ہے۔ اس کے برعکس معین صاحب کا اسلوب نگارش سزاوار نفیس و ملامت ہے۔ ملاحظہ فرمائیے! معین صاحب اپنے معترض کا تعارف ان الفاظ میں کر رہے ہیں: ”ایک کم عمر معاصر تحسین فراقی کی نوکِ قلم نے اس کام پر مجھے حد درجہ ”بے پایاں بیدا“ کا نشانہ بنایا، وہ بھی انوکھی طرز (وکھری ٹائپ) کا تجربہ ہے۔“ یہ سب کو معلوم ہے کہ فراقی صاحب کی عمر پچاس سال سے زائد ہے اور معین صاحب کی ۵۸ سال ہے۔ یعنی عمروں میں صرف چند سال کا فرق ہے۔ معین صاحب کے ”کم عمر“ کہنے سے قاری یہ سمجھتا ہے کہ کوئی بیس پچیس سال کا لونڈا ہو گا۔ بے شک فراقی صاحب معین صاحب سے چند سال چھوٹے ہیں لیکن علمی فضیلت کے اعتبار سے وہ کوہِ ہمالہ ہیں اور ان کے مقابلے میں معین صاحب ایک پرکاہ ہیں۔ اس لیے کہا گیا ہے: ”بزرگی بعقل است نہ بسال۔“ معین صاحب اپنی علمی بے بضاعتی اور فرومانگی کے ساتھ منافق بھی ہیں۔ وہ اپنی تحریروں میں اخلاقِ فضیلہ کے حامل نظر آتے ہیں لیکن یا وہ گوئی اور لہجہ پن میں تمام حدود پھیلاؤ جاتے ہیں، جس کا اظہار وہ اپنے کتابچہ میں جا بجا فراقی صاحب کے ذکر میں کرتے ہیں۔ بعض مقامات پر تو وہ بیخودوں اور عورتوں کی طرح کوسنے دینے لگتے ہیں۔ مثلاً صفحہ ۳۴ پر رقم طراز ہیں: ”میں پناہ مانگتا ہوں اس وقت سے کہ ت۔ ف کو اپنی اولاد یا اخلاف سے اپنے یا اپنے بزرگوں کے بارے میں کچھ ایسا سننا پڑے۔“

تحسین فراقی صاحب نے ”نسخہ خولجہ“ کا جائزہ لیتے ہوئے معین صاحب کے کیے ہوئے دیوانِ غالب کے فارسی دیباچے اور نیرِ رخشاں کی فارسی تقریظ کے اردو تراجم کی غلطیوں کی نشان دہی کی ہے اور تدوینِ متن کے سلسلے میں ان کی غیر موزوں طبع کے سبب عروضی اسقام بھی بتائے ہیں۔ معین صاحب ان کا جواب تو کیا دیتے، الٹا ان کی فارسی دانی اور عروضی استعداد کا مذاق اڑایا ہے۔ تحسین صاحب کی فارسی دانی، موزونی طبع اور مہارت



عروض کے سلسلے میں ڈاکٹر گیان چند جیسے بین الاقوامی محقق نے ”نسخہ خواجہ“ پر ان کے اعتراضات کو تسلیم کرتے ہوئے جو داد دی ہے، وہ بھی ملاحظہ فرمائیے: ”مخطوطے میں ”تیری“ ہے لیکن مرتب (معین الرحمن) نے اپنی نستعلیق کتابت میں نسخہ عرشی کی تقلید میں ”تری“ لکھا ہے، جس سے مصرع وزن سے خارج ہو گیا ہے۔ یہ مشاہدہ غیر معمولی عروض دان ہی کر سکتا ہے۔ یہ شناخت کرنا کہ مصرع ”تیری“ سے موزوں اور ”تری“ سے غیر موزوں ہو جاتا ہے تحسین کی مہارت عروض پر تحسین کا طالب ہے۔

”تحسین فراقی نے فارسی متن کی قرأت اور اردو ترجمہ میں جو تصحیحات تجویز کی ہیں وہ مایہ فخر ہیں۔ اس سے مجھے تذبذب ہو گیا ہے کہ تحسین شعبہ اردو کے استاد ہیں یا شعبہ فارسی کے۔ انھوں نے ”نسخہ خواجہ“ سے بیشتر ان نثریوں کے ترجموں کی جو تفصیلی نشان دہی کی ہے، وہ کم از کم میری معلومات میں اضافہ ہے۔“

(اقتباسات مقالہ مصنفہ ڈاکٹر گیان چند مشمولہ ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ بابت جنوری ۲۰۰۱ء۔ صفحہ ۱۹)

جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ ڈاکٹر سید معین الرحمن صاحب نے ”نسخہ خواجہ“ کی اشاعت کے ساتھ ہی برصغیر کے ستر پچھتر دانشوروں سے ”نسخہ خواجہ“ کے سلسلے میں اپنی کاوشوں کے قصائد لکھا لیے تھے اور یہ کام اتنی سرعت کے ساتھ کیا گیا کہ جو حضرات مہینوں اور برسوں کسی کتاب پر تبصرہ کے لیے وقت نہیں نکال پاتے، ان کی گروں پر گھٹنا رکھ کر ان سے بھی کتاب کو پڑھے بغیر قصائد لکھائے گئے۔ معین صاحب نے جس چابکدستی اور عیاری سے ان لوگوں سے غلط تبصرے اور آراء حاصل کی ہیں، وہ لائق واو ہے۔ ان میں ایسے ثقہ حضرات بھی ہیں جنہوں نے محض حسن صورت ہی کو دیکھا اور اس کی معنوی خامیوں سے آگاہ ہوئے بغیر ہی قصیدہ لکھ دیا۔ ایسے حضرات اب پچھتا رہے ہیں اور پچھتاتے رہیں گے۔ معین صاحب ہیں کہ ان کی تحریروں کو بار بار ہر جگہ اپنے حق میں استعمال کر رہے ہیں۔ معین صاحب نے ”نسخہ خواجہ“ پر ان قصائد نما تبصروں کو جمع کر کے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ تجزیہ و تحسین“ کے نام سے علاحدہ ایک کتاب شائع کر دی۔ اب ہر اعتراض کے جواب میں ان کے پاس یہی جواب ہے کہ اتنے بڑے بڑے آدمیوں نے تو میری شان میں یہ قصائد لکھے ہیں، ان کے مقابلے میں آپ کے اعتراض کی کیا حیثیت ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر تحسین فراقی کے کتابچے کے جواب میں غیر سنجیدگی کے ساتھ لہجہ



زبان میں یہی روش برقرار رکھی گئی ہے۔ مثلاً ڈاکٹر تحسین فراقی نے نشان دہی کی ہے معین صاحب کے ناموزوں طبع ہونے کے سلسلے میں معین صاحب، رشید احمد صدیقی صاحب کی کورانہ تقلید پر فخر کرتے ہوئے اس باب میں رقم طراز ہیں:

”رشید صاحب کے ارشادات کو میں اپنا بیان واقعی جانتا ہوں۔“ اس کے بعد رشید احمد صدیقی کا ایک قول بغیر کسی حوالے کے نقل کیا گیا ہے کہ کہاں سے لیا؟ یہ معین صاحب کی عادت ہے کہ تصنیف، تالیف کے سلسلے میں وہ صرف نام لکھ دیتے ہیں اور یہ نہیں بتاتے کہ یہ ان کی کس کتاب یا مضمون سے لیا ہے۔ چنانچہ یہاں بھی انھوں نے رشید احمد صدیقی کا یہ قول بغیر کسی حوالے کے نقل کیا ہے:

”میں ان لوگوں میں ہوں جن کو موزوں اشعار بھی اس وقت تک یاد نہیں ہوتے جب تک انھیں ناموزوں نہ بنالیا جائے۔“ اسی سلسلے میں آگے چل کر لکھتے ہیں: ”میرے لیے رشید صاحب کی تحریریں دستور العمل اور رہنمائے حیات کی حیثیت رکھتی ہیں۔ اپنے اور دوسروں کے بھی اچھے برے کارناموں اور رویوں کا جواز اور جواب مجھے رشید صاحب سے مل جاتا ہے۔ وہ میرے لیے کیا کچھ نہ تھے، میری زمین، میرا آسمان، میرے نگہبان، میری ساری کائنات تھے وہ!“ یعنی رشید احمد صدیقی موزوں طبع نہ تھے اور کوئی موزوں شعر انھیں اس وقت تک یاد نہیں ہوتا تھا جب تک وہ غیر موزوں نہ بن جائے۔ لاحول و لا قوۃ۔ ایسا غیر موزوں طبع آدی علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے شعبہ اردو کا چیئر مین تھا، یعنی اردو ادب کی تدریس پر مامور رہا، جس ادب کا نصف سے زائد سرمایہ مظلوم ہے۔ جو شخص خود شعری موزونیت کو سمجھنے سے عاری ہو، وہ ادب اردو کا اچھا استاد کس طرح ہو سکتا ہے۔ یہ بات اگر طبیعیات، کیمیا، نباتیات، معاشیات، تاریخ، جغرافیہ وغیرہ کا پروفیسر کہتا تو کوئی مضائقہ نہیں تھا، لیکن اگر اردو کا استاد یہ بات کہے تو بوالجھی کے سوا کیا ہے۔ بہر حال! چونکہ فراقی صاحب نے معین صاحب کو غیر موزوں طبع ہونے کا طعنہ دیا تھا، انھوں نے رشید احمد صدیقی کی پیروی میں اپنی اس خامی کو بھی باعث عار نہیں سمجھا۔ تہذیب اخلاق کے اصول و مسلمات میں تو یہ ہے کہ کسی مرشد کی اچھی عادتوں کی تقلید کرنی چاہیے اور اس کی خامیوں کو اپنے لیے دستور العمل نہیں بنانا چاہیے لیکن یہ تو کوئی جواب باصواب نہیں ہے کہ چونکہ رشید احمد صدیقی طبع غیر موزوں رکھتے تھے، اس لیے میں بھی طبع غیر موزوں رکھتا ہوں۔



تحسین فراقی صاحب نے ان کو غیر موزوں طبع کہا تھا جسے انھوں نے رشید احمد صدیقی صاحب کے حوالے سے بے چون و چرا تسلیم کر لیا ہے بلکہ اس پر فخر کیا ہے کہ وہ غیر موزوں طبع رکھتے ہیں۔ یہاں اعتراض یہ ہے کہ جو شخص خود غیر موزوں طبیعت رکھتا ہو اور نظم و نثر میں امتیاز کی صلاحیت سے عاری ہو، وہ کسی دیوان اور وہ بھی ”دیوانِ غالب“ کی ترتیب و تدوین کیا خاک کرے گا۔ یہی کچھ معین صاحب نے دیوانِ غالب کے ساتھ کیا ہے۔ یوں اُن کے غیر موزوں طبع ہونے کے سلسلے میں جناب رفیق احمد نقش صاحب لکھتے ہیں:

”ان (رشید حسن خاں) کا شکریہ ادا کرنے کے لیے کتاب (غالب اور سن ستاون) طبع سوم (دہلی ۱۹۸۸ء) میں غالب کے ایک مصرعہ کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا، کیوں کہ شکر ادا کیجیے اس لطف خاص کا۔ معین صاحب نے یہ مصرعہ اسی صورت میں ”جاگیر غالب“ کے مقدمہ کے اختتام پر کتاب کے ناشر عبدالحمید چودھری کی خدمت میں پیش کیا ہے (ص ۳۱)۔ غالب کا شعر ہے۔

کس منہ سے شکر کیجیے اس لطفِ حسن کا  
پُرسش ہے اور پائے سخن درمیاں نہیں

ایک ایسا شخص جو غالب کے ایک مشہور مصرعے کو ایک سے زائد جگہوں پر بے وزن اور بے ربط کر کے لکھتا ہو، ماہر غالبیات ہونے کا دعوے دار ہے، بلکہ اصغر ندیم سید کے نام سے چھپنے والی تحریر میں اسے غالب شناسی میں سب سے معتبر شخصیت اور غالب کے سب سے بڑے محقق و نقاد کے گراں قدر الفاظ سے یاد کیا گیا ہے۔ تفویرو، اے چرخ گرداں تفو!

ڈاکٹر تحسین فراقی نے اعتراض کیا ہے کہ معین صاحب نے ”دیوانِ غالب“ کے ساتھ کباڑی سے جو دوسری کتابیں خریدی ہیں، انھیں ”دیوانِ غالب“ نسخہ خواجہ کے آخر میں ماخذات میں شامل کر دیا ہے، حالانکہ ”دیوانِ غالب“ کی ترتیب و تدوین کے سلسلے میں ان کتابوں سے کسی قسم کا اخذ و اقتباس عمل میں نہیں آیا ہے۔ پھر وہ ماخذات کیسے بن گئیں؟ تصنیف و تالیف کے نام پر ہزاروں صفحات سیاہ کرنے والا شخص اصول ترتیب و تدوین سے بالکل نا آشنا ہے۔ ڈاکٹر گیان چند نے بھی معین صاحب کے دیوانِ غالب



”نسخہ خواجہ“ کی کتابیات کے سلسلے میں لکھا ہے:

”کتابیات پر مجھے کئی اعتراضات ہیں۔ مخطوطات کلام غالب میں انھیں دیوان غالب بخط غالب اور دیوان غالب نسخہ فوجدار محمد خاں کے شمول کا کوئی حق نہ تھا کیونکہ انھوں نے ان مخطوطات کو نہیں دیکھا۔ آخر الذکر کو معروف بہ ”نسخہ حمیدیہ“ کہنا غلط ہے۔ انھوں نے دیوان غالب نسخہ رام پور قدیم بھی نہیں دیکھا۔ حیرت ہے کہ مطبوعات غالب میں شامل کم از کم ۹ کتابوں کو دوبارہ متفرق مآخذ و مصادر کے تحت شامل کیا گیا ہے۔ اتنے پرانے استاد کو کتابیات میں تعداد بڑھانے کا اتنا شوق نہیں ہونا چاہیے تھا۔ کتابیات کے مزید مآخذ کے تحت ..... آٹھ اندراجات میں سوائے نمبر ۷ کے سب حشو ہیں۔“

(مقالہ ڈاکٹر گیان چند۔ مشمولہ ماہنامہ ’سورج‘ لاہور۔ بابۃ جنوری ۲۰۰۱ء۔ صفحہ ۲۰)

ڈاکٹر تحسین فراقی نے ”نسخہ خواجہ“ کے دیباچے میں معین صاحب کی پیش کردہ معلومات بابت ”معارض النبوة“ کی تغلیط کی تھی۔ اس سلسلے میں فراقی صاحب کی ایک پوری سطر طبع ہونے سے رہ گئی تھی جس کی وجہ سے اعتراض کی سنگینی میں کچھ کمی واقع ہو گئی۔ معین صاحب اپنے کتابچے کے صفحہ ۲۰ پر لکھتے ہیں: ”نسخہ خواجہ“ کے ’حرفے چند‘ میں ضمناً ایک قیمتی اور نادر فارسی مخطوطے ”معارض النبوة“ اور اس کے فاضل مصنف سید معین الدین واعظ الکاشفی الہروی کا ذکر خیر آیا ہے۔ ت۔ ف نے اس امر کو بھی زیر بحث لانے کا شوق پورا کیا ہے۔ اس ضمن میں ان کی اطلاعات محدود اور مستعار ہیں، اس لیے اگر ناقص یا نامتمام ہیں تو قابل معافی ہیں۔“ (صفحہ ۲۰)۔ معین صاحب نے ”نسخہ خواجہ“ میں مولف ”معارض النبوة“ کے لیے ہر وی نہیں لکھا تھا۔ جوابی کتابچے میں بددیانتی کے طور پر ہر وی بڑھا دیا گیا ہے۔ تحسین فراقی نے یہ لکھا تھا کہ معین صاحب نے ”معارض النبوة“ کے مصنف کا نام دو مختلف شخصیتوں کو مخلوط کر کے غلط لکھا ہے۔ ”معارض النبوة“ کے مصنف معین الدین محمد الشہر بہ معین مسکین فرائی متوفی ۱۵۰۰/۹۰۸ھ یا ۱۵۰۳/۹۱۰ھ باختلاف الاقوال ہیں۔ ان کے معاصر ایک دوسری شخصیت ملا حسین واعظ کاشفی متوفی ۹۱۰ھ مولف ”تفسیر حسینی“ کی ہے۔

معین صاحب نے ملا حسین واعظ کاشفی کے نام میں سے واعظ کاشفی کے الفاظ ملا معین کے ساتھ لگا کر غلط ملط کر دیا۔ دو معروف مصنفین کے ناموں کو گڈمڈ کرنا ان کے



جہل پر دلالت کرتا ہے۔ معین صاحب نے ”معارض النبوة“ کے آگے بریکٹ میں (قلمی ۱۳۸۶ء) لکھا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ معین صاحب کا مخطوطہ ۱۳۸۶ء کا مکتوب ہے۔ جبکہ اس زمانے میں قلمی کتابوں پر سنہ کتابت ہجری لکھا جاتا تھا۔ اس زمانے میں سنہ عیسوی رائج ہی نہیں تھا۔ میں چیلنج کرتا ہوں کہ اگر معین صاحب کسی ”معارض النبوة“ پر سنہ کتابت ۱۳۸۶ء لکھا ہوا دکھا دیں تو میں عمر بھر کے لیے خط غلامی ان کے حق میں تحریر کر دوں گا۔ جب معین صاحب مخطوطات کو سمجھتے ہی نہیں تو پھر اس قسم کے پنگے لینے کی کیا ضرورت ہے۔ اسی طرح معین صاحب نے ملا معین ہروی کی وفات ۱۵۰۱ء لکھی ہے۔ یہ بھی ہجری سنہ میں ہونی چاہیے تھی۔ بے شک ہجری کے ساتھ مطابق سنہ عیسوی درج کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں لیکن بنیادی طور پر سنہ کتابت ہجری ہوتا ہے۔ اگر معین صاحب کے الفاظ، قلمی ۱۳۸۶ء کو صحیح تسلیم کر لیں تو ۱۳۸۶ء، ۸۹۱ھ کے مطابق ہوتا ہے جو ”معارض النبوة“ کا سنہ تالیف ہے۔ واصل ”معارض النبوة“ ان پچاس خطبات کا مجموعہ ہے جو سیرت النبی ﷺ کے سلسلے میں ملا معین الدین الشہرہ معین مسکین نے مختلف اوقات میں جامع مسجد ہرات میں ارشاد فرمائے تھے۔ بعد میں انھیں جمع کر کے مجموعہ کا نام ”معارض النبوة“ رکھ دیا گیا۔ ۸۹۱ھ اس کا سنہ تالیف ہے۔ آج دنیا بھر کے کسی کتاب خانہ میں ”معارض النبوة“ کا کوئی مخطوطہ قلمی ۱۳۸۶ء کا نہیں ہے۔ معین صاحب نے چونکہ کبھی مخطوطات پر کام نہیں کیا اس لیے وہ کسی مخطوطے کی تفصیل قلمبند کرنے سے قاصر ہیں۔ مخطوطے کی اہمیت واضح کرنے کے لیے کاتب کا نام اور سنہ کتابت ضروری ہوتا ہے۔ یوں تو ”معارض النبوة“ متعدد بار شائع ہو چکی ہے اور اس کے قلمی نسخے بھی عام ملتے ہیں۔ اگر معین صاحب اپنی کتاب کو نادور اور اہم سمجھتے تھے تو انھیں اس کی ندرت بھی بتانی چاہیے تھی جس سے وہ مطلقاً قاصر رہے، اور وہ اپنی عادت اور سرشت کے مطابق اپنی کوتاہی اور غلطی تسلیم کرنے کے بجائے فراقی صاحب کے لیے لکھتے ہیں کہ ”اس ضمن میں ان کی اطلاعات محدود اور مستعار ہیں، اس لیے اگر ناقص یا ناتمام ہیں تو قابل معافی ہیں۔“ (کتابچہ مصنفہ معین الرحمن صاحب۔ صفحہ ۲۰)۔

تحسین فراقی صاحب نے اصول ترتیب و تدوین متن کے سلسلے میں معین صاحب کی بے خبری کا اظہار بھی کیا ہے۔ فراقی صاحب نے ہی نہیں دوسرے فضلا بھی معین



صاحب کی اس عدم واقفیت کے شاکی ہیں۔ سید قدرت نقوی نے ”نسخہ خولجہ“ کا جائزہ لیتے ہوئے متعدد مقامات پر معین صاحب کے اصول ترتیب و تدوین متن سے ناواقفیت واضح کی ہے۔ وہ اپنی تالیف ”نسخہ خولجہ یا نسخہ مسروقہ“ ناشر مکتبہ تخلیق ادب، کراچی اگست ۲۰۰۰ء کے مرقومہ الذیل صفحات پر رقم طراز ہیں:

۱۔ صفحہ ۲۷: ”یہ سہو تو کاتب کا قرار نہیں دیا جاسکتا۔ یہ تو مرتب (معین الرحمن صاحب) کی غفلت اور غیر حاضر دماغ کی عجوبہ کاری ہے۔ دوسرے قصیدے میں اور بھی زیادہ تعجب خیز بات یہ ہے کہ قصیدے کے کل اشعار تراسی (۸۳) گوشوارے میں درج کیے ہیں۔ متن میں شمار کیا گیا تو تعداد تینتالیس (۴۳) ہے۔ یہ چالیس (۴۰) شعر کہاں سے آئے اور کہاں غائب ہو گئے، اس کا علم معین الرحمن ہی کو ہو سکتا ہے۔“

۲۔ صفحہ ۲۹: ”اس کمپیوٹر کے دور میں جمع کرنے میں اتنی بڑی غلطی واقع ہونا ایک تعجب خیز امر ہے۔ اس سے بھی زیادہ حیرت انگیز، تعجب خیز معین الرحمن کا یہ بیان ہے جس سے ان کی فن ادب اور نظم و نثر کی اقسام سے واقفیت بدرجہ اتم ہو پیدا ہے۔“

۳۔ صفحہ ۳۳: ”ہمارے محقق اعظم معین الرحمن نے غزل کے مطبوعہ مطلع کا یہ مصرعہ ”وہ آ کے خواب میں تسکین اضطراب تو دے“ لکھ کر پوری غزل کو ۱۸۱۲ء کی قرار دے دیا ہے۔“

۴۔ صفحہ ۴۳: ”حق تدوین جب ادا ہوتا کہ از خود نسخہ کی حقیقت معلوم کرتے۔ نسخہ کے متعلق ان کے تمام تر بیانات سید عبداللہ، قاضی عبدالودود اور مولانا عرشی کے بیانات کے گرد گھومتے نظر آتے ہیں بلکہ بعض جگہ ان کے بیان کے خلاف عمل ملتا ہے۔ مثلاً قاضی عبدالودود نے ایک شعر کی نشان دہی کی ہے کہ یہ مخطوطہ میں ہے متداول میں نہیں۔ نستعلیق کرتے وقت مخطوطے میں موجود شعر کو چھوڑ دیا اور متداول کا شعر نقل کر دیا۔ ایسا صرف اس وجہ سے ہوا کہ نسخہ عرشی یا کسی اور دیوان سے وہ شعر نقل کر دیا جو متداول میں ہوتا ہے مگر مذکورہ نسخہ میں نہیں ہے۔

العجب! العجب!! اسے کہتے ہیں کورانہ تقلید۔ یہی حال لوح، جدول اور نقش ہونے



کا ہے۔ نہ لوح کی کوئی صُراحت ہے اور نہ نقوش کی وضاحت اور نہ گل بوٹے اور بیلوں کی حالت و کیفیت بیان کی ہے۔ میں نے نسخہ شیرانی کی منقش و رنگین لوح اور ”عود ہندی“ کے سادہ نقشین سرورق کے بیل بوٹوں وغیرہ پر تفصیلاً روشنی ڈالی ہے۔ معین الرحمن ان دونوں سے رہنمائی حاصل کر سکتے تھے اور مذکورہ نسخے کی کیفیات تزیین بیان کر سکتے تھے مگر انھوں نے ایسا نہیں کیا۔ اول تو انھوں نے، ان تین بزرگوں نے جو کچھ لکھا، اس کو نقل کر دیا اور اپنی دید و دانست سے کچھ نہیں لکھا۔ دوسرے یہ کہ خطاطی و تزیین و آرائش کے فن سے عملاً اور علماً بے بہرہ نظر آتے ہیں۔ وہ روشِ قلم اور تزیینی گل کاریوں کے انداز کو نہیں جانتے۔ ان کے فرق و اختلاف کو نہیں پہچانتے۔ اسی وجہ سے انھوں نے اس نسخے کی بابت کوئی تفصیلی بات، لوح کی کیفیت اور اس کے نقوش کی حالت کے متعلق نہیں لکھی۔“

۵۔ صفحہ ۴۷: ”مقدمہ و تعارف اور متنی نستعلیق میں خامیاں پائی جاتی ہیں۔“

۶۔ سید قدرت نقوی اپنے اسی کتابچہ کے صفحہ ۴۷ پر ”نسخہ خواجہ“ کے نام کے سلسلے

میں رقم طراز ہیں: ”عقیدت کا اظہار بذریعہ انتساب کیا جاتا ہے۔ مرحوم (خواجہ منظور حسین جن کے نام پر معین صاحب نے دیوان غالب کا نام ”نسخہ خواجہ“ رکھا ہے) کے نام سے موسوم کرنا مرحوم کی مدح بالذم ہے۔ وہ ان کے نام معنون کر سکتے تھے جس کا اظہار انھوں نے ”میرے کرم فرما“ کے زیر عنوان منسوب کرنے کی سعادت حاصل کرنے کے ساتھ کیا ہے۔ کیا معین الرحمن ”منسوب“ اور ”موسوم“ کے فرق کو نہیں جانتے؟ کتنی عجیب بات ہے جس کے نام سے موسوم کیا جائے، اسی کے نام سے منسوب بھی کیا جائے۔ یہ خواجہ صاحب سے اظہار عقیدت کا کوئی اچھا طریقہ نہیں، بالخصوص اس حالت میں کہ نہ وہ مالک تھے اور نہ مرتب۔ مرحوم کے علمی مرتبہ کو اس سے ٹھیس پہنچتی ہے اور معین الرحمن اس عجیب و غریب حرکت کے مرتکب ہوئے۔ یہ مرحوم کی توہین و تذلیل کا سبب بھی بن سکتی ہے۔“

اس موقع پر ڈاکٹر گیان چند کے مقالے کا اقتباس بے محل نہ ہوگا:

۹۔ ”رشید حسن خاں نے ایک اہم بات یہ کہی کہ اسے ”نسخہ خواجہ“ کہنے کا جواز نہیں

(صفحہ ۵۹)۔ میری پختہ رائے یہ ہے کہ نہ صرف اس کا جواز نہیں بلکہ یہ سخت قابلِ

اعتراض ہے۔ اس نسخے کا خواجہ منظور حسین سے کوئی تعلق نہیں۔ انھوں نے اسے



شاید دیکھا بھی نہیں۔ وہ ماہر غالبیات نہیں تھے۔ معین صاحب کی ان سے عقیدت سر آنکھوں پر لیکن وہ اپنے کام کو دوسرے کے نام کیونکر کر سکتے ہیں۔ اگر وہ اپنے دولت خانے کا نام ”خواجه منظور حسین منزل“ رکھ دیں تو اس سے ان کا مکان تلاش کرنے والوں کو مغالطہ میں ڈالنے کے سوا اور کیا ہوگا؟

۱۰۔ ”وہ (معین الرحمن) جو بار بار مخطوطے کو ”نسخہ خواجه“ کہتے ہیں۔ اس سے مجھے دھچکا لگتا ہے۔ مثلاً لکھتے ہیں ”نسخہ خواجه“ میں غالب کے اپنے قلم سے جو ترمیم یا ترمیم ہوئی ہے“ (صفحہ ۲۰)۔ غالب نے خواب میں بھی نہ سوچا ہوگا کہ وہ جس نسخے میں تصحیح کر رہے ہیں وہ نسخہ غالب نہیں ”نسخہ خواجه“ ہے۔ کون سا خواجه، خواجه نظام الدین اولیاء یا خواجه میر درد؟“

(مقالہ ڈاکٹر گیان چند۔ مشمولہ ماہنامہ ’سورج‘ لاہور۔ بابتہ جنوری ۲۰۰۱ء۔ صفحہ ۱۹، ۲۰)

ڈاکٹر تحسین فراقی نے نسخہ خواجه کو پنجاب یونیورسٹی لائبریری والا مسروقہ نسخہ ثابت کرنے کے لیے جو بہت سے دلائل دیے ہیں، ان میں یہ بھی ہیں کہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری اپنی ہر کتاب کے صفحہ ۲۲ پر ایکسیشن نمبر (Accession No.) لکھتی ہے۔ چنانچہ ”نسخہ خواجه“ کے صفحہ ۲۲ پر نیچے کے حصے کو کھرا گیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایکسیشن نمبر مٹا دیا گیا ہے۔ اسی طرح نسخے کے آخر میں جہاں یونیورسٹی لائبریری کی مہر تھی اس پر ”فتے دین“ یا ”فتح دین“ کی چٹ لکا دی گئی ہے۔ ایکسیشن نمبر اور یونیورسٹی لائبریری کی مہر کی تلخی، نسخے کے چوری ہو جانے کے بعد کی گئی ہے اور یقیناً اسی نے کی ہوگی یہ جس کے پاس رہا ہوگا۔ بالآخر ڈاکٹر گیان چند نے اس معصے کو بھی حل کر لیا ہے اور انھوں نے سراغ لگا لیا ہے کہ قاضی عبدالودود نے ۱۹۵۷ء کے آخر میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے جس ”دیوان غالب“ کا روٹو گراف بنوایا تھا، وہ ابھی تک رضا لائبریری رام پور میں محفوظ ہے۔ وہ اپنے مقالے مشمولہ ماہنامہ ’سورج‘ لاہور، بابتہ جنوری ۲۰۰۱ء کے صفحہ ۱۸ پر رقم طراز ہیں:

”میں نے رضا لائبریری رام پور کے ڈائریکٹر کو لکھ کر درخواست دی کہ وہ روٹو گراف میں دیکھ کر صحیح صورت حال سے مطلع کریں اور چاہیں تو رام پور کے ڈاکٹر ظہیر علی صدیقی کو بلا کر یہ کام اس کے سپرد کر دیں۔ میرے پاس ڈاکٹر ظہیر کا جواب آ گیا ہے۔



معین الرحمن نے اپنے کتابچہ میں لکھا ہے کہ ”نسخہ لاہور“ میں عرشی صاحب کی شہادت کے مطابق مصرعہ کی صورت یہ ہے ”جو ہر آئینہ بھی چاہے ہے مژگاں ہوگا“ جب کہ صحیح ردیف ”ہوتا“ ہے، ”ہوگا“ نہیں۔

رام پور میں موجود عکسی نقل کے اس مقام کو دیکھ لیا جائے کہ یہاں صورت عرشی صاحب کے مشاہدے کے مطابق ہے یا ان سے پُوک ہو گئی۔ اگر عکس کی شہادت عرشی صاحب کے مشاہدے کی تائید نہ کرے تو گویا پھر ”نسخہ خواجہ“ کے عین عین ”نسخہ لاہور“ ہونے کے بارے میں کوئی اشتباہ نہیں رہ جائے گا (صفحہ ۴۰)۔ روٹو گراف دیکھ کر ڈاکٹر ظہیر نے میرے استفسارات کا جو جواب دیا ہے میں ”نسخہ خواجہ“ کا صفحہ نمبر شامل کر کے لکھتا ہوں۔“

ڈاکٹر گیان چند نے ڈاکٹر ظہیر کے جواب سے فیصلہ کر دیا کہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری والا ”دیوان غالب“ ہی ”نسخہ خواجہ“ ہے کیونکہ روٹو گراف کے اختتام پر مدور مہر میں ”پنجاب یونیورسٹی لائبریری، عربک سیکشن ۶۸۱۲“ لکھا ہوا ہے اور روٹو گراف کے صفحہ ۲۲ پر ”Accession No. 6812“ تحریر ہے جو ”نسخہ خواجہ“ میں کھرچ دیا گیا ہے اور آخر میں مدور مہر کی جگہ پر ”فتے دین“ کی چھپی لگا دی گئی ہے تاکہ یہ ثابت نہ ہو سکے کہ یہی پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا مسروقہ نسخہ ہے۔ ڈاکٹر گیان چند اسی مقالے میں لکھتے ہیں

۳۔ دونوں مہروں سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ”نسخہ خواجہ“، لائبریری کا کم شدہ ”نسخہ لاہور“ ہی ہے۔ قاضی صاحب نے روٹو گراف ۱۹۵۷ء یا ۱۹۵۸ء میں حاصل کیا۔ اس کے بعد کسی نے مخطوطے کو لائبریری سے اڑا لیا۔ دونوں مہروں کی جگہ کھرچی۔ آخری مہر کی جگہ ”فتے دین“ کی چھپی لگائی۔ میرے نزدیک ”فتح دین“ وجود خارجی سے محروم ہے۔“

ڈاکٹر گیان چند نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے جو روٹو گراف، ”دیوان غالب“ کا، قاضی عبدالودود ۱۹۵۷ء میں لے گئے تھے، وہ اور ”نسخہ خواجہ“ ایک ہی ہیں، یعنی ”نسخہ خواجہ“ ہی پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا مسروقہ نسخہ ہے۔ ڈاکٹر گیان چند کی کاوش نے ڈاکٹر سید معین الرحمن کی تمام مساعی جمیلہ کو، جو وہ ”نسخہ خواجہ“ کو ”نسخہ لاہور“ سے مختلف ثابت کرنے کے سلسلے میں کر رہے تھے، بالکل ناکام بنا دیا اور



ثابت کر دیا ہے کہ ”نسخہ خواجہ“ ہی پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا مسروقہ نسخہ ہے۔ اس انکشاف کے بعد وہ تمام بحث ختم ہو جاتی ہے جو ”نسخہ خواجہ“ اور نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور کو دو اور ایک ثابت کرنے کے لیے کی جا رہی تھی۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کے کتابچہ کے بعد معین الرحمن صاحب کا کتابچہ آیا اور اس کے بعد سید قدرت نقوی کا کتابچہ اور آخر میں ڈاکٹر عارف ثاقب کا کتابچہ آیا، جس میں ڈاکٹر تحسین فراقی اور ڈاکٹر سید معین الرحمن کے کتابچوں کا تقابلی جائزہ لیا گیا ہے۔ میں نے جب معین صاحب کا جواب دیکھا کہ انھوں نے تو فراقی صاحب کے کسی ایک اعتراض کا بھی سنجیدگی سے جواب نہیں دیا ہے۔ میں خود یہ کام کرنا چاہتا تھا کہ فراقی صاحب کے اعتراضات کی فہرست ایک، دو، تین کر کے مرتب کروں اور لکھوں کہ اتنے اعتراضات میں سے کسی ایک کا جواب بھی نہیں دیا گیا ہے۔ مجھے انتہائی خوشی ہوئی کہ یہ کام نوجوان محقق ڈاکٹر عارف ثاقب نے کر دیا۔ انھوں نے تحسین فراقی صاحب کے اعتراضات ایک ایک کر کے علاحدہ علاحدہ لکھے تو ان کی تعداد ۲۶ ہو گئی۔ ان میں سے چند کے ناکافی اور غیر سنجیدہ جوابات معین صاحب نے دیے اور بیشتر اعتراضات گول کر گئے۔ اس سلسلے میں ڈاکٹر سید معین الرحمن نے ایک اور کتاب بعنوان ”برسبیل غالب“ ستمبر ۲۰۰۰ء میں چھاپ ڈالی۔ اس میں اچھا خاصا ایسا مواد شائع ہوا ہے جس کی بنا پر معین صاحب کے خلاف ازالہ حیثیت عرفی کے سلسلے میں دفعہ ۵۰۰ تعزیرات پاکستان کے تحت مقدمات درج کرائے جاسکتے ہیں۔ اس کتاب میں بھی حسب عادت معین صاحب کی خودستائی کی انتہا ہے اور خود اپنی شان میں دوسروں کے قصائد نقل کیے ہیں۔ یہ کتاب کیا ہے، گند کی ایک پوٹ ہے اور غالب کا زبان میں ”لہٰ“ حیض“ ہے جسے پڑھنے سے منگی آتی ہے۔ اس کتاب میں ایسے ایسے عظیم لوگوں کی ذلت و رسوائی کا انتظام کیا گیا ہے جن کے شانوں پر چڑھ کر معین صاحب اپنی بالا قاستی کا ڈھنڈورا پیٹتے رہے ہیں اور اپنے حق میں حاصل کیے ہوئے ان کے بیانات کے اقتباسات ہر مشکل واقفاد میں پیش کرتے رہے ہیں کہ دیکھیے ان جیسے فضلا نے تو میرے متعلق اس درجہ تحسینی کلمات لکھے ہیں۔ میری مراد مخلصی ڈاکٹر وحید قریشی اور مشفق مشفق خواجہ سے ہے جو اپنے اپنے میدان میں پورے برصغیر میں یکتا و یگانہ ہیں۔ باقاعدہ منصوبہ بندی کے ساتھ ان کے خلاف گند اچھالا گیا ہے اور اس کی جی بھر کر تشہیر کی گئی ہے۔ اسے محسن کشی



کہا جاتا ہے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والکریم کے پاس کوئی شخص آیا کہ فلاں شخص آپ کو سب و شتم کر رہا ہے۔ نبی کریمؐ نے فرمایا کہ اس نے میرے سامنے آکر تو کبھی ایسا نہیں کیا، البتہ تم ضرور کر رہے ہو۔ اسی لیے نبی کریمؐ نے ہدایت فرمائی کہ کسی بات کو اس کی مکمل تصدیق کے بغیر آگے کسی سے نہ کہو کیونکہ اگر وہ بات غلط نکلی تو تم ماخوذ ہو گے۔ لطیف الزماں خاں صاحب نے اگر ان دونوں حضرات کے خلاف کوئی خط لکھا تھا تو اس خط کو سامنے لائے بغیر اس کی تشہیر بھی اسی زمرے میں آتی ہے، جس کے لیے نبی کریمؐ نے سختی سے ممانعت فرمائی ہے۔ آج تک وہ خط تو سامنے نہیں آیا، اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جعلی ہے اور ایک جعلی خط کی تشہیر کے سلسلے میں جن حضرات کی تضحیک و تذلیل ہوئی ہے، وہ اس کی تشہیر کرنے والوں کو کیفر کردار تک پہنچانے کا حق رکھتے ہیں۔ کسی کے نام سے کچھ چھاپ دینا آسان ہے اور اگر اس کی اشاعت میں بد نیتی بھی شامل ہو جائے تو کسی کے نام سے سب کچھ چھایا جاسکتا ہے۔ اس کی تشہیر ہی سب سے بڑی بددیانتی ہے۔ اگر بفرض محال لطیف الزماں خاں صاحب نے ان دونوں حضرات کے خلاف کچھ لکھ بھی دیا تھا تو وہ کسی اختیار کے کالم میں چھپا تھا۔ معین صاحب کا وہاں سے اسے اپنی کتاب میں نقل کر کے اس کی دوامی تشہیر کا انتظام کرنا کون سا کار خیر ہے۔ ایسا کر کے معین الرحمن صاحب نے ان دونوں حضرات سے نہ جانے کون سی دشمنی نکالی ہے۔ لوگ صحیح کہتے ہیں بھولی بھالی معصوم شکل والے میسے ہوتے ہیں۔ مینا پنجابی لفظ ہے جس کا اردو میں یک لفظی ترجمہ، جو اس کے تمام مفہومات کو محوئی ہے، مجھے نہیں معلوم۔ لطیف الزماں خاں صاحب کا کوئی خط اگر کسی روزنامے کے کالم میں چھپا تھا تو اس کا مطالعہ صرف اس کے قارئین تک محدود رہا اور وہ بھی ایک روز کے بعد ذہن سے نکل جاتا ہے، لیکن معین صاحب نے اسے اپنی کتاب میں شامل کر کے بڑی لمبی زندگی اور بقا بخش دی ہے۔

کتاب ”برسبیل غالب“ اسی نوعیت کی گندگی سے بھری ہوئی ہے۔ اسی کتاب میں عجیب عجیب معوج الذہن لوگوں کی ملاحیاں بھری ہوئی ہیں۔ صفحہ ۲۱۳ پر پروفیسر طیب منیر راولپنڈی سے رقم طراز ہیں:

”مکرمی ڈاکٹر معین صاحب ا ”نسخہ خولجہ“ کے سلسلے میں ایک بزرگ بارہ دیدہ (کذا) نے جب یہ فرمایا کہ وہ یونیورسٹی سے اڑایا گیا ہے تو میں نے دو تین کتابیں جو



فورٹ ولیم کالج کلکتہ کی لائبریری کی مملوکہ تھیں، ان کے سامنے رکھ دیں اور استفسار کیا کہ ان کتابوں کے بارے میں ارشاد ہو کہ یہ کہاں سے اڑائی گئی ہیں؟ اڑانے والا کون قرار پائے گا؟ اور ذمہ داری کا تعین کون کرے گا؟ ان کے پاس سوائے خاموشی کے کوئی جواب نہ تھا۔“ جناب پروفیسر طیب منیر صاحب! فوراً معاملے کو سمجھنے کی کوشش فرمائیے۔ فورٹ ولیم کالج کلکتہ کبھی کا مرچکا ہے اور نہ اس کا کوئی وارث ہے۔ اس کا دعویٰ کون کرے گا۔ ثانیاً یہ کہ وہ ہندوستان میں تھا۔ ہر ملک کے قانون اس کی حدود میں ہی لاگو ہوتے ہیں۔ پاکستانی پولیس کسی زندہ ادارے کی شکایت پر فوجداری مقدمات قائم کرتی ہے۔ معین صاحب کے پاس یونیورسٹی کا چرایا ہوا نسخہ ”دیوان غالب“ تھا۔ بے شک انھوں نے خود نہیں چرایا تھا لیکن مال مسروقہ تو ان کی تحویل میں تھا۔ ان کے خلاف زیر دفعہ ۴۱۱ تعزیرات پاکستان کارروائی ہو سکتی تھی۔ پنجاب یونیورسٹی لائبریری ایک زندہ ادارہ ہے۔ اس کی لائبریری کی کتابوں کے امین چیف لائبریرین اور وائس چانسلر ہیں۔ یہ صرف وائس چانسلر صاحب کی مہربانی ہے کہ معین الرحمن صاحب آج آزاد پھر رہے ہیں، مگر پروفیسر طیب منیر صاحب! آپ کے پاس پنجاب یونیورسٹی لائبریری کی کوئی مسروقہ کتاب ہے تو وہ قابل دست اندازی پولیس ہے۔ اگر آپ کے پاس کسی پاکستانی قومی ادارے کی کوئی مسروقہ کتاب ہے تو آپ مجھے بتائیے اور پھر دیکھیے کہ قانون کس طرح حرکت میں آتا ہے۔ معین صاحب نے بھی اپنے مکتوب نگاروں کے خطوط شائع کیے ہیں کہ ان کباڑیوں سے بہت سے اداروں اور شخصیتوں کی ملکیتی کتابیں ملی ہیں، لیکن وہ یہ بھول گئے ہیں کہ وہ ادارے ختم ہو چکے ہیں اور وہ شخصیتیں وفات پا چکی ہیں۔ اگر کوئی ان کا دعویدار ہوتا تو ان کی مسروقہ چیزیں رکھنے والے سرکاری مہمان ہوتے۔ بے شک کباڑیوں سے پرانی اہم و نادر کتابیں مل جاتی ہیں۔ اب تو یہ سلسلہ بہت کم ہو گیا ہے۔ میں ۱۹۳۸ء سے ۱۹۶۳ء تک بلا ناغہ پورے پندرہ سال، ہر اتوار کو لاہور کے مختلف مقامات پر ریڑھیوں سے پرانی کتابیں خریدتا رہا ہوں۔ تقسیم کے فوراً بعد بہت بڑے بڑے کتاب خانے ریڑھیوں پر فروخت ہوئے ہیں۔ اب تو ایسا نہیں ہے، لیکن اُس زمانے میں قلمی کتابیں بھی کباڑیوں سے مل جاتی تھیں۔ مجھے کباڑیوں سے انتہائی نادر مطبوعہ کتابیں تو بہت ملی ہیں اور سادہ قلمی نسخے بھی خریدے ہیں لیکن مجھے کبھی کوئی مذہب، مرثعہ اور مرزین شاہانہ نسخہ کسی کباڑی سے



نہیں ملا، اور مجھے یقین ہے کہ پورے پاکستان میں کسی شخص کو بھی ایسا مذہب شاہانہ مخطوطہ کبھی کسی کباڑی سے نہیں ملا ہوگا۔ سید معین الرحمن صاحب کا یہ دعویٰ کذب بیانی ہے کہ انہیں اتنا مذہب شاہانہ نسخہ ۱۹۸۱ء میں کسی کباڑی سے ملا تھا جس کا ڈی لکس ایڈیشن وہ ڈیڑھ ہزار روپے میں فروخت کر رہے ہیں۔ پورے پاکستان میں مجھے کوئی شخص یہ بتا دے کہ اتنا مذہب، مرصع اور مزین نسخہ اسے کبھی کسی کباڑی سے ملا ہے؟ کبھی نہیں ملا ہوگا۔ معین الرحمن صاحب جھوٹ اور افترا سے کام لے رہے ہیں۔ بے شک نسخہ انہوں نے خود نہیں چرایا لیکن مال مسروقہ کو اپنی تحویل میں رکھنے اور اس سے فائدہ اٹھانے کے جرائم ان سے سرزد ہوئے ہیں۔ وائس چانسلر صاحب اور چیف لائبریرین پنجاب یونیورسٹی کی بطور امین اپنے فرائض کی بجا آوری کی کوتاہی اور جذبہ ترحم ہے کہ معین الرحمن صاحب کے خلاف ابھی تک تعزیری کارروائی عمل میں نہیں آئی ہے۔

”برسبیل غالب“ کے آخری حصے میں دو تصاویر بھی شائع ہوئی ہیں۔ ان تصاویر میں معین صاحب ”نسخہ خواجہ“ کو اپنی ملکیتی کتاب کے طور پر ایک تقریب میں یونیورسٹی کے وائس چانسلر جناب لیفٹیننٹ جنرل (ر) ارشد محمود کو تحفہ ارمغان دے رہے ہیں۔ یہ تقریب ۲۱ اگست کو وائس چانسلر صاحب کے دفتر میں انعقاد پذیر ہوئی۔ اس وقت تک پورے ملک کو یہ معلوم ہو چکا تھا کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کا مسروقہ ”دیوان غالب“ ڈاکٹر معین الرحمن کے پاس ہے اور انہوں نے اسے ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کر کے لاکھوں روپے بھی کمائے ہیں۔ اس کا عام ایڈیشن ۴۵۰ روپے کا اور ڈی لکس ایڈیشن ۱۵۰۰ روپے کا ہے جو ہزاروں کی تعداد میں چھپوا کر ملک سے باہر ایکسپورٹ کر دیا گیا ہے۔ اس طرح سے پنجاب یونیورسٹی کے اس چوری کے نسخے سے لاکھوں روپے کمالینے کے بعد اسے یونیورسٹی کو ہی بطور عطیہ پیش کر دیا گیا ہے۔ وائس چانسلر صاحب کو یہ دھوکہ دیا کہ معین صاحب اپنا لاکھوں روپے کا ملکیتی نسخہ یونیورسٹی کو بطور عطیہ پیش کر رہے ہیں۔ چنانچہ چند اصحاب کی سازش سے ایک مال مسروقہ رکھنے والا شخص واجب الاحترام معطلی بن گیا اور اس کی شان میں قصیدے پڑھ کر اسے ہم دوش پروفیسر حمید احمد خاں، پروفیسر وقار عظیم اور پروفیسر خواجہ منظور حسین بناتے ہوئے اس چوری کے مال کو خیر کثیر اور خیر جاریہ کہا گیا۔ معین صاحب نے یونیورسٹی لائبریری کے اس نسخے کو لمیٹیٹ کرا کے چاندی کے خوبصورت کیس میں سجا



کر پیش کیا۔ یہ تقریب ۲۱ اگست ۲۰۰۰ء کو وائس چانسلر صاحب کے دفتر میں ہوئی۔ ۲۳ اگست ۲۰۰۰ء کے روزنامہ ”دن“ لاہور کے کالم میں ڈاکٹر اجمل نیازی نے لکھا: ”کیا کوئی کسی اغوا شدہ لڑکی کو اس کے باپ کے گھر اس طرح لے جاتا ہے کہ وہ دلہن بنی ہوئی ہو اور اس کے ساتھ دو بچے بھی ہوں۔“ وائس چانسلر صاحب پنجاب یونیورسٹی کے لیے یہ الفاظ لائق توجہ ہیں۔

۲۱ اگست ۲۰۰۰ء کو جب یہ مسروقہ نسخہ یونیورسٹی کو ہی بطور بدیہ وار مغان واپس کیا گیا اس وقت تک ہر ایک کو یہ علم ہو چکا تھا کہ یہ یونیورسٹی کا ہی مسروقہ نسخہ ہے۔ چیف لائبریرین پنجاب یونیورسٹی لائبریری بھی اچھی طرح جانتا تھا کہ اس تقریب میں مال مسروقہ رکھنے والے شخص کو ہیرو بنایا جا رہا ہے لیکن اسے بھی اپنا فرض منصبی یاد نہیں آیا کہ وہ وائس چانسلر صاحب سے کہہ دے کہ یہ تو ہمارا اپنا نسخہ ہے جو دباؤ کے تحت واپس کیا جا رہا ہے۔

ایک صاحب نے یہاں تک مبالغہ فرمایا کہ معین صاحب اپنا ملکیتی ذاتی نسخہ ۲۰ لاکھ روپے سے زیادہ قیمت کا ہے یونیورسٹی کو بطور بدیہ پیش کر رہے ہیں۔ اس تقریب کے تمام شرکا اس حقیقت سے پوری طرح آگاہ تھے کہ یہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا ہی مسروقہ نسخہ ہے لیکن تقریب میں شریک ہونے والے کسی شخص نے بھی وائس چانسلر کو اصل صورت حال سے آگاہ نہیں کیا کہ آپ اپنی ہی متاع مسروقہ کو اس اعزاز و اکرام سے واپس لے رہے ہیں۔ یونیورسٹی کے ارباب اختیار کا تو یہ فرض ہونا چاہیے تھا کہ معلوم ہو جانے پر وہ ملک کے موجودہ قانون کے تحت زیر دفعہ ۴۱۱ ت پ مقدمہ درج رجسٹر کرا کے نسخہ برآمد کراتے اور پھر تفتیش کر کے معلوم کیا جاتا کہ یہ نسخہ کس طرح یونیورسٹی لائبریری سے معین صاحب تک پہنچا اور معین صاحب کو اس نسخے کی اشاعت سے لاکھوں روپے کا فائدہ کسی طرح ہو گیا۔ اس نسخہ کی اشاعت صرف یونیورسٹی کی اجازت سے کی جاسکتی تھی۔ بصورت دیگر جو اشاعت ہوئی ہے وہ غیر قانونی ہے۔ اس سے حاصل کردہ تمام رقم یونیورسٹی کو واپس ملنی چاہیے۔ اب یہ احتساب نیل کا کیس بن گیا ہے کہ وہ یونیورسٹی کی رقم دلوائے۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن نے بے شک وہ نسخہ خود تو نہیں چھپایا اس لیے اس کی برآمدگی کی وجہ سے دفعہ



۳۸۰ ت پ کے مجرم تو بننے تھے لیکن مال مسروقہ ان کی تحویل میں تھا اس لیے اس کی برآمدگی کی وجہ سے ۳۱۱ ت پ کے مجرم ضرور تھے کہ چوری کا مال ان کی تحویل میں تھا اور اس سے انھوں نے لاکھوں روپیہ بھی کمایا ہے، اور اب تو صورت حال ہی بالکل مختلف ہو گئی ہے۔ معین الرحمن صاحب نے اعتراف جرم کرتے ہوئے ہتھیار ڈال دیے ہیں۔ اس طرح کہ انھوں نے ڈاکٹر تحسین فراقی کے تمام اعتراضات اور تصحیحات کو قبول کر لیا ہے۔ ان میں اتنی اخلاقی جرأت نہیں ہے کہ وہ علی الاعلان اس کا اظہار فرمائیں لیکن فراقی صاحب نے ”نسخہ خواجہ“ کے عام ایڈیشن پر جو اعتراضات کیے تھے اور تصحیحات تجویز کی تھیں، معین الرحمن صاحب نے اس کے بعد تیار ہونے والے ڈی لکس ایڈیشن میں وہ تمام اعتراضات قبول کرتے ہوئے تمام تصحیحات کر دی ہیں۔ ان کا یہ امر کلیتہاً سپر اندازی نہیں تو اور کیا ہے۔ مثلاً ”نسخہ خواجہ“ کے صفحہ ۲۲ پر یونیورسٹی لائبریری کی مہر اور ایکسیشن نمبر کو کھرچنے کی وجہ سے جدول کا جو حصہ ختم ہو گیا تھا، ڈی لکس ایڈیشن میں وہ بحال کر دیا گیا ہے۔ دونوں ایڈیشنوں کے متعلقہ صفحات کے فوٹو ماہنامہ ”سورج“ لاہور بابتہ فروری ۲۰۰۱ء کے صفحہ ۱۸ پر شائع ہو چکے ہیں۔ ہر شخص ملاحظہ کر سکتا ہے، لیکن ڈاکٹر سید معین الرحمن صاحب بہت ڈھیٹ واقع ہوئے ہیں۔ بڑے بڑے جرائم کرتے ہیں اور ان کا کچھ نہیں بگڑتا۔ ”نسخہ خواجہ“ کے قضیہ کے دوران ان پر یہ الزام بھی لگا کہ انھوں نے اپنی ایک طالبہ بشری باسط کے ایم اے کے مقالے ”ادا جعفری، شخصیت اور شاعری“ کا کچھ حصہ اپنے نام سے ”رسالہ نقوش“ لاہور میں شائع کر دیا ہے۔ معلوم ہوا ہے کہ مقالے کے آغاز و اختتام کے اجزا ان کے لکھے ہوئے ہیں، جو ایک جرم ہے۔ ”نسخہ خواجہ“ کے جوابی کتابچہ میں معین الرحمن صاحب نے خود اعتراف کیا ہے کہ ”اگر کسی نہ کسی طور ان کا تھیسس مکمل نہ ہو پاتا تو وہ ایم اے کے دوسرے سالانہ امتحان میں شرکت کے لیے پاکستان نہ آ پاتیں اور گورنمنٹ کالج لاہور کے ہاسٹل میں والدہ سے دور، تین برس کی طویل مدت گزار دینے کے بعد اور باوجود صرف بی۔ اے کی بی۔ اے رہ جاتیں۔“ (صفحہ ۵۵) یعنی یہ اعتراف کر لیا ہے کہ بشری باسط کے مقالے کا بڑا حصہ خود انھوں نے لکھ کر اسے ایم اے کی ڈگری دلائی ہے۔ یہ مقالہ ۲۰۰ نمبروں کا ہوتا ہے۔ امتحانات میں نقل کرنے پر سزائیں دی جاتی ہیں۔ یہ تو نقل کرنے سے بھی بڑا جرم ہے کہ کوئی ممتحن خود مقالہ لکھ کر نمبر ۱ سے دے، لیکن معین الرحمن



صاحب اس اعتراف کے باوجود کسی قسم کے مواخذے سے آزاد ہیں۔

بہر حال پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا مسروقہ ”دیوان غالب“ (Accession No. 6812) بالآخر یونیورسٹی کو واپس مل گیا ہے۔ اس کا سہرا جناب ڈاکٹر تحسین فراقی کے سر ہے۔ دراصل وہ نسخہ ایک قومی ادارے کی ملکیت تھا اور اس کی بازیابی کے جہاد میں متعدد سرفروشنوں اور جاں بازوں نے سردھڑ کی بازی لگا دی تھی جن میں ڈاکٹر اجمل نیازی، لطیف الزماں خاں صاحب (ملتان)، ڈاکٹر عارف ثاقب، سید قدرت نقوی، رفیق احمد نقشب، تسلیم احمد تصور صاحب اور پروفیسر جعفر بلوچ صاحب نے اپنے اپنے تاریخی کردار رقم کیے ہیں۔ تب کہیں وہ نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کو واپس ہوا ہے۔ ورنہ معین الرحمن صاحب تو اسے ہضم کرنے کے لیے اس کوشش میں لگے رہے کہ یہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری والا نسخہ ہی نہیں ہے۔ ان کی بدبختی کہ اس کا روٹوگراف ”نسخہ خولجہ“ کے عین مطابق نکلا۔ ”نسخہ خولجہ“ کے صفحہ ۲۲ سے ایکسیشن نمبر اور آخری صفحہ کی مدور مہر کو تو ختم کر دیا گیا ہے لیکن روٹوگراف میں یہ دونوں چیزیں صحیح و سالم صورت میں محفوظ ہیں۔ تب کہیں جا کر معین الرحمن صاحب اسے واپس کرنے کے لیے تیار ہوئے۔ لیکن معین صاحب نے اس مسروقہ نسخہ سے وو ایڈیشن شائع کر کے لاکھوں روپے بٹور لیے ہیں جو یونیورسٹی کو واپس ملنے چاہئیں۔ یہ نیب (احتساب) کا بہت مضبوط کیس ہے جو لوگوں سے قومی اداروں کی ہڑپ کی ہوئی رقم نکالنے پر مامور ہے۔ اسے حرکت میں آنا چاہیے اور سید معین الرحمن صاحب سے وہ تمام رقم نکالنی چاہیے جو انھوں نے اس نسخہ کی ناجائز اشاعت سے غیر قانونی طور پر کمائی ہے۔

(ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ اپریل ۲۰۰۱ء۔ ص ۱۷ تا ۲۵)





## حصہ اول : کتابچے

دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق  
 ڈاکٹر تحسین فراقی  
 دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ  
 سید قدرت نقوی  
 ”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ اور ”دیوانِ  
 غالب، نسخہ خواجہ۔ صحیح صورتِ حال۔۔“ ایک تقابلی جائزہ ڈاکٹر عارف ثاقب



# دیوانِ غالب، نسخۂ خواجہ — اہل حقانیت

ڈاکٹر حسین فراقی

مارچ ۲۰۰۱ء

بار دوم



① جولائی ۱۹۵۴ء کے ماہ (کراچی) میں ڈاکٹر سید عبداللہ نے دیوان غالب کے ایک ایسے نادر قلمی نسخے کا تعارف کرایا تھا جو کم و بیش ایک سو دو برس قبل معرض شہود میں آیا تھا۔ یہ نسخہ اس اعتبار سے خوش قسمت ہے کہ سید عبداللہ کے نوشتہ تعارف کے چوالیس برس بعد یہ کاملاً طباعت سے آراستہ ہو کر غالب کے عشاق تک پہنچ گیا ہے، بدقسمت اس اعتبار سے ہے کہ پنجاب یونیورسٹی کا مملوکہ نسخہ اب پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں موجود نہیں۔ ہاں یہ لاہور شہر سے باہر نہیں گیا، اس کا ٹھکانا معین ہے چنانچہ اس درجے بے بہا کی بازیافت ممکن ہے۔

۵ یوسف گم گشتہ باز آید بہ کنعاں غم محمّد

اس قیمتی قلمی نسخے کو متعارف کرانے سے پہلے سید عبداللہ نے ایس ایم اکرم کے علاوہ مولانا امتیاز علی عرشی سے خط کتابت کی اور ان کی توضیحات کی روشنی میں اس نسخے کے سنہ کے تعین کی کوشش کی۔ سید صاحب نے اس قلمی نسخے کے مندرجہ ذیل کوائف بتائے تھے :

”ادراق ۶۴، تقطیع ۸ x ۵۔ سرلوح و تعویذ مطلقاً شگرف و لاجورد سے منقش، مغلیہ نقاشی کے انداز پر۔ پہلے دو صفحے مطلقاً۔ حاشیہ اور بین السطور مطلقاً بیل بوٹے۔ ہر نئی غزل سے پہلے بیل بوٹے شگرفی۔ خاتمے پر بھی بیل بوٹے طلا کاری سے۔“  
”سب سے پہلے فارسی دیباچہ ہے جس کا آغاز یوں ہوتا ہے :



مشام شمیم آشنایاں راصلاد نہاد انجمن نشینان رامشروہ کہ  
 نختے از سامان مجرہ گردانی .... الخ - یہ دیباچہ مرزا غالب کا  
 لکھا ہوا ہے۔ چنانچہ ان کا نام عرف اور مختص سب کچھ اس میں موجود ہے  
 ..... اس میں دیباچہ بلاتاریخ ہے۔ اس نسخے کے آخر میں  
 "خاتمہ" کے عنوان سے ایک تقریظ ہے جو نواب محمد ضیاء الدین  
 خان بہادر کی لکھی ہوئی ہے۔ اس کا سرنامہ یہ ہے :

ومیدل پیدہ سحری از تیرہ شب سواد و اوراق بقر فروع  
 گستری عبارت تقریظ کہ پیدائی آل اثریست از آثار خرام خاتمہ دل  
 ربار اور بدل نزدیک بجاں برابر، عالی و دومان والا گھر، نواب  
 محمد ضیاء الدین خان بہادر سلمہ اللہ تعالیٰ۔

"اس تقریظ میں یہ بھی لکھا ہے :

"ہمگی اشعار شعری شعار غزل و قطعہ و رباعی ہزار و پانصد  
 و پنچہ داند یافتہ" تقریظ کا آخری جملہ یہ ہے جس پر یہ نسخہ ختم ہو  
 جاتا ہے : از من یادگارے و براتے دیگران تذکارے باد۔

دیوان غالب کے اس نادر قلمی نسخے پر سید عبداللہ کے مرقومہ تعارف نامے  
 کے چار برس بعد قاضی عبدالودود نے "متفرقات" کے زیر عنوان "مخطوطہ  
 دیوان غالب" کے سرنامے کے تحت پنجاب یونیورسٹی لاہور کے اسی نسخے  
 پر مختصر تعارفی شذرہ لکھا جو نقوش کے شمارہ ۶۹-۷۰، بابت اکتوبر ۱۹۵۸ء  
 میں شایع ہوا۔ اس شذرے کے خاص نکات یہ تھے :

(۱) یہ قلمی نسخہ بشمول صفحہ اول سادہ و دیباچہ غالب و تقریظ نیتر ۱۲۸ (ایک  
 سو اٹھائیس) صفحات پر مشتمل ہے۔

۱۔ سید عبداللہ سے غزل کے بعد قصیدہ کا لفظ درج ہونے سے رہ گیا۔

۲۔ ماہ نو (کراچی) جولائی ۱۹۵۴ء، ص ۱۵، ۱۶۔



(۲) دیباچہ ۲ تا ۴ (تین صفحات) پر مشتمل ہے۔  
 (۳) غزلیں صفحہ ۴ سے ۱۰۶ تک ہیں اور غزلوں کے اشعار کی مجموعی تعداد ۱۳۱۲ ہے۔

(۴) قصاید ص ۱۰۶ سے ۱۱۷ تک ہیں۔  
 (۵) کل اشعار ۱۵۳۸ ہیں مگر تقریباً ۱۵۳۸ میں ہزار و پانصد و پنچہ واں ہے۔  
 دیوانِ غالب کے اسی نامور مخطوطے کو مولانا امتیاز علی خاں عرشی نے "نسخہ  
 ماہور کے نام سے موسوم کرتے ہوئے اپنے مرتبہ دیوانِ غالب (نسخہ عرشی) میں  
 اس کی جو خصوصیات بیان کی تھیں ان کا خلاصہ یہ ہے:  
 (۱) اس نسخے کے کل مکتوبہ ورق ۶۴ ہیں۔  
 (۲) سطر ۱۵ سطر کا ہے۔

(۳) ورق اب پر سنہری، سفید، آبی، نیلی، سرخ اور زرد رنگ کی لوح کے  
 نیچے فارسی دیباچہ شروع ہوا ہے۔ اس صفحے اور اگلے صفحے کے حاشیوں  
 میں باریک اور نازک قلم سے مُسطلاً اور ملون پیل بنائی گئی ہے۔ نیز ان دونوں  
 صفحوں کا بہین السطور مذہب ہے۔ پوری کتاب میں چھ رنگ کی جدول  
 ہے۔ ہر دو نظموں کے درمیان ایک سطر کے بقدر جگہ چھوڑی گئی ہے۔  
 اور اسے رنگین پیل سے بھرا گیا ہے۔ جہاں کہیں آخری شعر کو دو سطروں  
 میں لکھا گیا ہے وہاں دونوں جانب کی جگہوں کو خوبصورت پیل بوٹوں سے  
 بھرا دیا ہے۔

(۴) خط بتاتا ہے کہ نواب فخر الدین محمد خان بہادر کا لکھا ہوا ہے جو میرزا  
 کے مشہور اور پسندیدہ کاتب تھے۔  
 (۵) شعر میں ہند سے کو لفظوں میں لکھا جاتا ہے۔ انھوں نے ایسی جگہوں میں



لفظ کے اوپر عدد کی شکل بھی بناتی ہے۔

(۶) میرزا کی ہدایت کے مطابق کاتب کی جگہ لکھتے ہیں اور خورشید میں واؤ نہیں لکھتے۔

(۷) ورق ۲ ب کی چوتھی سطر سے دوسری لوح کے نیچے غزلیں شروع ہوتی ہیں۔ ورق ۵۳ ب سے قصیدے، ورق ۵۸ الف سے قطعے اور ورق ۶۰ الف سے رباعیاں شروع ہوتی ہیں۔ آخر میں بعنوان خاتمہ نیر کی تقریظ ہے جو ورق ۶۲ ب سے شروع ہو کر ۶۴ ب پر ختم ہوتی ہے۔

(۸) تقریظ میں اشعار کی تعداد ہزار پانصد و پنچہ و اند بتائی گئی ہے۔ میں نے شمار کیا تو ۱۵۴۷ اشعار نکلے۔

۱۹۹۸ء کے اواخر میں ڈاکٹر سید معین الرحمن نے دیوان غالب کا ایک قلمی نسخہ مرتب و مدون کر کے اسے "دیوان غالب - نسخہ خواجہ" کے عنوان سے شائع کیا۔ اس نسخے کو انھوں نے اپنے ذخیرہ غالبیات کی "بیش قیمت متاع" قرار دیا ہے۔ یہ قلمی نسخہ مع ایک در قلمی نسخے اور چند مطبوعہ مادہ کتابوں کے، انھیں "پرانی کتابوں کے ایک کاروباری سے" (ص ۵) ملا۔ بڑے مثالی اہتمام اور کاوش کے ساتھ تیار ہونے والا یہ قلمی نسخہ بقول سید معین الرحمن "غالب ہے کہ نواب ضیاء الدین احمد خاں یا کسی شہزادے کے ذخیرے کا گوہر گم گشتہ ہو" (دیوان غالب نسخہ خواجہ ص ۶)۔ دلچسپ بات ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کے قلمی نسخے کا تعارف کرتے ہوئے چوالیس برس پہلے ڈاکٹر سید عبداللہ نے بھی اسے ضیاء الدین احمد خاں یا کسی شہزادے کے لئے ہوتے خزانے کا درجے بہا قرار دیا تھا (ماہ نو جولائی ۱۹۵۴ء، ص ۱۵، ۱۶) میری رائے یہ ہے کہ معین الرحمن صاحب کا

۱۔ عرشی صاحب نے دیوان میں شامل مختلف اصناف اشعار کی تعداد کی جو تفصیل الگ الگ دی ہے اُن کی کل میزان ۱۵۴۸ بنتی ہے، ۱۵۴۷ نہیں۔ عرشی صاحب کو سہو ہوا ہے



پیش کردہ "یہ گوہر گم گشتہ" اور سید عبد اللہ کا نشان کردہ "یہ گوہر بے بہا"، کوئی الگ الگ دوسری نہیں بلکہ ۱۸۵۲ء کے نصف اول کے کلام غالب کا حامل وہی "درتیم" ہے جسے آخری حادثہ وہلی کی راجدھانی کے بجائے لاہور کے صوبائی دارالحکومت میں پیش آیا اور یوں یہ ٹٹ پٹ کر موجودہ تذوین کا رنگ پہنچا۔ اس ضمن میں شواہد کی تفصیل ذرا آگے چل کر پیش کی جاتی ہے۔

اس قلمی نسخے کو، جسے نسخہ خواجہ کا نام دیا گیا ہے، مرتب نے ذیل کے الفاظ میں متعارف کرایا ہے :

"۱۲۴ صفحات پر مشتمل نسخہ خواجہ کی جدول چھ (۶) رنگ کی ہے۔ پہلے صفحے سے لے کر آخری صفحے تک مطلقاً اور مذہب، خوشنابیل بوٹے انتہائی دیدہ زیب باریک، نفیس طلائی کام سے مزین۔"

(ص ۱۵)

معین صاحب نے اس نسخے کی صنف و ارتداد اشعار کا جو گوشوارہ مرتب کیا ہے، اس کی رو سے غزل کے کل اشعار ۱۳۱۲ (تیرہ سو بارہ) قصائد کے اشعار، ۱۶۲ (ایک سو باسٹھ)، قطعات کے اشعار ۵۰ (پچاس) اور رباعیات کے اشعار ۲۳ (چوبیس) ہیں۔ مجموعی تعداد اشعار ۱۵۴۸ (پندرہ سو اڑتالیس) ہے معین صاحب مزید فرماتے ہیں :

"نسخہ خواجہ کے پہلے صفحے پر غالب کے فارسی دیباچے کی آٹھ سطریں آتی ہیں۔ اس صفحے کا تقریباً نصف اول و لکش اور رنگ برنگ لوح نے گھیرا ہے۔ غالب کا یہ فارسی دیباچہ جس پر کوئی تاریخ درج نہیں، صفحہ ۲ کی پہلی سطر پر تمام ہوتا ہے۔ اس کے معاً بعد پھر خوبصورت لوح ہے جس کے میچے غزلیں شروع ہو جاتی ہیں۔" (ص ۱۶)

۱۷ اتنی ہی سطریں سید عبد اللہ کے متعارف دیوان غالب کے قلمی نسخے کے پہلے صفحے کی ہیں۔



”نسخہ خواجہ کے صفحہ ۱۲۳ (ایک سو تیس) کے آغاز میں سرخ روشنائی سے بخطِ جلی خاتمہ کا عنوان و لکشی لوح میں درج ہے۔ فارسی میں یہ تقریظ نواب ضیاء الدین نیررخشاں کے زورِ قلم کا نتیجہ ہے۔ یہ تقریظ ص ۱۲۴ (ایک سو چالیس) کی آٹھویں سطر تک گئی ہے۔ اس آخری صفحے کا قریب نصف آخر ایک و لکشی لوح سے مزین ہے جس کے وسط میں ایک کاغذ چپاں ہے جو اگرچہ اپنے رنگ و روپ (۶) کے اعتبار سے معاصر اور قدیم معلوم ہوتا ہے اور اہل نسخے کے کاغذ کا ہم رنگ اور ہم عمر ہے لیکن بظاہر یہ بعد کا اضافہ ہے۔ اس پر کسی ’فتح دین‘ کے دستخط ہیں۔ ایک دوسرے قلم سے ’فتے دین‘ بھی لکھا گیا ہے۔“ (ص ۱۷)

آگے چل کر لکھتے ہیں :

”نیررخشاں کے ’خاتمے‘ کی یہ عبارت تعداد اشعار کے سلسلے میں ہماری حسنائی کرتی ہے: ہمگی اشعار شعری شعار غزل و قصیدہ و قطع و رباعی ہزار و پانصد و پنچہ و اندیافتہ .... اصلاً متن کے اشعار کی قطعی تعداد ۱۵۳۸ بنتی ہے۔“

مرتب کا موقف ہے کہ ان کا متعارف قلمی نسخہ غالب کے پاس اور ان کے پیش نظر رہا ہے اور انہوں نے کہیں کہیں اس پر اپنے قلم سے اغلاط کا تب کی تصحیح کی ہے، اگرچہ نسخے میں موجود بہت سی غلطیاں اُن کی نگاہ سے چوک بھی گئیں۔ بالکل یہی موقف مولانا امتیاز علی عرشی کا دیوان غالب کے نسخہ لاہور کے بارے میں ہے مرتب کو یہ بھی اعتراف ہے کہ ایک آتش کی سوا عرشی کی بتائی ہوئی سب غلطیاں نسخہ خواجہ میں موجود ہیں۔

مرتب نے اپنے دیباچے میں نسخہ خواجہ کی کتابت کی خصوصیات گنوائے ہوتے لکھا ہے کہ ڈ کے لیے ہر جگہ ”ط“ کے نیچے دو نقطے ڈالے گئے



ہیں اور "اک" کو "اک" بدون نقاط لکھا گیا ہے۔ پورے نسخے میں ہر صفحے پر "ترک" کا التزام بھی کیا گیا ہے۔

امتیاز علی عرشی کے متعارف "نسخہ لاہور" کا ذکر کرتے ہوئے معین الرحمن لکھتے ہیں :

"نسخہ لاہور کے تحت مولانا امتیاز علی عرشی نے دیوان غالب (نسخہ عرشی طبع دوم ۱۹۸۲ء - دہلی) کے [مقدمے میں جو کچھ لکھا ہے وہ بعض غیر اہم جزوی اختلافات کے ساتھ اپنے مشمولات اور کوائف کی تفصیل کے اعتبار سے زیر نظر نسخہ خواجہ کے کم و بیش عین مطابق ہے۔"

یہی بات وہ آگے چل کر دیباچے کے ہر ہشتم کے آغاز میں لکھتے ہیں :

"قاضی عبدالودود نے "مخطوطہ دیوان غالب" مکتب خانہ دانش گاہ پنجاب لاہور اور مولانا امتیاز علی عرشی نے "نسخہ لاہور" کے طور پر جس مخطوطے کے کوائف پیش کیے ہیں، بڑی حد تک جزئیات سمیت اس کی تفصیلات اور علامات وہی ہیں جو زیر نظر نسخہ خواجہ میں موجود ہیں۔ یونیورسٹی لائبریری (لاہور)۔"

کے جس نادر نسخے کا ڈاکٹر سید عبدالمنان تعارف کرایا ہے وہ بھی نسخہ خواجہ سے مماثل ہے لیکن اس میں کچھ اختلافات اور فرق تعداد اشعار اور مشمولات کا ہے۔" (ص ۳۵)

ص ۳۸ پر مرتب کا اعتراف بایں الفاظ سامنے آتا ہے :

"جسے مولانا امتیاز علی عرشی "نسخہ لاہور" کہہ رہے ہیں، وہ اپنے کوائف اور مشمولات کے اعتبار سے قریب قریب وہی ہے

۴ "کم و بیش" کے لفظ مرتب کے ذہنی حلقان کے آئینہ دار ہیں۔



جو "نسخہ خواجہ" کے طور پر پیش نظر اور ہدیہ ناظرین ہے۔  
 واضح رہے کہ "نسخہ لاہور" کا روٹو گراف مولانا عرشی کو قاضی عبدالودود  
 نے اپنے دورہ پاکستان (۱۹۵۷ء) کے بعد فراہم کیا تھا۔ حال ہی میں ہندوستان  
 سے اس روٹو گراف کی ایک تجزیہ نقل (بصورت فوٹو اسٹیٹ) راقم کو فراہم  
 ہو گئی ہے جس کے چند صفحات سے زیر نظر مقالے کی ترتیب میں مدد لی گئی ہے۔  
 ڈاکٹر معین الرحمن کے مرتبہ "دیوان غالب نسخہ خواجہ" کے ضمن میں میری (اور  
 پاک و ہند کے کئی اہل علم کی) رائے یہ ہے کہ یہ نسخہ، ڈاکٹر سید عبداللہ، مولانا  
 امتیاز علی عرشی اور قاضی عبدالودود کے متعارف "نسخہ لاہور" (ملوکہ پنجاب یونیورسٹی  
 لاہور) سے الگ کوئی نسخہ نہیں، عین عین وہی نسخہ ہے۔ اس ضمن میں  
 "دیوان غالب نسخہ خواجہ" کی نسخہ لاہور سے غیر معمولی مماثلت کی طرف خود ڈاکٹر  
 معین الرحمن قوatr سے اشارہ کر چکے ہیں اور ان کے ارشادات سابقہ صفحات میں  
 نقل کیے جا چکے ہیں۔ جب میں یہ کہتا ہوں کہ نسخہ خواجہ، پنجاب یونیورسٹی لاہور  
 ہی کا گم شدہ یا مسروقہ نسخہ ہے تو میرے پاس اس ضمن میں مندرجہ ذیل دلائل  
 ہیں :

(۱) سید عبداللہ، قاضی عبدالودود، مولانا عرشی اور خود معین الرحمن کی  
 نشاندہی کے مطابق اس قلمی نسخے کے ۶۳ (چونٹھ) اوراق یا ۱۲۸ (ایک  
 سو اٹھائیس) صفحات ہیں۔ معین الرحمن صاحب نسخے کے صفحات ایک  
 سو ستائیس بتاتے ہیں کیونکہ وہ قلمی نسخے کے پہلے خالی صفحے کو شمار میں  
 نہیں لاتے۔ یہی بات ہندوستان کے ممتاز محقق پروفیسر ڈاکٹر حنیف  
 نقوی نے لکھی ہے کہ معین صاحب نے مخطوطے کے جس صفحے کو صفحہ نمبر  
 ایک قرار دیا ہے وہ دراصل اس مخطوطے کا صفحہ نمبر دو ہے۔ (د۔ ک  
 دیوان غالب نسخہ خواجہ — تجزیہ و تحسین مرتبہ معراج نیئر / اصغر ندیم  
 سید، ص ۳۹) گویا اصلاً اس مخطوطے کے کل اوراق چونٹھ یا صفحات



ایک سواٹھائیس ہی ہیں، ایک سو ستائیس نہیں جیسا کہ معین صاحب نے مغالطہ پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔

(۲) اس قلمی نسخے کی مطلقاً اور مذہب جدول اور اس کی منقش لوح اور دیگر بیان کردہ تمام جزئیات مشمولہ تحریرات سید عبد اللہ، مولانا عرشی و معین الرحمن میں کوئی فرق نظر نہیں آتا۔

(۳) اس قلمی نسخے کا سائز اور مسطر کی سطریں (پندرہ) سید عبد اللہ، مولانا عرشی اور معین الرحمن صاحب کے یہاں ایک ہی ہیں۔ اس ضمن میں یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ سید عبد اللہ نے اگرچہ مسطر کی سطروں کی تعداد نہیں بتائی مگر ہماری خوش قسمتی ہے کہ انہوں نے اس ناورد قلمی نسخے کے پہلے دو صفحات کا بڑا عمدہ مگر مقصرہ (Reduced) عکس ماہ نو (جولائی ۱۹۵۴ء) میں اپنے مضمون کے ساتھ شائع کر دیا تھا۔ لوح والے پہلے صفحے کو چھوڑ کر اگلے مکمل مسطر کے حامل صفحے کی سطروں کو گنیں تو تعداد پندرہ نکلتی ہے۔ علاوہ ازیں سید عبد اللہ کے دو صفحات کے پیش کردہ عکس اور معین الرحمن صاحب کے نسخے کے متعلقہ دو صفحات کے عکس میں کسی طرح کا کوئی فرق نہیں حتیٰ کہ نقطے اور شوشے تک کا فرق نہیں۔ یہی حال مذکورہ روٹو گراف کے دو صفحات کے فوٹو اسٹیٹ کا ہے۔ اگلے صفحات میں نسخہ سید عبد اللہ، نسخہ لاہور (مستعار فوٹو عرشی) اور نسخہ خواجہ (مستعار فوٹو معین الرحمن) کے عکس قارئین کے مشاہدے کے لیے پیش کیے جا رہے ہیں تاکہ وہ ان کے عین میں نسخہ واحد ہونے کی گواہی دے سکیں۔

(۴) نسخہ خواجہ کے نسخہ لاہور (یا نسخہ پنجاب یونیورسٹی مستعار فوٹو سید عبد اللہ) ہونے کی ایک ناقابل تردید دلیل یہ ہے کہ اس پر لکھنے والے چاروں حضرات نے نیز کی تقریظ کے اختتامی پیرے کے جو الفاظ نقل کیے ہیں وہ یہ



ہیں :

”چوں بہ احصای افراد ایں ہمایوں صحیفہ شتافتم ہمگی اشعارِ شعری  
شعارِ غزل و قصیدہ و قطعہ و رباعی ہزار و پانصد و پنچہ و اند  
یا فتم۔“

یعنی ”جب میں اس مبارک مجموعے کے اشعار کی گنتی پر آمادہ ہوا تو مجسّد  
روشن لقا اشعار از قسیم غزل و قصیدہ و قطعہ و رباعی ایک ہزار پانچ سو پچاس  
سے کچھ اوپر نکلے۔“ اصلاً ان اشعار کی تعداد جیسا کہ سابق میں مذکور ہوا، ۱۵۴۸  
(پندرہ سو اڑتالیس) ہے۔

قارئین! یہاں میری دلیل کو نظر انداز کر کے پہلے سید معین الرحمن صاحب  
کے اس اختلاف پر توجہ فرمائیے جس کی رُو سے انھوں نے اپنے نسخے کو سید عبد اللہ  
کے متعارف نسخے سے مختلف ثابت کرنا چاہا ہے اور لکھا ہے کہ نسخہ خواجہ میں  
اشعار کی مجموعی تعداد ۱۵۴۸ ہے۔ ان میں ۱۳۱۲ (تیرہ سو بارہ) شعر غزلیات کے  
ہیں اور باقی دوسری اصناف کے جبکہ سید عبد اللہ کے بقول ان کے زیر بحث نسخے  
میں ۱۵۶۸ (پندرہ سو اڑسٹھ) اشعار ہیں۔ ان میں ۱۳۳۲ (تیرہ سو تیس) اشعار  
غزل کے ہیں اور باقی دوسری اصناف کے۔ سید عبد اللہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ  
ان کے متعارف نسخے میں دو غزلیں جن کے اولین مصرعے یہ ہیں موجود نہیں :

”دونوں جہان دے کے وہ سمجھے یہ خوش رہا“ اور

(ب) ”لازم تھا کہ دیکھو مرا رستہ کوئی دن اور“ جبکہ بقول سید  
معین الرحمن یہ دونوں نسخہ خواجہ میں موجود ہیں۔ واضح رہے کہ یہ دونوں غزلیں  
نسخہ لاہور (متعارف عرشی) میں بھی موجود ہیں۔ بظاہر سید معین الرحمن صاحب کی دلیل  
بڑی وزنی معلوم ہوتی ہے لیکن غور کیا جائے تو بخوبی اندازہ ہوتا ہے کہ سید  
عبد اللہ سے اشعار شماری میں غلطی ہوتی ہے۔ اس بات کا بھی قوی امکان ہے کہ  
انھوں نے مخطوطے کی اشعار شماری کا غیر تخلیقی کام اپنے کسی شاگرد سے لیا۔



اور اس کی فراہم کردہ شماریات پر بھروسہ کر لیا ہو۔ اگر ان کے قلمی نسخے میں پندرہ سواڑ سٹھ اشعار تھے تو پھر نیر کے ان الفاظ کے کیا معنی ہیں جو خود سید عبداللہ نے اپنے مضمون میں نقل کیے ہیں اور جن کے مطابق اشعار کی تعداد "ایک ہزار پانچ سو پچاس سے کچھ اور ہے۔ علاوہ ازیں اگر مذکورہ بالا دو غزلیں جن کے اشعار کی کل تعداد تیرہ بنتی ہے ان کے نسخے میں موجود نہیں اور ان کے یہاں غزلوں کے کل اشعار تعداد میں ۱۳۳۲ ہیں تو تیرہ کی تعداد منہا کر دینے کے بعد تو بقیہ اشعار غزل کی تعداد نسخہ خواجہ کی تعداد کے مطابق ۱۳۱۲ ہو جانی چاہیے مگر تعداد پھر بھی نسخہ خواجہ سے زیادہ ہی رہتی ہے یعنی ۱۳۱۹ (تیرہ سو انیس)۔ اس قضیے کا حل سوائے اس کے کچھ نہیں کہ سید عبداللہ کے شمار کردہ اشعار کی تعداد کو نظر انداز کر کے تقریظ نیر میں بیان کردہ تعداد پر توجہ مرکوز کی جائے۔ جب قاضی عبدالودود، مولانا عرشی، ڈاکٹر سید عبداللہ اور خود معین الرحمن صاحب کے متعارف نسخوں میں اشعار کی تعداد تقریظ کے آخری پرے میں ایک ہی بیان ہوتی ہے تو یہ نسخے الگ الگ کیسے ہو سکتے ہیں؟ غالب کی زندگی میں دیوان غالب پانچ بار شایع ہوا۔ چوتھے ایڈیشن (مطبوع نظامی کاںپور ۱۸۶۲ء) کے سوا ہر ایڈیشن کے آخر میں نیر کی تقریظ شایع ہوتی رہی۔ ہر بار اس تقریظ میں سہل انگاری کے باعث اولین اشاعت کے سہنہ کو تو بعینہ باقی رکھا جاتا رہا لیکن تعداد اشعار پہلے ایڈیشن سے مختلف دی جاتی رہی اور ایسا ہونا فطری تھا اس لیے کہ اس عرصے میں جتنے اشعار کھے جاتے تھے وہ نئے ایڈیشن میں شامل کر لیے جاتے تھے اور لامحالہ تقریظ میں ان اشعار کی قریب قریب صحیح تعداد کی نشاندہی ضروری ہو جاتی تھی۔ مثلاً دیوان غالب کے پہلے مطبوعہ ایڈیشن کی تقریظ میں اشعار کی تعداد "ایک ہزار و نو و ہشت اند" (حالانکہ ہشت کے بعد "اند" کی گنجائش نہ تھی) مرقوم ہے۔ اسی طرح دیوان غالب کے دوسرے ایڈیشن (مئی ۱۸۴۷ء) کی تقریظ میں اشعار کی تعداد



ایک ہزار و یک صد و اند " بتائی گئی ہے (ص ۹۸)۔ تیسرے ایڈیشن (۱۸۶۱ء) کی تقریظ میں تعداد اشعار " ایک ہزار و شش صد و نو و پانچ اند " درج کی گئی ہے۔ اب فرض کیجیے کہ دیوان غالب کا پہلا ایڈیشن (۱۸۴۱ء) پانچ سو کی تعداد میں شائع ہوا اور اس کی تقریظ (نیر) میں تعداد اشعار ایک ہزار اٹھانوے (۱۰۹۸) بتائی گئی۔ تو کیا معین الرحمن صاحب یہ ثابت کر سکیں گے کہ ان پانچ سو صحیح و سالم نسخوں میں کوئی ایک نسخہ بھی ایسا ہو جس میں اشعار کی تعداد اسی ایڈیشن کے کسی اور نسخے کے مقابلے میں کم یا زیادہ ہو؟ ظاہر ہے ایسا ممکن نہیں الا یہ کہ کوئی نسخہ ناقص ہو۔ اسی مثال پر ان چار قلمی نسخوں (بظاہر چار اصل و واحد) کو قیاس کریں۔ اگر ان نسخوں کے آخر میں لکھی گئی تقریظ میں چاروں جگہ " ہزار پانصد و پانچ اند " ہی کے الفاظ ملتے ہیں تو اس بات کا کیا امکان رہ جاتا ہے کہ نسخہ لاہور متعارفہ قاضی عبدالودود، نسخہ متعارفہ عرشی اور نسخہ متعارفہ معین الرحمن میں تو اشعار کی تعداد یکساں ہو مگر نسخہ متعارفہ سید عبداللہ میں بیس اشعار زیادہ ہوں اور کل تعداد ۱۵۴۸ کے بجائے ۱۵۶۸ (پندرہ سو اڑسٹھ) نکلے در آنحسا لیس کہ یہ چاروں نسخے ہر طرح مکمل و سالم ہوں۔ اور ان چاروں نسخوں کا ساتھ ایک ہو، مسطر کی سطر میں ایک ہوں، کاتب کے قلم کا پوائنٹ ایک ہو، صفحات کی تعداد ایک ہو۔ سید عبداللہ کے متعارفہ قلمی نسخے کے ابتدائی دو صفحوں کے محفوظ عکس کے ساتھ نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور (متعارفہ عرشی) میں موجود انہی دو صفحوں کو ملا کر دیکھئے ایک حرف تو گنجا ایک نقطے اور شوشے کا فرق بھی نظر نہیں آتا۔ دونوں صفحوں پر سطروں کی تعداد بالکل وہی ہے جو دوسرے دو نسخوں میں ہے۔ ان دو محفوظ صفحوں کی ہر سطر جس لفظ سے شروع ہو کر جس لفظ پر ختم ہوتی ہے، مرن علی نسخہ لاہور (متعارفہ عرشی) اور نسخہ خواجہ میں ہر سطر اسی ابتدائی لفظ سے شروع ہو کر اسی اختتامی لفظ پر ختم ہوتی ہے۔ یہی حال متن اشعار کا ہے یعنی نسخہ لاہور (متعارفہ عرشی) اور نسخہ خواجہ میں صفحہ ہر صفحہ بالکل ایک ہی پیئر پر اشعار کا انداز ملتا ہے۔ جس جس صفحے پر " ترک " ہے وہاں



وہاں نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور (عرشی) میں فرق نظر نہیں آتا۔ تقابل کے لیے نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور سے شعری متن درج کیا جا رہا ہے۔ یہاں یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ جب تمام نسخوں کا ساتھ ایک ہے، مسطر ایک ہے، صفحات ایک ہیں، قلم کا پوائنٹ ایک ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ اگر سید عبد اللہ کے متعارف نسخے میں بیس شعر زیادہ تھے تو پھر وہ کس جگہ کھپاتے گئے کیونکہ عملاً ایسا ہونا ممکن ہی نہیں تھا۔ مجھے ڈاکٹر حنیف نقوی صاحب کے اس تبصرے سے حرف بہ حرف اتفاق ہے کہ مولانا عرشی، قاضی عبد اللہ و داود اور ڈاکٹر سید عبد اللہ نے اپنے اپنے طور پر دیوان غالب کے جس نسخہ لاہور کا تعارف کرایا ہے وہ معین صاحب کے شایع کردہ نسخے سے مختلف نہیں اور یہ کہ اشعار کے شمار میں سید عبد اللہ سے سہو ہوا ہے۔ کم و بیش ایسے ہی قیاس کا اظہار تبر عظیم کے ممتاز محقق رشید حسن خاں نے کیا ہے۔ انھوں نے سید عبد اللہ کے تعارف کو ناقص بتایا ہے اور معین الرحمن کے متعارف نسخہ خواجہ کو ”عین نسخہ لاہور“ سے تعبیر کیا ہے۔ آپ معین الرحمن اور رشید حسن خاں کی مراسلت پڑھ جاتیے محسوس ہوتا ہے کہ رشید حسن خاں ایک لمحے کے لیے بھی اس بات کے قائل نظر نہیں آتے کہ نسخہ خواجہ نسخہ لاہور سے الگ کوئی نسخہ ہے۔ چونکہ اپنے طویل علمی تجربے اور گہری بصیرت کے باعث وہ اسل صورت حال سے واقف ہیں اس لیے انھوں نے معین صاحب کی کاوش کو خراج تحسین پیش کرنے کے بجائے نسخہ خواجہ کی دیدہ زیبی کی داد دی ہے۔ نسخہ خواجہ کے بارے میں ان کا یہ جملہ آج کل لاہور اور کراچی کے بعض اہل علم میں گردش کر رہا ہے کہ ”ملکیت بدل جانے سے نسخہ نہیں بدل جاتا۔“

۱۔ ڈاکٹر پروفیسر حنیف نقوی اور رشید حسن خاں کے مذکورہ خیالات کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”دیوان غالب۔ نسخہ خواجہ، تجزیہ و تحسین“ کے ص ۲۸، ۲۹ اور



سید معین الرحمن اس بات کو ماننے پر آمادہ نظر نہیں آتے کہ اشعار شماری میں سید عبداللہ سے غلطی ہو سکتی ہے حال آنکہ سید عبداللہ کے زیر نظر مضمون میں اشعار شماری کی غلطی کے علاوہ اور بھی کئی سہو نظر آتے ہیں۔ مثلاً اسی مضمون میں وہ ایک جگہ لکھتے ہیں :

”دیوان اردو طبع اول کی تقریظ میں تعداد اشعار ۱۰۷۲، طبع ثانی میں ۱۷۹۳۔ پھر اس نسخے میں جو خود مرزا نے ۱۸۵۷ء سے قبل شاید (۱۸۵۳ء/۱۲۷۱ھ) نواب محمد یوسف علی خان والی رامپور کے ہندو گزرا نا تھا، اس میں کل ۱۶۹۰ اشعار بتاتے گئے ہیں۔ (ملاحظہ ہو دیباچہ نظامی ایڈیشن)“

..... یہ تو ظاہر ہے کہ غالب کے اشعار کی تعداد میں برادر وقت اضافہ ہوتا گیا۔ ان کا پرانا دیوان تو خیر پرانا ہوا..... منتخب دیوان کے مختلف نسخوں کے اشعار میں بھی بہت فرق پایا جاتا ہے اور یہ فرق بالکل قدرتی ہے جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے، ۱۲۵۳ھ کے نسخے میں تعداد اشعار ۱۰۷۲ ہے، رامپور کے نسخہ میں ۱۶۹۰ اور طبع ثانی میں ۱۷۹۳۔ یہ تعداد اشعار ہر نسخے کے زمانے کے لیے کلید کا درجہ رکھتی ہے یعنی کم اشعار والا نسخہ اقدم ہوگا اور زیادہ اشعار والا نسخہ متوخر ہوگا اس لحاظ سے موجود نسخہ رامپور والے نسخے سے پہلے کا ہونا چاہیے۔“

اب آپ تضاد ملاحظہ فرمائیے کہ زیر بحث مضمون میں ایک جگہ تو بحوالہ عرشی پہلے ایڈیشن (سید المطالع) کی تقریظ میں اشعار کی تعداد ۱۰۹۰ سے کچھ زیادہ (انہ) بتاتے ہیں۔ اور اگلے صفحہ پر اس تقریظ میں مذکور اشعار کی تعداد ۱۰۷۲ بتاتے

۱۔ ماہ نو، کراچی، جولائی ۱۹۵۳ء، ص ۱۷

۲۔ دیکھیے: ایضاً ص ۱۶



ہیں۔ طرف تریہ ہے کہ صفحہ ۱۶ پر دوسرے ایڈیشن میں اشعار کی تعداد بحوالہ عرشی گیارہ سو بتاتے ہیں اور اگلے ہی صفحہ میں سابقہ بیان کو نظر انداز کر کے اسی دوسرے ایڈیشن (طبع ۱۸۴۷ء) کے اشعار کی تعداد ۹۳۷ بتاتے ہیں۔ رامپور والے ایڈیشن کا جس کے اشعار کی تعداد سید صاحب نے ۱۶۹ بتاتی ہے، سید ترتیب ۱۸۵۴ء ہے۔ اب اگر سید صاحب کے استدلال کو کام میں لایا جائے تو اس کے مطابق رامپور کا نسخہ اقدم ہونا چاہیے اور طبع ثانی جس میں اشعار کی تعداد ۹۳۷ ہے اسے مؤخر ہونا چاہیے حال آنکہ یہ بات معلوم ہے کہ دیوان غالب کا دوسرا ایڈیشن ۱۸۴۷ء میں شایع ہوا اور اس کے اشعار کی تعداد تقریباً گیارہ سو درج ہے۔ گویا ثابت یہ ہوا کہ رامپور والا نسخہ جس میں اشعار کی تعداد ۱۶۹ ہے، دوسرے ایڈیشن سے مؤخر ہے نہ کہ اقدم۔

مضمون کے آخر میں سید صاحب نے لکھا ہے کہ ”عین ممکن ہے کہ اس نسخے کے گہرے مطالعے سے کچھ اور انکشافات بھی ہوں“ اس کا مطلب صاف ظاہر ہے کہ سید صاحب دیوان غالب کے نسخہ لاہور کو بوجہ بنظر غائر نہ دیکھ سکے۔ اسی وجہ سے ان سے اشعار شماری میں بھی غلطی ہوتی۔

سید معین الرحمن سید عبداللہ کے سہو کو تو ماننے پر تیار نہیں مگر بعض دیگر حضرات کی اشعار شماری کی غلطیوں کی وہ خود ایک سے زیادہ مقامات پر نشانہ ہی کر چکے ہیں مثلاً اسی نسخہ خواجہ میں وہ بتا چکے ہیں کہ عرشی صاحب سے اشعار گننے میں غلطی ہوتی (دیکھیے ص ۲۶، حاشیہ نمبر ۹) اسی طرح وہ دیوان غالب طبع دوم کے بارے میں بتاتے ہیں کہ اس کی اشعار شماری میں بھی غلطیاں ہوتیں اور بڑے اہم لوگوں سے، مثلاً عرشی صاحب کے نزدیک دیوان غالب



طبع دوم میں اشعار کی کل تعداد ۱۱۰۹ (گیارہ سو نو) تھی۔ سید اسد علی انوری اس ایڈیشن کے اشعار کی تعداد ۱۱۶۰ (گیارہ سو ساٹھ) بتاتے ہیں، مالک رام کے بقول اس نسخے میں اشعار کی تعداد گیارہ سو گیارہ تھی جبکہ خود معین الرحمن نے اس طبع دوم کے اشعار کی تعداد ۱۱۵۸ (گیارہ سو اٹھاون) بتائی ہے۔ اگر عرشی اور مالک رام کے پاتے کے لوگ گنتی میں غلطی کر سکتے ہیں تو سید عبداللہ سے غلطی کیوں نہیں ہو سکتی؟ تحقیق میں کوئی چیز حرفِ آخر نہیں ہوتی۔ خود معین الرحمن صاحب سے بھی پیشِ نظر دیوانِ غالب کی تدوین میں بیسیوں غلطیاں ہوئیں جن کا ذکر اس مقالے میں آگے چل کر آئے گا۔

سید معین الرحمن صاحب نے اس قیاس کا بھی اظہار کیا ہے کہ ممکن ہے نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور دونوں نسخوں کی "اصل" کوئی ایک ہی مسودہ رہا ہو جس سے ایک ہی کاتب نے ایک ساتھ دو نقلیں تیار کی ہوں۔ اسی لیے دونوں میں بہت سی غلطیاں مشترک ہیں۔ یہ قیاس اس لیے بے بنیاد نظر آتا ہے کہ نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور اگر الگ الگ نسخے ہوں اور انھیں ایک ہی کاتب نے ایک ساتھ لکھا ہو تب بھی ان میں حقوقے بہت فرق کا پیدا ہونا لازم ہے جبکہ ان دونوں میں اس قدر حیرت انگیز مماثلت ہے کہ انھیں ایک دوسرے کا عکس قرار دیا جاسکتا ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ کاتب اور پرنٹنگ پرس متراؤ نہیں ہوتے! اب رہا یہ سوال کہ نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور میں بعض مقامات پر فرق ہے تو کیوں۔ سو آئیے پہلے اس فرق کی نوعیت معلوم کر لیں۔ اس ضمن میں معین الرحمن صاحب فرماتے ہیں کہ اُن کے زیرِ نظر نسخہ خواجہ میں بعض جگہ نسخہ لاہور (متعارف عرشی) سے انحراف ملتا ہے مثلاً عرشی صاحب کے نزدیک پوئے

۱۔ دیکھیے "غالب کا علمی سرمایہ"، ص ۳۰، ۳۱۔

۲۔ دیکھیے "دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ، تجزیہ و تحسین"، ص ۳۲



نسخہ لاہور میں دو، "اک" کو "امک" بدوین نقاط لکھا ہے (ب) شعر میں ہند سے کو لفظوں میں لکھا جاتا ہے، کاتب نے ایسی جگہوں میں لفظ کے اوپر عدد کی شکل بھی بناتی ہے۔ (ج) کاتب میرزا صاحب کی ہدایت کے مطابق "خورشید" میں واؤ نہیں لکھتا۔ معین صاحب کا دعویٰ ہے کہ ان کے نسخہ خواجہ میں (و) صفحہ نمبر ۱۰، شعر ۶ کے دونوں مصرعوں میں اک نقطوں کے ساتھ ہے، (ب) نسخہ خواجہ میں یہ اہتمام (یعنی لفظ کے اوپر عدد کی شکل) ایک آدھ جگہ ہی دکھائی دیتا ہے۔ (ج) نسخہ خواجہ میں ص ۲۰، شعر ۶ کے دوسرے مصرعے میں "خورشید" میں واؤ لکھا گیا ہے۔ معین صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ ان کے نسخے میں نسخہ لاہور (عرشی) کے برعکس "مرگاں ہوگا" کے بجائے "مرگاں ہونا" ہی ضبط ہوا ہے۔ (ص ۲۷)

معین صاحب کے پہلے اعتراض کے ضمن میں دیوان غالب نسخہ خواجہ کو ص ۱ پر پکھولیے اور شعر نمبر ۶ کے دونوں مصرعے ملاحظہ فرمائیے۔ متنی عکس میں شعریوں لکھا ہے :

یا دکر وہ دن کہ ہر یک حلقہ تیرے دام کا  
انتظارِ صید میں امک دیدہ بے خواب تھا

پہلے مصرعے میں "اک" کا لفظ نہیں "یک" کا لفظ ہے، لہذا معین صاحب کا ارشاد غلط ثابت ہوا۔ دوسرے میں "اک" ہے مگر اسے کاتب نے "امک" (بدوین نقاط) ہی لکھا ہے اور یوں معین صاحب کے برعکس عرشی صاحب ہی کے موقف کی تصدیق کی ہے۔

معین صاحب فرماتے ہیں کہ ان کے نسخہ خواجہ میں ص ۲۰، شعر ۶ کے دوسرے مصرعے میں "خورشید" میں واؤ لکھا گیا ہے۔ عرض یہ ہے کہ نسخہ لاہور



(متعارفہ عرشی) میں بھی اسی صفحے کے اسی شعر کے دوسرے مصرعے میں "خورشید" میں واؤ موجود ہے اور اس کی نشاندہی خود عرشی کرچکے ہیں۔ (دیکھیے دیوان غالب نسخہ عرشی ص ۱۱۷، دیباچہ) لگتا ہے نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور کے اختلافات نمایاں کرنے کے اضطراب میں معین صاحب عرشی صاحب کا نسخہ لاہور پر لکھا ہوا مختصر تعارف نامہ بھی خود سے نہیں پڑھ سکے۔

اب رہ گئیں دو باتیں۔ اول یہ کہ بقول معین صاحب صفحہ ۱۹ شعر ۱۹ اور ص ۳۱ شعر ۶ میں لفظ اک کو "ایک" لکھا گیا ہے۔ تو یہ بات درست ہے، ان کی یہ بات بھی درست ہے کہ نسخہ خواجہ میں لفظ کے اوپر عدد کی شکل کا اہتمام نسخہ خواجہ میں ایک آدھ جگہ ہی دکھائی دیتا ہے۔ ان کا یہ ارشاد بھی بجا ہے کہ نسخہ لاہور (عرشی) کے برعکس ان کے نسخے میں "مرگاں ہوگا" کے بجائے "مرگاں ہونا" درست لکھا گیا ہے۔ بس یہ ہے ان انتہائی معمولی اختلافات کی کل کائنات! ان "اختلافات" کے ضمن میں دو باتیں ذہن میں آتی ہیں۔ اول یہ کہ اگر مال مشکوک (یا مال مسروقہ) ہاتھ لگ جاتے تو اسے اپنا ثابت کرنے کے لیے اس میں ترمیم کرنا لازم ہوتا ہے۔ جس "فتے دین" نے نسخہ لاہور کے آخری ورق پر تقریظ کے خاتمے کے معانیچے بنے ہوئے مزین چوکور کے اندر لگی ہوئی مدور مہر کو چھپانے کے لیے اپنی چھپی (چٹ) لگا دی ہو، اس سے کیا بعید ہے کہ اس نے دو جگہ دو دو نقطے بڑھا دیے ہوں؟ "ہوگا" کے دو مرکوزوں کو بلیڈ کے ساتھ بڑی لگاتار سے کھرچ کر اور ایک نقطہ بڑھا کر "ہونا" کر دیا ہو اور جن مقامات پر کاتب نے ہندی لفظ کے اوپر عدد کی چند اشکال بنائی تھیں انہیں کھرچ دیا ہو۔ بدگمانی تو نہیں کرنی چاہیے مگر چونکہ تحقیقی و تدوینی معاملات میں بدقسمتی سے خود معین صاحب

نے دیکھیے "نسخہ لاہور" کے آخری صفحے کا عکس جو اسی مقالے میں شامل کیا جا رہا ہے اور جس میں مدور مہر صاف نظر آتی ہے۔



کی شہرت اچھی نہیں اس لیے بعید نہیں کہ یہ "کارِ خیر" انہی کے ہاتھوں انجام پایا ہو۔ آخر جو شخص رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی تصویر جوڑ کر اُسے چھپوا سکتا ہو (دیکھیے "جدید اردو غزل" ۱۹۸۷ء کا ایک ٹائٹل)، جو شخص پرتھوی چندر کی "جاگیرِ غالب" اپنے نام سے شائع کر سکتا ہو (دیکھیے سورج کا غالب نمبر ۱۹۹۶ء) جو شخص اپنی ایم اے اردو کی شاگرد بشری باسط کے مقالے "ادا جعفری — شخصیت اور شاعری" (۱۹۹۱ء) کا بیشتر حصہ اپنے نام سے "نقوش" میں چھپوا سکتا ہو (دیکھیے نقوش، شمارہ ۱۳۹، ص ۶۶۲ تا ۶۹۳) اور اسی قبیل کے دیگر کئی افسوس ناک کام جن کی تفصیل کبھی آئندہ) کر سکتا ہو، اُس سے بعید نہیں کہ زندگی کے کسی کمزور لمحے میں اس سے یہ ترایسم بھی "سرزد" ہو گئی ہوں! بس، خطا نمودِ ام و چشمِ آفریں دارم، والا معاملہ ہے، معاملہ نہیں المیہ ہے۔

یہاں یہ سوال اٹھانا بے محل نہ ہو گا کہ معین الرحمن صاحب کو یہ قلمی نسخہ کہاں سے ملا؟ خود معین الرحمن صاحب کا ارشاد تو یہ ہے کہ انہیں یہ نسخہ ۱۹۸۱ء کے پس و پیش "پُرانی کتابوں کے ایک کاروباری" (ص ۵) سے مع ایک قلمی نسخے اور تین نادر مطبوعہ کتب کے، ہاتھ لگا۔ سوال یہ ہے کہ "پُرانی کتابوں کا یہ کاروباری" کون ہے؟ جب تک معین صاحب اس کی صراحت نہیں کرتے دیوانِ غالب کے نسخہ خواجہ کے بارے میں شکوک و شبہات کا اظہار فطرتاً کیا جاتا رہے گا بعض حلقوں نے یہ قیاس کیا ہے کہ معین صاحب کو یہ نادر نسخہ ایس ایم اکرام (م ۱۷ جنوری ۱۹۷۳ء) کی لاتبری سے ملا ہے جن تک یہ نسخہ ڈاکٹر سید عبداللہ کے توسط سے پہنچا، کیونکہ ڈاکٹر سید عبداللہ کی مولانا امتیاز علی عرشی کے علاوہ ایس ایم اکرام سے بھی اس نادر نسخے کے باب میں خط کتابت رہی تھی ممکن ہے اکرام صاحب کے ملاحظے کے لیے سید صاحب نے یہ نسخہ انہیں روانہ کیا ہو اور پھر کسی وجہ سے وہاں سے واپس نہ



آسکا ہوتا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ان کی کئی لائبریری کی کتب کی فہرست سازی کا موقع ملا اور یوں یہ نادر نسخہ ان کے ہاتھ لگا۔ یہاں اس بات کی صراحت ضروری ہے کہ تخلیق پاکستان کے ابتدائی برسوں میں بعض قابل اعتماد حضرات کو، ایک اقرار نامہ (BOND) بھر کر دے دینے کے بعد یونیورسٹی لائبریری سے قلمی نسخہ جاری کر دیا جاتا تھا۔ یہ روایت کافی برس بعد تک بھی رہی۔ چنانچہ دیوان غالب کا نسخہ شیرانی (قلمی) مکتی بارجمید احمد خاں کے نام جاری ہوا چنانچہ اسی ضابطے کے تحت دیوان غالب کا زیر بحث قلمی نسخہ سید عبداللہ کی تحویل میں رہ کر ایس ایم اکرام تک پہنچا ہوگا۔

میں نے دیوان غالب کے نسخہ خواجہ کے باب میں متعدد اہل نظر سے تبادلہ خیالات کیا۔ سب کی متفقہ رائے تھی کہ نسخہ خواجہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور ہی کے گم شدہ نسخے کا ظہور ثانی ہے۔ سب کی یہی رائے تھی کہ نسخہ خواجہ، سید عبداللہ کے متعارف نسخے میں مبتنیہ فرق کی بنا پر، اس سے الگ نسخہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ یہ فرق محض اس لیے نظر آتا ہے کہ سید عبداللہ سے اس نادر نسخے کے اشعار کی کتنی میں غلطی ہوتی۔ میں نے اس ضمن میں پاکستان کے ممتاز ترین مخطوطہ شناس اور صاحب نظر محقق جناب خلیل الرحمن داؤدی سے استفسار کیا تو ان کا جواب یہ تھا کہ میرا پچاس برس کا مخطوطہ شناسی کا تجربہ مجھے بتاتا ہے اور میری یہ سوچی سمجھی رائے ہے (انہوں نے اس موقع پر انگریزی الفاظ "CONSIDERED OPINION" استعمال کیے تھے) کہ ڈاکٹر معین الرحمن صاحب کا متعارف نسخہ دیوان غالب (نسخہ خواجہ) عین مین اور ہو ہو وہی نسخہ ہے جس کا تعارف جولائی ۱۹۵۳ء کے ماہ نو (کراچی) میں ڈاکٹر سید عبداللہ نے کرایا تھا اور جو بدقسمتی سے اب پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے غائب ہو

لے ان حضرات کے اسماء کا ذکر سروسست مناسب نہیں سمجھا گیا۔



چکا ہے۔

(۵) نسخہ خواجہ کے نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری ہونے کی ایک بڑی دلیل یہ ہے کہ نسخہ خواجہ کے صفحہ نمبر ۲۲ کا عکس دیکھیں تو جدول کا زیریں حصہ صاف کھرا گیا نظر آتا ہے۔ غالباً یہیں اس نسخے کا ایکسٹیشن نمبر درج تھا۔ لائبریری سائنس کا علم رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ ہر لائبریری کی کتاب پر ایک متعین سیکرٹ پیج ہوتا ہے جہاں Acc No لگایا جاتا ہے۔ یہ اس لیے کہ اگر کتاب چوری ہو جاتے تو اس کے سیکرٹ پیج پر لگے ایکسٹیشن نمبر کی بنیاد پر اس کی بازیافت ہو سکے۔ چنانچہ یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا سیکرٹ پیج از روئے ضابطہ ۲۲ ہے۔ اگلے صفحہ میں نسخہ خواجہ کے صفحہ نمبر ۲۲ کا عکس پیش کیا جا رہا ہے۔

معین الرحمن صاحب نے رشید حسن خاں کے نام اپنے ایک خط میں نسخہ خواجہ کو سید عبداللہ کے متعارف نسخے سے مختلف قرار دیتے ہوئے یہ موقف اختیار کیا ہے :

”میرا احساس ہے کہ پنجاب یونیورسٹی [لائبریری] لاہور میں اردو دیوان غالب کے دو خطی نسخے رہے ہیں (یہ اب دونوں موجود نہیں) ایک وہ جسے قاضی عبدالودود نے دیکھا اور جسے عرشی صاحب نے ”نسخہ لاہور“ بتایا ہے۔ اس سے مختلف دوسرا نسخہ وہ تھا جسے ڈاکٹر سید عبداللہ نے متعارف کرایا ہے۔“

”نسخہ خواجہ نسخہ لاہور ہی نہیں ہے تو اس کا توأم تو ضرور ہے لیکن یہ سید عبداللہ کے نسخے سے مماثل مگر اس سے مختلف ہے۔“

”نسخہ خواجہ کے بارے میں میرا پختہ یقین ہے کہ یہ غالب کی



نظر سے گزرا ہے اور اگر یہ آپ کے ابتدائی انداز سے کے مطابق  
 "عین میں نسخہ لاہور ہی معلوم ہوتا ہے" تو پھر اس کے بارے  
 میں عرشی صاحب کا بھی مشاہدہ یہ ہے کہ اندرونی شہادت  
 ثابت کرتی ہے کہ اسے اول سے آخر تک میرزا صاحب نے  
 پڑھا ہے اور اکثر جگہ اغلاط کتابت کی اصلاح بھی کی ہے۔  
 "مولانا امتیاز علی خاں عرشی مرحوم نے جن سات مقامات  
 پر غالب کے قلم کی گواہی دی ہے وہ ساتوں صورتیں "نسخہ  
 خواجہ" میں بھی من و عن موجود ہیں۔" ۱

مندرجہ بالا مکتوب معین کا یہ جملہ قابل توجہ ہے: "نسخہ خواجہ نسخہ لاہور  
 ہی نہیں ہے تو اس کا تو آم تو ضرور ہے" (ص ۵۷)۔ اس جملے کا مطلب سوائے  
 اس اعتراف کے کچھ نہیں کہ یہ نسخہ لاہور ہی ہے۔ اب اگر ایک لمحے کو معین الرحمن  
 صاحب سے اتفاق کرتے ہوئے یہ بھی مان لیا جاتے کہ نسخہ لاہور (متعارفہ  
 عرشی) سید عبداللہ کے متعارفہ نسخے سے الگ کوئی نسخہ ہے تو اتنی بات تو خود  
 عرشی نے لکھی ہے کہ اس نسخے کی نقل پنجاب یونیورسٹی لاہور سے قاضی  
 عبدالودود کے ذریعے بصورت روٹوگراف انھیں فراہم کی گئی تھی۔ اس کا مطلب  
 سوائے اس کے کیا ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کا یہ نسخہ، لاہور سے  
 کسی وقت چوری ہو کر یا کسی اور ذریعے سے معین الرحمن صاحب تک پہنچا ہوا  
 یہ ہے کہ ایسی صورت میں اس مشکوک (یا مسروکہ) مال کی خرید "پرائی کتابوں کے  
 ایک کاروباری سے" کس اصول کے تحت کی گئی اور کیا اندریں حالات اس کا  
 موجودہ مالک قانون کی گرفت سے بچ سکتا ہے؟

معین الرحمن صاحب کو چونکہ اصل صورت حال کا علم ہے اسی لیے انھوں

۱ "دیوان غالب" نسخہ خواجہ۔ تجزیہ و تحسین، ص ۵۷



نے پنجاب یونیورسٹی کے سابق وائس چانسلر ڈاکٹر خالد حمید شیخ کو، "پنجاب یونیورسٹی سے اپنے ویرسٹہ تعلق کی بنا پر"، "ایک ذرا سی شرط کے ساتھ" ضمانت حاصل کرنے کے بعد، "یہ قلمی نسخہ ہدیہ کرنے کی پیش کش کی تھی تاکہ یہ گم شدہ نسخے کی جگہ لے سکے۔" ذرا سی شرط "یہ لگائی ہے کہ یونیورسٹی لاٹبریری میں اس نسخے کی حفاظت کا کوئی مستقل انتظام فرمایا جائے" تاکہ یہ پچھلے نسخوں کی طرح معدوم یا ضائع نہ ہو جائے۔

ڈاکٹر صاحب کی اس پیش کش پر قربان ہونے کو جی چاہتا ہے۔ ان سے پوچھا جاتے کہ حضرت! اگر نسخہ خواجہ اصلاً دیوان غالب کا نسخہ لاہور ہی ہے جیسا کہ خود آپ نے خواہی خواہی احترام کیا ہے تو کیا آپ میں اتنی اخلاقی جرات ہے کہ آپ اسے ہدیہ کے طور پر نہیں، سرقے کے کفارے کے طور پر یا کم از کم امانت سمجھ کر پنجاب یونیورسٹی لاٹبریری کو لوٹا دیں تاکہ یہ متاعِ برودہ دیں پہنچ جاتے جہاں سے کسی دستِ گستاخ نے اُسے چپک لیا تھا یا کسی مردِ نفیس نے اسے ملاحظہ کے لیے مستعار لیا تھا مگر اسے واپس نہ کر سکا؟

(۲)

دیوان غالب نسخہ خواجہ کی تدوین و تحقیق مرتب کے بقول ان کی برسوں کی محنت کا حاصل ہے۔ فرماتے ہیں :

"دیوان غالب نسخہ خواجہ کی بازیافت کو میں خود بھی اپنے کاموں

میں اہمیت دیتا ہوں۔ اس کی تدوین و تحقیق میں مجھے پندرہ سترہ

لے اس پیش کش کی تفصیل کے لیے دیکھیے : "دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ تجزیہ و

تحقیق" ص ۳۱۹ تا ۳۲۱۔

لے یہ ترکیب غالب ہی کے ایک مصرعے کی یاد دلاتی ہے : متاعِ برودہ کو سمجھتے ہوئے  
میں قرضِ رمزن پر۔



برس لگے۔

نسخہ خواجہ کے دیباچے میں ارشاد ہوتا ہے :  
 ”متنی تحقیق و تدوین کا یہ کام برسوں کی ریاضت اور محنت کے بعد  
 پاتہ تکمیل کو پہنچا۔“ (ص ۷)  
 آگے چل کر فرماتے ہیں :

”ان سب معاملات و مراحل پر اب چہرہ نظر ڈالتا اور غور کرتا  
 ہوں تو حیرت ہوتی ہے اور باور نہیں آتا کہ دیدہ ریزی اور سوزن  
 کاری کا یہ مشکل کام برسوں کے رنجگوں اپنی کمزور صحت اور دوسری  
 ذمہ داریوں کے ساتھ کیونکر مجھ سے بن آیا؟ یہ شاید عشق، شغف،  
 اور لگن ہی ہے جس کے بل پر دنیا میں ان ہونے کا کام ہوتے ہیں۔“

(ص ۸)

ان ادعائی بیانات اور شاعرانہ تعلیوں کے بعد جب ہم دیوان غالب نسخہ خواجہ  
 (جو اصلاً نسخہ لاہور ہی ہے) کے دیباچے اور مدونہ متن پر نگاہ ڈالتے ہیں تو قدرتا  
 مایوسی ہوتی ہے۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ مرتب موصوف بڑی عجلت میں تھے! انھوں  
 نے عکسی متن کے بالمقابل ہر صفحے کے اشعار کو جدید کتابت میں بھی لکھوا کر شائع کیا ہے  
 تاکہ جو لوگ قدیم خط سے مانوس نہیں وہ بھی دیوان کو بہ سہولت پڑھ سکیں! اور اس کے  
 مطالب سے واقف ہو سکیں مگر افسوس یہ ہے کہ وہ نہ تو قلمی نسخے کا متن زیادہ توجہ  
 سے دیکھ پاتے اور نہ اس کی اطمینان بخش بازنوشت (Transcription) ہی  
 کر سکے۔ ان کے سامنے دیوان غالب کی متن تدوین کے کسی قدر اچھے نمونے نسخہ  
 عرشی اور نسخہ حامد علی خاں کی شکل میں موجود تھے اور انھوں نے ان پیشرو تدوینی  
 کارناموں سے فائدہ بھی اٹھایا، پھر بھی انھوں نے جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں۔



معین الرحمن صاحب کے ساتھ مشکل یہ ہے کہ وہ موزوں طبع نہیں ایسا شخص جو مصرع وزن میں نہ پڑھ سکتا ہو اسے کم از کم تدریس متن شعر سے حتی الوسع گریز کرنا چاہیے دیوان غالب کے نسخہ خواجہ کی متنی تحقیق و باز نوشت کے ضمن میں ان کا ماڈل عرشی کا مرتبہ دیوان غالب (طبع ثانی) رہا ہے مگر اس کی اندھا دھند تقلید سے (خصوصاً موزاد قاف کے باب میں) تدریس کے تقاضے بھر دے جوتے ہیں اور بعض جگہ غلط مفہوم کی صورتیں پیدا ہو گئی ہیں۔ ان کے تیار کردہ نثری متن میں بھی تسامحات ہیں اصناف و اکرلام غالب کی توقیت کے ضمن میں پیش کردہ مصرعوں، توضیحات و تعلیقات میں بھی اور فارسی متن کے اردو ترجمے میں بھی۔ جہاں کہیں قلابی کا اہتمام لازمی تھا دلائل کہیں بھی ایسا اہتمام نظر نہیں آتا۔ ہم سب سے پہلے شعری متن کی باز نوشت (Transcription) میں ان سے ہونے والی غلطیوں نیز کتابت کی خامیوں کا گوشوارہ پیش کرتے ہیں :

(پہلا عدد صفحہ کو، دوسرا شعر نمبر کو اور تیسرا مصرعے کو ظاہر کرتا ہے۔)

صفحہ	شعر نمبر	مصرع نمبر	غلط/ناقص	صحیح
۹	۱۰	۱	چراغاں آبجو	چراغاں آبجو (یہ ترکیب)
۱۳	۸	۱	ترے وعدے پر	ترے وعدے پر
۱۵	۱۲	۲	دوام، کلفتِ خاطر	دوامِ کلفتِ خاطر
۱۸	۲	۱	صیقل آئینہ ہنوز	صیقل آئینہ ہنوز
۲۰	۳	۲	دل آزر دگاں کا	دل آزر دگاں کا
۲۲	۹	۲	عرش سے ادھر ہوتا	عرش سے ادھر ہوتا
۲۹	۳	۲	قدم پیشتر	قدم پیشتر
۳۲	۷	۲	مہر گیا	مہر گیا
۳۵	۱۱	۱	خط ایک اور	خط ایک اور



صفحہ	شعر نمبر	مصرع نمبر	غلط / ناقص	صحیح
۴۶	۷ : ۲	۲	سیلی استاد	سیلی استاد
۵۱	۳ : ۲	۲	یا بہ حنا	پا بہ حنا
۵۹	۴ : ۲	۲	بہشت	بہشت
۶۳	۳ : ۱	۱	سیلی	سیلی
۶۸	۹ : ۲	۲	سینکڑوں	سینکڑوں
۷۶	۱۰ : ۲	۲	اگر بودے	اگر بودے
۷۶	۱۳ : ۱	۱	اس نیمے کے پیچھے	اس کے خیمے کے پیچھے
۷۷	۱۲ : ۲	۲	کوڈگی	کوڈگی
۷۸	۳ :		[اصل متن سے شعر کی باز نوشت	ہو کر شہید عشق میں پناہ راجم
			نہیں کی گئی۔ شعر اگلے کالم میں	ہر موج گرد راہ مگر سرگرداں
			دیکھیں]	
۷۹	۳ : ۱	۱	گریہ نکالے ہے تری بزم سے	گریہ نکالے ہے تیری بزم سے
۸۰	۱۰ : ۱	۱	دلِ ناداں	دلِ نالاں
۸۱	۶ : ۲	۲	کسی	کسو
۸۳	۱۳ : ۲	۲	ہماری جیب	ہمارے جیب
۸۸	۳ : ۱	۱	ہو جو	ہو جو
۸۹	۷ : ۱	۱	عیادت کو تم آتے	عیادت کو تم آتے ہو
۸۹	۷ : ۲	۲	طالع بیدار بستر	طالع بیدار بستر
۹۰	۵ : ۱	۱	نہ ہو دے	نہ رہو دے

۱۔ شاید عرشی کی تعلید میں "تیری" کو "تری" لکھا اور مصرع وزن سے خارج ہو گیا۔  
دیکھیے نسخہ عرشی ص ۲۶۴



صفحہ	شعر نمبر	مصرع نمبر	غلط / ناقص	صحیح
۹۳	۴ : ۲	میررشتہ سلامت	میررشتہ سلامت	
۹۶	۶ : ۲	برقِ نظارہ سوز	برقِ نظارہ سوز	
۱۰۱	۱۱ : ۱	بناو ہیں	بناو ہیں	
۱۰۳	۱۱ : ۲	تجمل حبیب خاں	تجمل حبیب خاں	
۱۰۵	چوتھی سطر	علیہ التخیۃ	علیہ التخیۃ	
۱۰۶	۱ : ۱	لعل سی کی ہے	لعل سے کی ہے	
۱۰۶	۵ : ۲	مروحة بالِ پری	مروحة بالِ پری	
۱۰۷	۱۰ : ۲	آئینہ	آئینہ	
۱۰۸	۱۲ : ۱	آستال پر ہے ترے	آستال پر ترے ہے	
۱۱۶	چودھویں سطر	چمن سرایہ کردن گفتار بتائیش کلمتہ	چمن سرایہ کردن گفتار بتائیش کلمتہ	
۱۱۷	۱۰ : ۱	مشابہ	مشابہ	
۱۱۸	۴ : ۱	فلک منظر بے مثل و نظیر	فلک منظر دے مثل و نظیر	
۱۱۸	۱۱ : ۲	داغ نہ ناصیہ	داغ نہ ناصیہ	
نسخہ خواجہ کے بارے میں سید معین الرحمن صاحب کا عرشی کی تقلید میں یہ موقف				

۱۔ "فلک منظر بے مثل و نظیر" غلط نہیں مگر غالب نے اس شعر کے دوسرے مصرعے میں دو حطوفوں کا اہتمام کر کے آہنگ کی تاثیر میں جو اضافہ کیا تھا وہ پہلے مصرعے میں ضافت لگانے سے کم ہو جاتا ہے۔ نسخہ عرشی و حامد میں ضافت ہی کے ساتھ ہے مگر نسخہ خواجہ کے متن میں ذیل کی شکل میں ہے اور یہی مرزج ہے :

۲۔ اے شہنشاہِ فلک منظر دے مثل و نظیر

اے جہاندارِ کرم شیوہ دے شبہ و عدیل ، ص ۱۱۸



ہے کہ اس پر خود غالب نے اپنے قلم سے اصلاحیں لیں اس کے باوجود کتابت کی متعدد اغلاط سے ان کی نگاہ چوک گئی۔ ایسی بعض غلطیوں کی نشاندہی عرشی نے بحوالہ نسخہ لاہور کر دی تھی۔ مزید اغلاط کی نشاندہی نسخہ خواجہ کے مرتب نے کی ہے مگر اس کے باوجود بہت سی اغلاط متن پر ان کی نگاہ نہیں گئی۔ ملاحظہ فرمائیے :

صفحہ	شعر نمبر	مصرع نمبر	غلط / ناقص	صحیح
۶	۱۲	۲	گلدستہ	گلدستہ
۶	۱۲	۲	باغ نسیاں	طاق نسیاں
۷	۵	۲	ہیولی	ہیولی
۹	۱۳	۱	ناکھاں	ناکھاں
۱۰	۷	۲	کف سیلاب کا	کف سیلاب تھا
۱۵	۶	۱	کر نگاہ گرم	گر نگاہ گرم
۱۹	۹	۱	تیرے وحشی کو	تیرے وحشی کو
۱۹	۹	۲	کچھ ایک رنج گراںباری	کچھ ایک رنج گراںباری
۲۷	۶	۲	کفتار دوست	گفتار دوست
۳۲	۱	۲	ہوتی رواں اور	ہوتی ہے رواں اور
۳۳	۳	۱	ستمش	ستم کش
۳۵	(ترک)		جگر تشنہ	جگر تشنہ
۳۷	۱۱	۱	ہر ایک تیز رو کے ساتھ	ہر اک تیز رو کے ساتھ
۸۹	۱۱	۱	خطر ہے رشتہ الف	خطر ہے رشتہ الف
۹۱	۸	۲	گر گئی	گر گئی
۹۶	۱	۲	طرہ لیل	طرہ لیل
۸۲	۱۱	۲	ذرا	ذرا



تدوینِ متن شعر میں مرتب نے غالب کے منشائے املا کو پیش نظر رکھا ہے۔  
یہی وجہ ہے کہ انھوں نے مصرعِ غالب : بالِ تذرو جلوة موج شراب ہے میں "بالِ  
تذرو" کو غالب کے منشاء کے مطابق "بالِ تذرو" لکھا ہے مگر مرتب کے ساتھ  
مشکل یہ ہے کہ وہ غالب کے تصورات لغت و املاء سے زیادہ واقف معلوم نہیں  
ہوتے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ "تذرو" کو تو "تذرو" لکھتے ہیں کہ غالب کے نزدیک "تذرو"  
"تذرو" کا معرب ہے (دیکھیے "قاطع برہان" مرتبہ قاضی عبدالودود ص ۵۹) لیکن  
یہ قبول جاتے ہیں کہ اسی "قاطع برہان" میں انھوں نے آذر (آتش) کو "آذر" لکھا  
ہے اور قطعی انداز میں کہا ہے کہ "آذر بذال منقوطہ زہار نیست (قاطع، ص ۱۳) اس  
کے باوجود مرتب موصوف نے غالب کے اس مصرع :

ہے عارِ دل، نفس، اگر آذر فشاں نہیں، میں آذر کو "آذر" لکھا ہے حالانکہ  
ان کے مُرشد، عرشی نے اس موقع پر "آذر" ہی لکھا ہے۔ (دیکھیے نسخہ عرشی ص ۲۳۳)  
مُراد یہ ہے کہ مرتب بھی تو غالب کے منشائے املا کی پیروی کرتے ہیں اور کہیں اس  
سے انحراف۔ اصل متن میں تین مقامات پر جہاں لفظ "ذرا" آیا ہے، لکھتے ہیں کہ  
کاتب کو منشائے غالب کے مطابق "ز" لکھنا چاہیے مگر لیکن خود اپنا یہ حال ہے کہ  
تینوں مقامات پر باز نوشت کرتے ہوئے "ذرا" ہی لکھا ہے۔ دیکھیے نسخہ خواجہ  
۸۲ : ۱۱ : ۱ ، ۸۹ : ۴ : ۲ ، ۹۴ : ۳ : ۲ باز نوشت کے صفحہ ۱۰۶ کے  
ساتویں شعر کا مصرع ملاحظہ فرمائیے : ذرہ اس گرد کا خورشید کو آیتہ ناز۔ اس  
ایک مصرعے کا طرزِ املاء ہی مرتب کے تذبذب اور تضاد کو نمایاں کرنے کے لیے کافی  
ہے۔ "ذرہ" تو منشائے غالب کے خلاف ذال ہی سے لکھا ہے مگر "خورشید"  
غالب کے تتبع میں بغیر واؤ لکھا ہے۔ ص ۸۱ کے چھٹے شعر کا دوسرا مصرع یوں لکھا  
ہے : "جس طرح کا کہ کسی میں ہو کمال اچھا ہے" جبکہ اسی مقام کے عکسی متن میں  
لے گ کا اُپر والا مرکز جگہ جگہ سے غائب ہے۔ کہاں تک نشاندہی کی جاسکتی ہے۔



”کسی کی جگہ ”کسو“ ہے۔ قاری سمجھتا ہے کہ مرتب نے ”کسو“ کو ”کسی“ اس لیے لکھا ہوگا کہ ”کسو“ متر و ک ہو چکا ہے مگر اسے سخت حیرت ہوتی ہے جب وہ صفحہ ۱۱۹ پر غالب کے ایک مشہور مصرعے کی بازوشت ہرگز کبھی کسو سے عداوت نہیں مجھے کی صورت میں دیکھ کر ”کسو“ سے دوچار ہوتا ہے! متر و کاتِ املاء کے ضمن میں مرتب اور بھی کئی مقامات پر اسی تذبذب اور تضاد کا شکار نظر آتے ہیں۔ صفحہ ۷۵ پر مشہور غزل ”پھر کچھ اک دل کو بے قراری ہے“، کی نقل حرفی کرتے ہوئے لفظ ”وہی“ کو دو مقامات پر ”وہی“ اور دو شعر بعد اسی لفظ کو ”وہی“ لکھا ہے بایں صورت :

وہی صدرنگ نالہ فند ساتی وہی صد گو نہ اشک باری ہے  
پھر اسی بے وفا پہ مرتے ہیں پھر وہی زندگی ہماری ہے  
بظاہر ایسا لگتا ہے کہ مرتب نے اہل متن کی پیروی کرتے ہوئے دو جگہ ”وہی“ کو ”وہی“ لکھا ہے مگر اس قیاس میں ترمیم یوں لازم آتی ہے کہ اسی غزل کے اگلے دو شعروں کے بعد ”وہی“ کو ”وہی“ لکھا ہے حال آنکہ عکسی متن میں اس مقام پر بھی کاتب نے ”وہی“ لکھا تھا ”پھر وہی زندگی ہماری ہے“۔ دیوان غالب نسخہ حامد علی خاں اور دیوان غالب نسخہ عرشی میں بھی ان دو مقامات پر لفظ ”وہی“ کو ”وہی“ لکھا گیا ہے لیکن یہ کیا ضروری ہے کہ مرتب کم و بیش ہر جگہ عرشی ہی کی پیروی کو اپنا وظیفہ بنالیں۔ ایک اور مثال لفظ ”جیب“ کی ہے جس ۵

۹۰ یا مثلاً ۷۰ جب توقع ہی اٹھ گئی غالب۔ کیوں کسو کا گلا کرے کوئی، ص ۹۰  
ٹہ پیچھے میں نے ”کسو“ اور ”کسی“ کے ضمن میں نسخہ خواجہ سے جو مصرع درج کیا تھا یعنی: جس طرح کا کہ کسی میں ہو کمال اچھا ہے، اُس میں بھی ”کسو“ کی جگہ ”کسی“ اسی لیے آیا ہے کہ نسخہ عرشی میں بھی ”کسی“ مرقوم ہے۔ دیکھیے دیوان غالب (نسخہ عرشی) ص ۳۱۸۔



پر اسے "ہمارے جیب" لکھا ہے اور درست لکھا ہے :

یعنی ہمارے جیب میں اک تار بھی نہیں

مگر تین ۳ صفحے بعد "ہمارے جیب" کی جنس بدل کر "ہماری جیب" ہو گئی اور یوں شعر کے معانی خبط ہو گئے :

۵ چپک رہا ہے بدن پر لٹو سے پیرا ہن - ہماری جیب کو اب حاجتِ رفو کیا ہے؟

ص ۸۳ -

واضح رہے کہ اس موقع پر حامد و عرشی دونوں کے نسخوں میں "ہمارے"

لکھا گیا ہے اور یہی صحیح ہے، دیکھیے دیوانِ غالب نسخہ حامد ص ۱۳۶، نین دیوانِ غالب نسخہ عرشی ص ۳۲۲۔ عرشی نے خوب نشاندہی کی ہے کہ غالب کا مندرجہ بالا اردو شعر ان کے ذیل کے فارسی شعر کی یاد دلاتا ہے۔ (میرے خیال میں یہ شعر لفظِ جیب کی وضاحت بھی کرتا ہے)

۵ بہ تن چسپید بازم از غم خونا بہ پیرا ہن

خراشِ سیمند، سطرِ نخبہ شد چاکِ گریباں را

میں عرص کر چکا ہوں کہ دیوانِ غالب نسخہ خواجہ کے متن کی باز نوشت

میں مولانا امتیاز علی عرشی، معین صاحب کے لیے نمونہ تقلید بنے ہیں۔ عرشی کے

مرتبہ دیوانِ غالب کو متنی تحقیق کی یقیناً ایک عمدہ کاوش قرار دیا جاسکتا ہے

مگر اس میں اوقاف خصوصاً ادا و مقلوب (۷) کی بھرمار سے بعض جگہ قاری سہولت کے

بجائے الجھن کا شکار ہو جاتا ہے۔ معین صاحب کے یہاں چند جگہوں کو چھوڑ کر ہر جگہ

عرشی کی چشم بستہ تقلید کے شواہد ملتے ہیں۔ اوقاف کا اہتمام نسخہ حامد علی خاں میں بھی

کیا گیا ہے مگر وہاں توازن کا احساس ہوتا ہے اور یہاں تنذیر کا۔ حد تو یہ ہے کہ بعض

جگہ ایک مصرعے کے دو ایسے لفظوں کے بیچ بھی اُلٹا داقِ عامل ہو گیا ہے جہاں ساتھ

عطف بھی آتا ہے مثلاً :

دائے محرومی تسلیم، و بدا ! حالِ وفا۔



حالِ نگرہاں صاف : دانے محرومی تسلیم و بد حالِ وفا ، ہونا چاہیے تھا۔  
 یا مثلاً صفحہ ۷۸ پر ایک شعر کی قرأت میں اُلٹا واؤ اس طرح مزاحم ہوا ہے :  
 لطفِ خرامِ ساقی ، و ذوقِ صدائے چنگ  
 اسی طرح کی صورتِ حال ص ۹۹ ، ص ۱۰۰ ، ص ۱۰۶ اور ص ۱۰۷ پر ہے جس سے  
 مصرعوں کی روانی کو سخت و چپکا لگتا ہے :

(i) دل مدعی ، و دیدہ بنا مدعا علیہ  
 (ii) غفلت کھیلِ عمر ، و اسد ضامن نشاط  
 (iii) یک طرف نازشِ مشرکان ، و دگر سو غمِ خار  
 (iv) لافِ دانش غلط ، و نفعِ عبادت معلوم  
 بعض جگہ واوین کا غیر ضروری اور بے محل اہتمام کیا گیا ہے مثلاً صفحہ ۸۲ کی ایک غزل  
 کے مطلع میں واوین کا یوں اہتمام کیا ہے :  
 ”شکوے کے نام سے بے مہر خفا ہوتا ہے“

یہ واوین اور بعد کے مقلوب واؤ قطعاً بے محل ہیں۔ حامد و عرشی نے بھی اس موقع  
 پر واوین نہیں لگاتے۔ اسی صفحے پر درج پہلی غزل کے دوسرے شعر کے مصرعِ اول  
 پر بھی واوین کو خواہ مخواہ رحمت دی گئی ہے :

قضا نے تھا مجھے چاہا ”خرابِ بادۃ الفت“

یہاں ”خرابِ بادۃ الفت“ کو آزاد رکھا جاتا تو بہتر تھا۔ اس موقع پر حامد و عرشی نے  
 بھی واوین کا التزام نہیں کیا۔ (دیکھیے نسخہ حامد ، ص ۱۲۴ ، نسخہ عرشی صفحہ ۲۹۷)۔  
 ایک مثال اور۔ ص ۲۰ پر مصرع ہے : کہتے ہیں : ”اگلے زمانے میں کوئی میر بھی تھا“ یہاں  
 بھی واوین غیر ضروری ہیں۔

”تقلیدِ جامد سے متن و معنی کی سطح پر کیا خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اس کی مثال میں  
 صرف تین مقامات ہی کفایت کریں گے : نسخہ خواجہ کے ص ۷۸ پر غالب کی ایک غزل کے  
 تیرہ شعروں کی باز نوشت کی گئی ہے جبکہ عکسی متن میں شعروں کی تعداد چودہ ہے ۔



جو شعر درج ہونے سے رہ گیا، وہ ہے: "ہو کر شہید عشق میں... الخ"۔ یہ شعر چھوٹ اس لیے گیا کہ عرشی کے نسخے میں ص ۳۰۲ پر جہاں یہ غزل درج ہے وہاں بھی اشعار کی تعداد تیرہ ہے اور نشان زد شعر اس میں شامل نہیں۔ سبب اس کا یہ ہے کہ "ہو کر شہید عشق میں... الخ" والا شعر نسخہ عرشی کے پہلے حصے "گنجینہ معنی" میں بصورت فرد درج ہوا ہے (دیکھیے نسخہ عرشی ص ۱۲۳) کیونکہ توقیتی ترتیب میں یہ "گنجینہ معنی" ہی میں شامل ہو سکتا تھا، "نوائے سروش" میں نہیں۔ چونکہ معین صاحب کے چشم و گوش "نوائے سروش" پر لگے تھے اس لیے وہ گنجینہ معنی کے فرد سے بے نیاز رہے۔ دوسری مثال غالب کے قصیدہ راتیر کے ایک شعر کی ہے جو نسخہ عرشی (ص ۱۲۸) میں بصورت ذیل درج ہے:

لعل سی، کی ہے پئے زمزمہ مدحت شاہ

طوطی سبزہ کسار نے پر: ۱، منتقار!

معین صاحب نے بھی اس شعر کو من و عن اسی طرح درج کر دیا ہے یعنی "لعل سے کی ہے" کے بجائے "لعل سی، کی ہے... الخ" لکھا ہے۔ نسخہ تبھوپال اور نسخہ حمید یہ (ادل) دونوں میں "لعل سے کی ہے... الخ درج ہے۔ نسخہ حمید دوم (مرتبہ: پروفیسر حمید احمد خاں) میں بھی "لعل سے کی ہے... الخ" مندرج ہے۔ نسخہ حامد علی خاں میں بھی "لعل سے کی ہے"۔... ضبط ہوا ہے۔ میری رائے میں بھی "لعل سے کی ہے... الخ" ہی کا محل تھا۔ شعر کا مفہوم واضح ہے۔ شاعر کہہ رہا ہے کہ مدحت شاہ (یعنی مدح حضرت علیؑ) کے لیے کسار کے ہنرے نے کہ اپنے ہنر رنگ کے باعث اسے طوطی فرض کیا جاسکتا ہے اپنی چونچ لعل سے تراشی ہے۔ لعل سے مراد سرخ رنگ کے پھول ہیں۔ اگر ہم "لعل سی منتقار پیدا کی ہے" کہیں تو یہ ایک پامال اور بے معنی بات ہوگی اس لیے کہ لعل سی منتقار تو عام طور پر سب طوطیوں کی ہوتی ہے۔ طوطی سبزہ کسار کی کیا تخصیص رہی؟ "پیدا کا لفظ یہاں گواہی دے رہا ہے کہ طوطی سبزہ کسار کو یہ سرخ چونچ ایسے ہی میسر نہیں آگئی۔ اس کے لیے اُسے



کو ہمارے کا سینہ تنق کرنا پڑا ہوگا۔ تب چھپے لعل سے اپنی منقار پیدا کی۔

تیسری مثال ص ۱۰۱ پر درج اس مصرع کی ہے: اِکِ خُونچِ کَاں کُضن میں کڑوڑوں  
 بناؤ ہیں۔ یہاں کڑوڑوں سماعت پر سنگ باری کرتا ہے۔ مگر ہونے دیں کیونکہ  
 عرشی نے بھی "کڑوڑوں" لکھا ہے۔ (ص ۳۲۴) سوال یہ ہے کہ کیا "کڑوڑوں"  
 بھی غالب کے منشا تے اطلاق کے مطابق ہے؟ اگر ہے بھی تو اس کا ترک لازم تھا  
 کہ یہ کرخت بھی ہے اور غلط العوام بھی۔

نسخہ خواجہ کے متن کو عام طور پر مرتب نے ضبط کیا ہے مگر قریباً ہر جگہ معیار  
 نسخہ عرشی ہی کو بنایا ہے۔ عرشی صاحب کی ترتیب متن کی داد کون نہ دے گا مگر  
 ہر جگہ اسی کا تتبع، جیسا کہ پیچھے کہہ آیا ہوں، مناسب نہیں۔ چنانچہ نسخہ خواجہ میں  
 چند مقامات ایسے بھی نظر آتے جہاں اضافت کا التزام زیادہ فصیح تھا مگر چونکہ  
 عرشی نے ایسا نہیں کیا سو معین صاحب نے بھی نہیں کیا مثلاً معین صاحب نے ایک  
 مصرع یوں ضبط کیا ہے: بعد یک عمر درع، بار تو دیتا، باز سے، (ص ۱۷۷)۔  
 میرے خیال میں یہاں "بعد یک عمر درع" کا محل تھا۔ عرشی کے یہاں بھی "عمر"  
 بغیر اضافت ہے۔ (ص ۱۸۵)۔ پھر نسخہ خواجہ کے متن میں کہیں کہیں استغمامیہ  
 (۹) کا استعمال ضروری تھا مگر ایسا نہیں ہو سکا، مثلاً ذیل کا مصرع دیکھیے:

تو مجھے بھول گیا ہو، تو پتا بتلا دوں

(اقل تو یہاں "ہو" کے بعد واو مقلوب کا کوئی جواز نہ تھا، مزید ستم یہ کہ "دوں"  
 کے بعد استغمامیہ (۹) نہیں لگایا گیا)

یا مثلاً ذیل کے پہلے شعر کے دوسرے مصرعے کے آخر میں اور اگلے شعر کے  
 پہلے مصرعے کے آخر میں سوالیہ نشان کا ہونا ضروری تھا:

(۱) قیامت ہے کہ سن لیلیٰ کا دشت قیس میں آنا  
 تعجب ہے وہ بولا۔ "یوں بھی ہوتا ہے زمانے میں"



ہے ہے ، خدا نخواستہ وہ اور دشمنی !

(۲۱)

اے شوقِ منفعل ، یہ تجھے کیا خیال ہے

تدوینِ متن کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ اگر اہل متن میں کوئی لفظ رہ جاتے تو اس متن کی باز نوشت کرتے وقت رہ جانے والا لفظ قلابین [ ] میں لکھا جاتے۔ نسخہ خواجہ میں مرتب نے اس کا کوئی اہتمام نہیں کیا۔ مثالیں حاضر ہیں۔ قلابین لگا کر چھوٹ جانے والے لفظوں کی نشاندہی کی جا رہی ہے :

۵ نہ ہو بہ ہرزہ بیا بال نور و دہم وجود

ہنوز تیرے تصور میں [ہے] نشیبِ فراز (ص ۳۳)

۵ غمِ ہستی کا اسد کس سے ہو چھڑا مرگ، علاج

شمع ہر رنگ میں جلتی ہے سحر ہوتے تک (ص ۳۸)

۵ ہستی [کا] اعتبار بھی غم نے مٹا دیا

کس سے کھوں کہ داغ، جگر کا نشان ہے (ص ۶۳)

۵ رحم کر ظالم [کہ] کیا بود چراغ کشتہ ہے

نبضِ بیمار وفا و چراغ کشتہ ہے (ص ۶۶)

۵ سبزۂ چمن [و] ایک نخطِ پشت لب بام

رفعتِ ہمت صد عارف و یک اورجِ حصار (ص ۱۰۶)

۵ نامے کے ساتھ آگیا پیغامِ مرگ

رہ گیا خط [میری] چھاتی پر کھلا (ص ۱۱۵)

۵ شاہ [کے] آگے دھرا ہے آئندہ

اب مالِ سعی اسکندر کھلا (ص ۱۱۶)

نسخہ خواجہ کے ہرۂ رباعیات میں غالب کی وہ مشہور رباعی بھی شامل ہے

جس کا پہلا مصرع یہ ہے : دکھ جی کے پسند ہو گیا غالب ، اس رباعی کے

دوسرے مصرعے میں غالب سے ایک عروسی تسامع ہوا ہے یعنی اس میں ایک



سببِ خفیف زائد ہے :

دل رُک رُک کر بند ہو گیا ہے غالب ۔ مرتب نے اس مصرعے کو اختلافاً قرار دیا ہے حالانکہ یہ مصرع بد اہتہ رباعی کے مُسلمہ اوزان سے خارج ہے (رک "رموزِ غالب" (گیان چند) ص ۲۶۳-۲۶۵)

تدوین نسخہ خواجہ کے باب میں یہ بات بھی قابلِ توجہ ہے کہ اس سے فہرست اشعار غیر حاضر ہے جس کے باعث قاری سخت الجھن کا شکار رہتا ہے۔  
تدوین متن پر گفتگو ہو چکی۔ آئیے اب نسخہ خواجہ کے دیباچے کی طرف ایک بار پھر لوٹتے ہیں معین صاحب کو "پُرانی کتابوں کے ایک کاروباری" سے جو دو قلمی نسخے ملے ان میں ایک فارسی مخطوطہ "معارج النبوة" ہے جس کا سزا مضمون نے ۱۴۸۶ء درج کیا ہے حالانکہ یہ بات معلوم ہے کہ قلمی نسخوں پر شمسی نہیں قمری سال درج ہوتا تھا۔ چنانچہ یہاں بھی ۱۴۸۶ء کے بجائے ۸۹۱ھ درج ہونا چاہیے تھا۔  
یا پھر دونوں سنین کا اندراج کیا چاہیے تھا۔ حیرت یہ ہے کہ مرتب نے "معارج النبوة" کے مصنف کا نام ملا معین الدین واعظ الکاشغری لکھا ہے جبکہ مصنف کا نام ملا معین الدین الدین فراہی ہے۔ پھر ملا معین الدین کی وفات کا سنہ ۱۵۰۱ء درج کر دیا ہے حالانکہ اس کا سال وفات متعین نہیں۔ اس کی وفات ۹۰۷ تا ۹۱۰/۱۵۰۱ء سے ۱۵۰۴ء کے دوران کسی وقت ہوتی ہے۔  
دیوانِ غالب نسخہ خواجہ (جو اصلاً نسخہ لاہوری ہے) میں اشعار کی کل تعداد کے ضمن میں فرماتے ہیں :

"اصلاً متن کے اشعار کی قطعی تعداد ۱۵۳۸ بنتی ہے۔ قطعات کے

۱۔ جناب شمس الرحمن فاروقی ان سے بھی چار ہاتھ آگے نکل گئے اور اس کتاب کا پورا

پورا انتساب ملا حسین واعظ کاشغری سے کر دیا۔ دیکھیے :

"قومی زبان" (کراچی) کا شمارہ فروری ۲۰۰۰ء (ص ۱۷)

۲۔ میں ان قیمتی معلومات کے لیے جناب خلیل الرحمن داؤدی کا ممنون ہوں۔



منظوم فارسی عنوانات کو شامل کر لیا جائے تو اشعار کی مجموعی تعداد ۱۵۵۰ سے کچھ اوپر بن جاتی ہے۔

معین صاحب کی یہ بے خبری نہایت قابل افسوس ہے۔ اس بے خبری کا نتیجہ ہے کہ وہ شرکی متفقہ عبارات کو منظوم عبارات سمجھ بیٹھے۔ کیا یہ المیہ نہیں کہ کسی شعری مخطوطے کی تدوین کرنے والے شخص جارحانہ ہے جو نثر اور شعر میں امتیاز کرنے سے قاصر ہے۔ مرتب نے جن عنوانات کو منظوم قرار دیا ہے وہ یہ ہیں :

(۱) قطعہ در نمایش عنوانِ دلا دیزی گفتار

و آسان کردن اندوہ پشیمانی بر دل دلداری

(۲) چمن سرمایہ کردن گفتار بتائیش کلکتہ

اگر فردوس نتوان گفت ارم است البتہ

(۳) بادوست از سپاس عطائے ہدیہ سخن راندن

و متاع گزیدہ سخن در برابر آں افشاندن

کاتب نے ان فارسی عبارتوں کو مصرعوں کی شکل میں مندرجہ بالا صورت میں اوپر نیچے لکھا اور یوں تدوین کار کے لیے بھٹکنے اور قارئین کے لیے تفتیش طبع کا سامان پیدا کر دیا۔ دیوان غالب کے نسخہ خواجہ میں مرتب کے نامزدوں طبع ہونے کے متعدد شواہد ملتے ہیں۔

۱۔ اور یہ معاملہ محسن اس ایک تدوینی کام تک محدود نہیں۔ عرصہ ہوا انھوں نے ”غالب اور انقلابِ ستاون“ کے زیر عنوان ”دستنبو“ کو مرتب کیا تھا۔ یہ کتاب پہلی بار ۱۹۷۶ء میں شائع ہوئی تھی۔ میرے پیش نظر اس کا ۱۹۸۸ء کا ہندوستانی ایڈیشن ہے۔ اس کے ”خرفے چند“ میں مرتب نے رشید حسن خاں کا شکریہ ادا کرتے ہوئے اپنی دانست میں ایک مصرع لکھا ہے جو یہ ہے : ”یکوں کر شکر ادا کیجیے اس لطفِ خاص کا۔“ واضح رہے کہ ”یہ مصرع“ انہی غالب کا ہے جن سے معین صاحب کا تعلق خاطر ایک تہائی صدی پر پھیلا ہے۔ (جاری ہے)



ذیل میں نسخہ خواجہ سے وہ مصرعے (یا ان کے ٹکڑے) نقل کیے جاتے ہیں جو ان کے ناموزوں طبع ہونے کی مزید شہادت دیتے ہیں۔ ان ناموزوں مصرعوں کو "سہو کاتب" قرار نہیں دیا جاسکتا۔

ناموزوں / غلط / ناقص	موزوں / صحیح
تب کوئی ایسا صاحب، صاحبِ نظر ملے ہے (میر)	تب کوئی ایسا صاحب، صاحبِ نظر ملے ہے
ص ۱۰	
نویدا من ہے بیدا و دوست جاں کے لیے	نویدا من ہے بیدا و دوست جاں کے لیے
رہی نہ طرزِ ستم اور کوئی جاں کے لیے	رہی نہ طرزِ ستم کوئی آسماں کے لیے
ص ۳۳	
اپنا بیاں حُسنِ طبیعت نہیں مجھے، ص ۲۵	اپنا بیاں حُسنِ طبیعت نہیں مجھے

(گزشتہ سے پوچھتے) اور جن پر پاکستان میں پی ایچ ڈی کی پہلی "سندِ فضیلت" حاصل کرنے کا "اعزاز" انھیں حاصل ہوا (نسخہ خواجہ، ص ۳) شعریوں ہے:

کس مُنہ سے شکر کیجیے اس لطفِ خاص کا  
پُرسش ہے اور پائے سخن درمیاں نہیں

اسی طرح انھوں نے ایک مصرع یوں تحریر فرمایا ہے: یہ بات بھی لکھنے کے قابل ہے کتاب میں (دیکھیے "دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ، تجزیہ و تحسین"، ص ۳۲۱، جبکہ صحیح مصرع یوں ہے: یہ بات بھی ہے لکھنے کے قابل کتاب میں۔

۱ مرتب نے یہ نہ سوچا کہ "جاں" کا قافیہ "جاں" نہیں ہو سکتا۔ یہ شعرا مضمون نے "اطرافِ غالب" (سید عبد اللہ) سے نقل کیا ہے۔ "ماہِ نو" میں جہاں یہ شعر، سید صاحب کے مضمون میں اولاً نقل ہوا تھا، صحیح تھا، دیکھیے "ماہِ نو" جولائی ۱۹۵۴ء



## ناموزوں / غلط / ناقص

بزمِ شہنشاہ .... دفتر کھلا { ص ۳۸  
میں اور بزم سے .....  
کھتے ہو تم .... آتے ، ص ۳۹  
اے شہنشاہِ فلک منظر بے مثل و نظیر

ص ۳۰

پے نذرِ کرم ، تحفہ ہے شرمِ نارسائی کا ،  
ص ۳۰۰

لب خشک و تشنگی مُردگاں کا ، ص ۳۰۱  
ہے آرا میدگی میں نکو ہش بجا ، مجھے

ص ۳۰۲

لبِ عیسیٰ کی جنبش کرتی ہے گھوارۂ جنبانی

ص ۳۰۳

بساطِ عجز میں تھا ایک دل ، یک قطرہ خوں بھی

ص ۳۰۵

محرم نہیں تو ہی نواہاتے راز کا ، ص ۳۰۶  
کھتے ہو تم سب کہ بُتِ غالیہ مو آتے

ص ۳۰۹

ہاں مہِ نوہم نیں اس کا نام ، ص ۳۱۰  
بچوں کا بھی نہ دیکھا تماشا کوئی دن اور

ص ۳۱۶

کھتے ہو تم سب کہ بُتِ غالیہ مو آتے

ص ۳۲۵

## موزوں / صحیح

بزمِ شاہنشاہ .... دفتر کھلا  
میں اور بزم سے .....  
کھتے تو ہم تم .... آتے  
اے شہنشاہِ فلک منظر بے مثل و نظیر

پے نذرِ کرم ، تحفہ ہے شرمِ نارسائی کا

لب خشک و تشنگی مُردگاں کا  
ہے آرا میدگی میں نکو ہش بجا مجھے

لبِ عیسیٰ کی جنبش کرتی ہے گھوارۂ جنبانی

بساطِ عجز میں تھا ایک دل ، یک قطرہ خوں بھی

محرم نہیں ہے تو ہی نواہاتے راز کا  
کھتے تو ہو تم سب کہ بُتِ غالیہ مو آتے

ہاں مہِ نوہم نیں اس کا نام  
بچوں کا بھی دیکھا نہ تماشا کوئی دن اور

کھتے تو ہو تم سب کہ بُتِ غالیہ مو آتے



خضر سلطان کو رکھے خالق اکبر سرسبز

ص ۳۲۵

سہرا لکھا گیا زہرہ امثال امر۔

ص ۳۲۶

نسخہ خواجہ کے مقدمے میں مرتب نے دیگر لکھنے والوں کی متعدد تحریروں سے اقتباس کیا ہے مگر کئی جگہ عبارتیں نقل کرتے وقت بعض لفظ ان سے چھوٹ گئے اور بعض مقامات پر لفظ یا اعداد صحیح طور پر نقل نہیں ہو سکے حالانکہ صحت متن کا تقاضا تھا کہ ان الفاظ و عبارات کو صحیح طور پر نقل کیا جاتا۔ ذیل میں ایسے چند مقامات کی نشاندہی کی جاتی ہے :

(۱) "بہ شنائے ابوالایمہ..." (ص ۱۶)

صحیح : "بہ شنائے ابوالایمہ..."

(۲) "ہمگی اشعار شعری شاعر..." (ص ۱۸)

صحیح : "ہمگی اشعار شعری شاعر..."

(۳) "اس نسخے کے ورق ۲ ب کی چوتھی سطر..." (ص ۲۵)

صحیح : "اس نسخے کے مشتملات کی ترتیب سابق نسخوں جیسی ہے چنانچہ ورق ۲ ب کی چوتھی سطر..."

(۴) "اس تقریظ میں دیوان غالب (طبع اول)..." (ص ۲۶)

صحیح : "اس تقریظ میں نسخہ م (طبع اول)..."

(۵) ۹۶ ر ۹۶۰۰۰ (ص ۲۶)

۱۔ دو ستاروں کا نام ہے جنہیں "شعری العینہا" اور "شعری العبود" بھی کہتے ہیں، "شعراۃ شامی" اور "شعراۃ یمانی" بھی اور فارسی میں "دو خواہر" یا "دو خواہران" بھی کہتے ہیں۔ عمید، جلد دوم۔ مراد روشن ترین ستارے سے ہے۔



صحیح : ر ۶۹۰۰۰۰۰

(۶) مارچ ۱۸۳۸ء تا مارچ ۱۸۳۸ء (ص ۲۶)

صحیح : مارچ ۱۸۳۸ء تا مارچ ۱۸۳۹ء

(۷) "دیدن سپیدہ سحری از تیرہ شب سواد اوراق بفروغ گسری عبارت تقریظ  
....." (ص ۳۰)

صحیح : "دیدن سپیدہ سحری از تیرہ شب سواد اوراق بفروغ گسری  
عبارت تقریظ....."

(۸) "ہرنتی غزل سے پہلے بیل بوٹے شنگرنی خاتمے پر بھی مرتب بیل بوٹے..  
..." (ص ۳۲)

صحیح : "ہرنتی غزل سے پہلے بیل بوٹے شنگرنی - خاتمے پر بھی مرتب  
بیل بوٹے....."

(۹) "... کہ لختے از مجر گردانی..." (ص ۳۲)

صحیح : "... کہ لختے از مجرہ گردانی....."

(۱۰) "بفروغ گسری عبارت تقریظ کہ پیدائی آن..." (ص ۳۲)

صحیح : "بفروغ گسری عبارت تقریظ کہ پیدائی آن"

(۱۱) "عالی دودمان والا گوہر..." (ص ۳۲)

صحیح : "عالی دودمان والا گہر..."

(۱۲) "... ہمگی اشعار شعری شعار، (ص ۳۲-۳۶)

صحیح : "... ہمگی اشعار شعری شعار

(۱۳) "... ہمگی اشعار شعری شعار (ص ۳۲)

صحیح : "... ہمگی اشعار شعری شعار

(۱۴) نسخہ عرشی زادہ ۱۳۲۱ھ/۱۸۱۶ء

صحیح : نسخہ عرشی زادہ ۱۲۳۱ھ/۱۸۱۶ء



(۱۵) دلِ مِراسوزِ نہاں سے بے مہا با جل گیا، (ص ۳۰۴)

صحیح : دلِ مِراسوزِ نہاں سے بے مہا با جل گیا

(۱۵) "اس مقدمے میں بادشاہ نے اپنے بیانِ صفائی میں ...." (ص ۳۲۹)

صحیح : اس مقدمے میں بادشاہ کے اپنے بیانِ صفائی میں ....

فارسی زبان سے ناواقفیت کے سبب مرتب نے غالب کے مختصر فارسی دیباچے اور نیرِ خشاں کی تقریظ کی بازِ نوشت میں بھی کئی مقامات پر ٹھوکر پیں کھاتی ہیں۔ انھوں نے فارسی عبارتوں میں بعض ایسی جگہوں پر اضافتوں کا اہتمام کیا ہے جہاں وہ قطعی بے محل تھیں اور جن کے نتیجے میں مفہوم خبط ہو گیا ہے اور بعض جگہ جہاں ضافت کا اہتمام ضروری تھا وہاں بعض الفاظ و تراکیب کو اس سے محروم رکھا ہے کئی مقامات پر واو مقلوب کی ضرورت تھی مگر وہاں واو مقلوب بار نہیں پاسکی اور بعض جگہ جہاں ضرورت نہ تھی وہاں اس کا التزام کیا ہے۔ چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔ ساتھ ہی صحیح متن بھی درج کر دیا گیا ہے :

(۱) از سنگ بروں تافہ ..... داز نفس و مر بر آن نہادہ .... اُمید کہ

سخن سرا یانِ سخنور ستایِ پراگندہ اہلستے را ..... بہ اسد اللہ خان

موسوم ..... فرجامِ کار بخفی مدفن نیز باد " ص ۳۶، ۳۷

صحیح متن : "از سنگ بروں تافہ ..... داز نفس و مر بر آن نہادہ ....

اُمید کہ سخن سرا یانِ سخنور ستایِ پراگندہ اہلستے را ..... بہ اسد اللہ خان

موسوم ..... فرجامِ کار بخفی مدفن نیز باد"

(۲) "جبارت تقریظ کہ پیدائی آن .... نواب محمد ضیاء الدین احمد خاں بہادر .

..... و دامن بکمر زدہ ..... فراخ سماطی نہادہ است و گداز سہ

چشمانِ سخن ..... " ص ۲۸۷

۱۔ یہاں عبارت کے صرف وہی حصے درج کیے گئے ہیں جہاں غلطی تھیں۔ پوری عبارت طوالت کا باعث ہوتی اس لیے اس سے اجتناب کیا گیا ہے۔



صحیح عبارت : عبارت تقریظ کہ پیدائی آن .... نواب محمد ضیاء الدین خان  
 بہادر .... دوا من بکمر بزدہ .... فراخ سماطی نہادہ است و گرسند  
 چشمان سخن ....

(۳) ”پردہ گیانند جملہ نشین سُرادیِ مریم کرداری۔ شوخ چشمانند پردہ در تراز  
 شاہدانِ بازاری .... آزادگانند پا در گل .... دہلی نژاد امنسہ  
 صفایان پرورد۔ ہان و ہان .... معیار نقد گراں مایگی .... فرمان  
 فرمائی گیہان سخنوری“ ص ۲۸۹

صحیح متن : پردہ گیانند جملہ نشین سُرادیِ مریم کرداری۔ شوخ چشمانند پردہ  
 در تر از شاہدانِ بازاری .... آزادگانند پا در گل .... دہلی نژاد اُنہند  
 صفایان پرورد۔ ہان و ہان .... معیار نقد گراں مایگی ....  
 فرمان فرمائی گیہان سخنوری“

(۴) نکو ہش نکوہ ستایش ستای۔ ص ۲۹۱  
 صحیح متن : نکو ہش نکوہ ستایش ستای

(۵) ”سبئی و صبی واپسین و خشور“ ص ۲۹۳

صحیح متن : سبئی و صبی واپسین و خشور

(۶) اَللّٰهُمَّ کَمِّلِ الْکَلَامَ بِدَیْمُوْمَتِهٖ بَقَائِیْہِہٖ  
 وَحَصِّلِ الْمَرَامَ بِحَیْنُوْنَتِهٖ لِمَتَائِہِہٖ ۱ ص ۲۹۳  
 صحیح متن : اَللّٰهُمَّ کَمِّلِ الْکَلَامَ بِدَیْمُوْمَتِهٖ بَقَائِیْہِہٖ  
 وَحَصِّلِ الْمَرَامَ بِحَیْنُوْنَتِهٖ لِمَتَائِہِہٖ

(۷) ”.... کہ یک ازان سمیں ساعد شخص خرو .... و قلاوڑی بخت  
 بیدار .... داندہ تر و در و آوری“ ص ۲۹۳

۱۔ مرتب نے اس عبارت کو شعر کے طور پر اوپر نیچے مصرعوں کی شکل میں درج کیا ہے  
 بقا اور بقا اور دیگر اندرونی قوافی نے انہیں دھوکے میں رکھا۔



صحیح متن : " کہ ہر یک ازان سیمین ساعدہ شخص ... و قلاوڑی سخت  
بیدار ... داندوہ ترود گرد آوری ...

(۸) ... : تذکارے باد

صحیح : ... : تذکارے باد۔

مرتب نے جس طرح غالب کے شعری متن کی باز نوشت میں ملاکی و وحلی کو راہ دی  
ہے، اسی طرح کا تضاد فارسی نثر کی باز نوشت میں بھی نظر آتا ہے۔ کہیں تو جدید ایرانی  
طرزِ املاء کی پیروی کرتے ہوئے مجہول کے بجائے صرف یا تے معروف کو برتا ہے۔  
اور کہیں اس کے برعکس یا تے مجہول کو۔ اسی طرح کہیں فون (کامل) کا التزام کیا ہے  
اور کہیں فونِ غنہ کا۔ اس تضاد سے قاری سخت الجھن کا شکار ہو جاتا ہے۔ غالب  
کے فارسی ویباچے اور تقریظِ نیر کی باز نوشت سے صرف تین مثالیں :

(۱) ... : "لختے از سامان ... دامنے از نحو و ہندی ...

نہ چو بہای سنگ ثروپ خوردہ" ص ۴۳ ، ہونا تو یہ چاہیے تھا

کہ جب "لختے" اور "دامنے" لکھا ہے تو پھر چو بہای کے بجائے بھی

"چو بہلے" ... لکھا جاتا۔

(۲) "در ہوائِ آن خشنده آفر"۔ آذر کو غالب کے منشاء کے خلاف "د" کے بجائے

ذال سے لکھا جس کا وجود ہی بقول غالب فارسی میں نہیں ہے۔

۱۔ ذکر ذکر و تذکارا، لہذا "تذکار" بہ فتح اول ہے۔ غیاث میں لکھا ہے :

"بالکسر خطاست چرا کہ سوائے تبیان و تبقای، یہی مصدر سے بروزن تفعال

بالکسر نیامدہ۔"

۲۔ ویسے غالب کا فارسی میں وجودِ ذال سے انکار درست نہیں۔ اس ضمن میں قاسمی

عبدالودود، ڈاکٹر نذیر احمد اور ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کے مضامین پیش نظر رہنے

چاہئیں۔ میرا موقف یہاں صرف اس قدر ہے کہ یا تو غالب کے منشاء سے

املاء کو کمالاً نظر انداز کر دیا جاتا یا پھر اسی کی پیروی کی جاتی۔ (جاری ہے)



(۳) "یوسفستانی است . . . خورنق رونق شارسانی است . . . حمز  
 بازو سے فرزانه . . . سومناتی است . . . آرتنگی است بنمایش  
 نقشہای بدیع . . . در آن اندیشیدے . . . اندران سنجیدے  
 . . . بارے کار ساز ایزد بزرگ . . . الایا توانا ہوشان ہوشے  
 دشنا گوشان، گوشے آرے راست می فرماید . . . از من  
 یادگارے و برای دیگران تذکارے باد" ص ۲۸۷ تا ۲۹۵  
 مرتب موصوف کو بچا بیے تھا کہ جب یوسفستانی، شارسانی، سومناتی، آرتنگی،  
 نقشہای بدیع لکھا تھا تو پھر اسی ایرانی اسلوب املاء کی کلیتہ پیروی کی جاتی تاکہ یکسانیت  
 کا حسن برقرار رہتا مگر افسوس ایسا نہیں ہوا اور "اندیشیدے"، "سنجیدے"، "بازو سے"،  
 "بارے"، "ہوشے"، "گوشے"، "آرے"، "یادگارے" اور "تذکارے" کی یا ہاتے مجہول نے  
 معروف پر ایسی یلغار کی کہ رہے نام اشد کا۔ اسی تقریظِ نیر میں کچھ شعر بھی آتے ہیں  
 ذرا ان کا متضاد نمونہ املا بھی دیکھتے چلیے۔ کہیں نوٹ منقوط ہے، کہیں نوٹ غنہ، کہیں  
 یا تے مجہول ہے، کہیں یا تے معروف، مجہول و معروف اور منقوط و غیر منقوط کی ایسی  
 افراط و تفریط ہے کہ : خامہ انگشت بنداں ہے اسے کیا لکھے ؟ جواب : نقش  
 لا حول لکھ اے خامہ ہذاں تحریر ! :

ہیں فرزند نہ آبای علوی - بہین شاگرد عقل کل عالی !!  
 جہاں رابلے دریغ آموز گار است - گزین معنی شناس روزگار است  
 بہ جولانگاہ معنی یکہ تانے فلاطون فطر تے حکمت ترازے (ص ۲۹۱)  
 حیرت اس بات کی ہے کہ نسخہ خواجہ کے مرتب کی کاوش سے ایک سو چھتیس برس  
 قبل مطبع نظامی کے شائع کردہ دیوانِ غالب (۱۲۷۸ھ/۱۸۶۲ء) میں غالب کی فارسی

(گزشتہ سے پیوستہ) یہیے دروں نیمے بروں والا انداز بہر حال مرتب کے انتشار ذہنی کو ظاہر  
 کرتا ہے۔



دیباچہ کامل صحت کے ساتھ شائع ہو چکا تھا نیز معین سے مدتوں پہلے عرشی اپنے نسخے میں فارسی دیباچہ و تقریظ بہت حد تک اطمینان بخش طریقے سے شائع کر چکے تھے مگر افسوس کہ نسخہ خواجہ مرتب کرتے وقت وہ ان کاوشوں سے خاطر خواہ فائدہ نہیں اٹھا سکے، خود وہ فارسی جانتے نہیں کہ ان مشکل عبارات کو صحت کے ساتھ ضبط کر سکتے۔ اب آخر میں چند باتیں غالب کے فارسی دیباچے اور نیر کی فارسی تقریظ کے اردو ترجمے کے ذیل میں۔ چونکہ مرتب فارسی نہیں جانتے اس لیے یہ بات ظاہر و باہر ہے کہ یہ تراجم ان کے اپنے قلم سے نہیں۔ آیتے ذرا ان کے ”استدراک“ کا ایک اقتباس دیکھتے چلیں جس میں انھوں نے مذکورہ فارسی عبارتوں کے تراجم کی تشکیل کا ذکر فرمایا ہے :

”دیباچے اور خاتمے کے اردو تراجم، ڈاکٹر نقوی کو بطور خاص پسند آتے۔ یہ امر میرے لیے راحت اور مسرت کا باعث ہوا اور اس سے طویل عذرو فکر اور مشقت و تردد کی وہ کسل جاتی رہی جو ان تراجم کی تشکیل میں مجھے اٹھانا پڑی۔“

”دیوان غالب“ نسخہ خواجہ۔ تجزیہ و تحسین

ص ۴۱

”تراجم کی تشکیل“ کا ٹکڑا بڑا معنی خیز ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا معین صاحب کے پیش کردہ اردو تراجم سے پہلے غالب کے فارسی دیباچے کے تراجم اور نیر کی فارسی تقریظ کا ترجمہ اردو میں ہو چکے تھے؟ جی ہاں، متعدد و تفصیل ذیل :

(۱) غالب کے فارسی دیباچے کا ایک (شاید پہلا) اردو ترجمہ ۱۹۴۲ء میں پروفیسر جیلانی کامران نے، جو ان دنوں اسلامیہ کالج لاہور میں طالب علم تھے، اعظم علوی نامی ایک فارسی دان سے کروایا جو لاہور کے کسی دفتر میں ملازم تھے۔ یہ ترجمہ اسلامیہ کالج کی ٹرانسلیشن سوسائٹی میں پڑھا گیا اور رفیق خاور نے یہ معلومات راقم الحروف کو خود پروفیسر جیلانی کامران نے مہیا کیں۔



نے اسے پسند کیا۔ بعد ازاں یہ "کرسینٹ" کے سالنامے میں شائع ہوا۔  
ریک "کرسینٹ"، سالنامہ ۱۹۴۶ء، جلد ۳، نمبر ۲۔

(۲) دوسرا اردو ترجمہ ڈاکٹر ظہور الدین احمد نے کیا تھا جو پروفیسر جیلانی کامران کی کتاب "غالب کی تہذیبی شخصیت" (۱۹۷۲ء) کے حواشی میں شائع کیا گیا تھا۔

(۳) تیسرا اردو ترجمہ پروفیسر جابر علی سید نے کیا، جو ان کی کتاب "تنقید اور لبرل ازم" (۱۹۸۲ء) میں شائع ہوا۔

(۴) چوتھا ترجمہ پروفیسر سید اشفاق علی کی تالیف "دیباچے سے فلیپ تک" میں شائع ہوا۔ یہ ترجمہ احمد سعید انصاری نے کیا۔ (پروفیسر سید اشفاق علی کی تالیف، خود ان کے بقول، نسخہ خواجہ سے ذرا پہلے شائع ہوئی) آپ چاہیں تو اسے نسخہ خواجہ میں شامل ترجمے کا معاصر کہہ لیجیے۔

جہاں تک نیرِ رخشاں کی تقریظ کا تعلق ہے، اس کا بھی کم از کم ایک خاصا عمدہ ردال اور با محاورہ ترجمہ، ۱۹۶۹ء میں پنجاب یونیورسٹی لاہور کی شائع کردہ کتاب "تنقیدِ غالب کے سو سال" میں شائع ہو چکا تھا۔ مذکورہ مجموعے میں شامل اس اردو ترجمے کے ادپر سر سید احمد خان کا نام درج ہے اور حاشیے میں "آثار الصنادید" (۱۸۴۷ء) (اردو ترجمہ) کی عبارت درج ہے۔ اس سے شبہ ہوتا ہے کہ نیرِ رخشاں کی اس تقریظ کا سر سید نے اردو ترجمہ کیا ہوگا جو آثار الصنادید کے پہلے ایڈیشن (۱۸۴۷ء) میں شائع ہوا۔ یہ بات درست نہیں۔ میرے خیال میں اس تقریظ کے اردو ترجمے کا سر سید سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ یہ اردو ترجمہ

---

۱۔ ایک مفصل و مشروح ترجمہ ہندوستان کے ممتاز فاضل ڈاکٹر نذیر احمد نے کیا جو جنوری ۱۹۹۱ء کے "غالب نامہ" (نئی دہلی) میں شائع ہوا ہے۔ صرف یہ ایک ترجمہ ہے جو نسخہ خواجہ میں شامل ترجمے سے متوخر کہا جاسکتا ہے۔



بالکل جدید اردو زبان میں ہے اور اس کا سرسید کی زبان سے کوئی اسلوبی میل نہیں۔ مجھے گمان ہے کہ یہ اردو ترجمہ فارسی زبان کے ممتاز عالم و زیر الحسن عابدی نے کیا ہوگا۔

خیر کہنا یہ ہے کہ غالب کے مختصر دیباچے کے کم از کم تین اردو ترجمے معین صاحب کے پیش نظر تھے اور نیر کی تقریط کا مذکورہ بالا ترجمہ بھی ان کے پیش نظر رہا ہوگا۔ ان تراجم ہی کو سامنے رکھ کر انہیں بقول خود "تراجم کی تشکیل" کا تردد کرنا پڑا۔ جب عضو بندی کا یہ کام مکمل ہو گیا تو اس قالب میں ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، ڈاکٹر فرمان فتح پوری، نجم الاسلام اور منظر محمود شیرانی نے کسی قدر روح چھونکی تب جا کر ان دونوں ترجموں میں زندگی کی رمت پیدا ہوتی۔ مراد یہ ہے کہ ان اساتذہ کی نگار بندی کے باوجود کہیں کہیں "وزو حنا" کی میلی آنکھ اپنے بے میل وجود کے ساتھ قاری کی پریشانی خاطر کا موجب بھی بنتی ہے مگر بحیثیت مجموعی دیباچہ غالب کا معین صاحب کا پیش کردہ ترجمہ سابقہ تراجم کے مقابلے میں رواں اور کسی قدر زیادہ کامیاب ہے۔ بنار ڈشو کا مشہور قول یاد آتا ہے: میں شیکسپیر سے بڑا ہوں کیونکہ میں اس کے کندھوں پر کھڑا ہوں!!

میری ان معروضات سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ نسخہ خواجہ میں موجود ان دو نثر پاروں کے اردو ترجمے کے بالمقابل سابقہ ترجمے بے کار محض ہیں، ہرگز نہیں۔ یہ تینوں تراجم اپنی اپنی خوبیاں رکھتے ہیں مثلاً اعظم علوی کے ترجمے کا ابتدائی حصہ بہت عمدہ اور اہل متن سے بہت قریب ہے مگر درمیان و آخر میں کہیں کہیں ناقص اور کہیں کہیں غلط ہے۔ اسی طرح پروفیسر جیلانی کا مران کی کتاب "غالب کی تہذیبی شخصیت" میں شامل ڈاکٹر ظہور الدین احمد کا اردو ترجمہ بڑی حد تک صاف اور درست ترجمہ ہے۔ صرف تین چار مقامات ایسے ہیں جہاں وہ غالب کے مفہوم کو صحیح طور پر نہیں پاسکے مگر مجموعی حیثیت سے اسے خالص کامیاب ترجمے کی ذیل میں رکھا جاسکتا ہے۔ میرا خیال ہے کہ معین صاحب نے اپنے نسخہ خواجہ کے لیے



اس مختصر دیباچے کا جو ترجمہ "تشکیل" دیا اس کی بنیاد زیادہ تر اسی ترجمہ پر رکھی ہے بلکہ کہیں کہیں تو معین صاحب کا ترجمہ ظہور صاحب کے ترجمے کا محض چربہ ہے۔ اس ضمن میں بعض مماثل جملوں کا تقابل دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔

ترجمہ از ڈاکٹر ظہور الدین احمد "تشکیل ترجمہ" از معین الرحمن

- |  |   |
|--|---|
| <p>(۱) جلتی ہوتی خوشبو کو روشن رکھنے کا کچھ سامان ہوتا ہو گیا ہے۔ ص ۴۷</p> <p>(۲) چھری سے باریک کیا ہے اور ریتی سے ہموار کیا ہے ص ۴۸</p> <p>(۳) اس آگ کی پاکیزگی ہر اعتبار سے ثابت اور مسلم ہے، ص ۴۸</p> <p>(۴) جس نے مسطحی بھر رکھ سے، ص ۴۸</p> <p>(۵) جو ہوشنگ کی روشن آنکھوں کے ساتھ پتھر سے باہر نکلی ہے، ص ۴۸</p> | <p>خوشبو از زانی پر آمادہ اگر دان کے لیے کچھ سامان فراہم ہو گیا ہے۔ ص ۴۷</p> <p>چھری سے ریزہ ریزہ کیا ہے اور ریتی سے ہموار کیا ہے۔ ص ۴۸</p> <p>اس (آتش پارسی) کی پاکیزگی مسلم ہے، ص ۴۸</p> <p>جس نے مسطحی بھر رکھ سے، ص ۴۸</p> <p>جو ہوشنگ کی روشنی چشم کے ساتھ پتھر سے باہر نکلی، ص ۴۸</p> |
|--|---|

ڈاکٹر ظہور الدین احمد کے اس ترجمے کی تقلید ہی کا نتیجہ ہے کہ جہاں مترجم نے غلطی کی، وہیں "تشکیل کنندہ" نے بھی کھٹو کر کھاتی۔ اس "وفاداری بشرط استواری" کی دو مثالیں ملاحظہ ہوں: دیباچے میں ایک جگہ غالب اس آگ کا ذکر کرتے ہیں جو ہند کی بھٹیوں میں جل رہی ہے، اس آگ سے ان کی مراد وہ معاصر اردو شاعری ہے جو پامال مضامین اور پیش پا افتادہ خیالات میں محصور ہے چنانچہ اس شاعری کے ذکر میں لکھتے ہیں: "چہ بروئے مسلم است از ناپاک بی استخوانِ مُردہ ناہار شکستن" گویا "چہ بروئے مسلم است" کا تعلق معاصر اردو شاعری سے ہے، آتش پارسی



سے نہیں ہے جیسا کہ مترجم ڈاکٹر ظہور الدین احمد اور ان کے متعلقہ کا خیال ہے۔  
دیباچے میں آگے چل کر یہ عبارت ملتی ہے :

”پژدہ مندہ در ہوا تے آن رخشنده آور فعل در آتش است کہ  
بہ چشم روشنی ہو شنگ از شنگ بروں تافتہ۔“

مراد یہ ہے کہ جستجو میں مگن آرزو مند شاعر اس روشن آگ کے حصول کے لیے بے چین  
ہے جو ہوشنگ کو مبارک باد دینے کے لیے پتھر سے باہر نکلی آتی تھی۔ فارسی متن  
میں ”چشم روشنی“ کی جو ترکیب استعمال ہوتی ہے اس کے معانی کی تفہیم نہ  
ڈاکٹر نذیر احمد کے یہاں درست ہے، نہ ظہور الدین احمد کے یہاں، نہ اعظم علوی  
کے یہاں اور نہ احمد سعید انصاری ہی کے یہاں۔ جابر علی سید نے بھی اس کا  
مفہوم غلط سمجھا اور ترجمہ یوں کیا : ”اس کا جو یا اس چکنے والی آگ کے عشق میں بے قرار  
ہے جو ہوشنگ کی آنکھ کو روشن کرنے کے لیے پتھر سے باہر نکلی تھی“ (تنقید  
اور لبرل ازم ص ۳۶)۔ معین صاحب کے یہاں ترجمے کی صورت یہ ہے :  
”یہ وہ آگ ہے جو ہوشنگ کی روشنی چشم کے ساتھ پتھر سے باہر  
نکلی۔“ ص ۳۴۱۔

اس جھگڑے کا ترجمہ ڈاکٹر ظہور الدین احمد نے اس طرح کیا ہے :  
”اس آگ کی آرزو میں بے قرار ہے جو ہوشنگ کی روشن آنکھوں  
کے ساتھ پتھر سے باہر نکلی ہے۔“ (ص ۳۸)

معین صاحب نے اپنے ترجمے میں محض یہ کیا ہے کہ غالب کی استعمال کردہ ترکیب  
”چشم روشنی“ کو مقلوب کر کے ”روشنی چشم“ کر دیا تاکہ یہ ظہور الدین احمد کے  
ترجمے سے تھوڑا سا مختلف دکھائی دے۔ اصل میں ”چشم روشنی“ کے معنی ”تہنیت“  
یا ”مبارک باد“ کے ہیں۔ ”بہارِ عجم“ میں لکھا ہے :

”چشم روشنی و چشم کسی روشن : چون چیزی عجیب و غریب بنظر آید  
یا نعمتی غیر مترقبہ ہم رسد، چنین گویند و در معنی تہنیت و مبارک باد



بہار، صائب کا یہ شعر بطور نظیر لاتا ہے :  
گویند چشم روشنی ہم غزال کا - مہر جا کہ آں نگار بعزم شکار شد  
بہار، جلد اول، ص ۳۱۴

دلچسپ بات یہ ہے کہ ”چشم روشنی“ کی یہ ترکیب غالب کے یہاں متحدہ جگہ آتی ہے۔ تین مقامات میرے علم میں ہیں : ”پنج آہنگ“، ”مہر نیمروز“ اور ”دستنبو“۔ پہلی کتاب یعنی ”پنج آہنگ“ کا ”آہنگ چہم“ اردو میں ترجمہ ہو کر شایع ہو چکا ہے۔ باقی دو کتابوں کے بھی معیاری ترجمے اردو میں شایع ہو چکے ہیں۔ ان تینوں ترجموں میں ”چشم روشنی“ کا صحیح ترجمہ ”مبارک باد“ درج ہے۔ میرزا حسام الدین حیدر کے نام خط میں ایک جگہ غالب لکھتے ہیں :

(۱) ایں چہار رباعی در چشم روشنی رُقیای صاودہ فرستادہ آمد : ”پنج آہنگ“  
(مرتبہ عابدی) ص ۲۵۰

”مہر نیمروز“ میں خطاب زمیں دوس کے زیر عنوان ایک جگہ فرماتے ہیں :  
(۲) ”بخت از خواب جست، حور چشم روشنی گفت“، مہر نیمروز (مرتبہ عبدالشکور احسن) ص ۱۹

”دستنبو“ میں ایک جگہ جدوجہدِ ستاون کی مذمت اور انگریز کی توصیف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر ناشکرے سپاہیوں کے ہاتھوں عدالتیں نہ اُجڑ جاتیں تو گلستانِ انگلستان سے صادر شدہ فرمان سے میری آنکھیں اور میرا دل ایک دوسرے کو مبارک باد دیتے۔ اہل متعلقہ عبارت یہ ہے :

(۳) ”دل و دیدہ من چشم روشنی گوی ہمہ گہر دیدہ بودی“ — غالب در انقلابِ ستاون (دہلی) ص ۱۹۶۔

یہ آخری عبارت اسی کتاب (دستنبو) سے نقل کی گئی ہے جس کے تین ایڈیشن ڈاکٹر معین الرحمن مرتب کر کے شایع کر چکے ہیں اور جس کے مصنف



وہی غالب ہیں جن سے ان کے تعلق خاطر کا عرصہ ایک تہائی صدی پر پھیلا ہے۔  
دلچسپ تر بات یہ ہے کہ اسی کتاب کے ص ۱۲۳ پر چشم روشنی کے معانی صاف  
”مبارک باد“ لکھے ہوئے ہیں۔ فارسی متن تو معین صاحب کے دائرہ فہم سے  
باہر تھا۔ کیا وہ اپنے مرتب کردہ ترجمہ شدہ متن سے بھی اس درجہ بے نیاز ہیں؟  
ایسا متن جسے وہ تین بار شایع کر چکے ہیں؟

معین صاحب کے پیش کردہ ترجمہ دیباچہ غالب میں چند اور مقامات پر  
بھی کوتاہیوں اور نارسائیوں کا احساس ہوتا ہے۔ ص ۳۲۰ پر یہ عبارت بطور  
ترجمہ سامنے آتی ہے :

”یہ خاصہ کسی طرح گدازیِ قلب کا سامان نہیں بن سکتا اور نہ یہ  
بزمِ افروزی کے لیے مناسب (خیال کیا جاسکتا ہے)“

اصل عبارت یہ ہے : ”ہر آئینہ بہ دل گداختن نیز دو بزمِ افروختن را شاید۔“  
”ہر آئینہ“ یہاں ”ظاہر ہے“ کے معنوں میں آیا ہے۔ غالب کا اشارہ  
چونکہ معاصر اردو شاعری کی طرف ہے اس لیے صحیح ترجمہ یوں ہوگا : گویا واضح  
ہے کہ (یا واضح طور پر) یہ شاعری (اردو) کسی طرح اس لائق نہیں کہ اس سے  
دل پگھلے نہ یہ بزمِ افروزی کے لیے مناسب خیال کی جاسکتی ہے۔

دیباچے میں غالب نے ”نورِ پاش آتش“ کا ذکر کرتے ہوئے جہاں یہ لکھا  
ہے کہ یہ آگ ہوشنگ کو مبارک باد کہنے کے لیے پتھر سے باہر نکل آتی وہیں اس  
کی فیض رسانی کا یوں ذکر کیا ہے :

”خس را فرد غست و لاله را رنگ و منخ را چشم و کدہ را چراغ“

اس کا ترجمہ نسخہ خواجہ میں یہ ہے :

”حسن کو فروغ، لالہ کو رنگ، منخ کو چشم و کدہ را چراغ“ ص ۳۲۱

یہاں ”حسن“ کا لفظ بے محل اور ٹھل ہے، ”خس“ ہونا چاہیے۔

چند اور مقامات ملاحظہ کریں جہاں ترجمہ ناقص اور ایک آدھ جگہ غلط ہے۔



اصل عبارات بھی درج ہیں :

### اصل فارسی متن

(۱) بخشندہ یزدان درون بہ سخن برافروز

را سپاسم

(۲) بُو کہ در اندک مایہ روزگار ان

(۳) ہمانا نگار زندہ ایں نامہ را آن رسر

است کہ پس از انتخابِ دیوانِ رنجیتہ

بہ گرد آور دینِ سر پایہ دیوانِ فارسی

بر خیزد۔

(۴) و چامہ گرد آور را

(۵) یارب ایں بوسے ہستی ناشیندہ از

نہستی بہ پیدائی نار سیدہ یعنی نقش

بہ ضمیر آمدہ نقاش کہ با سدا اللہ خاں

موسوم .... فرجامِ کار بجفی

مدفن نیز باد۔

### ترجمہ / نسخہ خواجہ

باطن کو سخن کی گرمی بخشے والے معبود

کا شکر گزار ہوں، ص ۳۴۱

تاکہ کم مائیگی کے باوجود، ص ۳۴۱

اب راقم السطور کا ارادہ ہے کہ

دیوانِ رنجیتہ کے انتخاب کے بعد

دیوانِ فارسی کے مجموعے کو مرتب

کرے۔ ص ۳۴۱

اور راقم کو ص ۳۴۱

یارب یہ بوسے ہستی ناشیندہ اور

یہ پیدائی نار سیدہ یعنی ضمیر نقاش ہیں

مضمیر نقش کہ جس کا نام اسد اللہ خاں ہے

..... انجامِ کار مدفن بجفی

بھی ہو۔ ص ۳۴۱

میرے نزدیک نمبر ایک میں "سخن کی گرمی" کے بجائے "سخن / شعر کی روشنی"

ہونا چاہیے تھا۔ نمبر ۲، میں "تاکہ کم مائیگی کے باوجود" غلط ہے۔ صحیح ترجمہ وہ ہے

جو نذیر احمد اور دیگر حضرات نے کیا ہے، نذیر احمد نے لکھا ہے "امید ہے کہ کچھ

ہی دنوں میں" (غالب نامہ، ص ۱۵)۔ ظہور الدین احمد نے لکھا ہے: "امید ہے

کہ تھوڑی مدت میں" (ص ۳۸)۔ احمد سعید انصاری نے لکھا ہے: "بہت ممکن

ہے کہ تھوڑے ہی عرصے میں" (ص ۱۲۰)

نمبر ۳ "ہمانا" کا ترجمہ نہیں آسکا علامہ ازیں "دیوانِ فارسی کے مجموعے" میں

"مجموعے" کا لفظ حشو ہے۔ نمبر ۴ میں چامہ گرد آور کا ترجمہ "راقم" ناقص ہے۔



یہاں "جامع دیوان" کا محل تھا جیسا کہ اس موقع پر جابر علی سید اور نذیر احمد نے لکھا ہے۔ احمد سعید انصاری نے "جامع کنندہ ابیات" لکھا ہے۔ (ص ۱۲۰) یہ بھی درست ہے گو کہ ذرا ثقیل ہے نمبر ۵ میں "بوتے ہستی ناشنیدہ" اور "پیدائی نارسیدہ" کو اصل متن کے مطابق لکھ کر اپنے حجز کا اظہار کیا گیا ہے۔ قیصر یہ ہے کہ غالب نے اپنی کئی تحریریں (نظم و نثر دونوں) میں خود کو وحدت الوجودی کہا ہے، اسی نسبت سے اس دیباچے میں بھی خود کو "بوتے ہستی ناشنیدہ" (یعنی وجود مہم) اور "پیدائی نارسیدہ" (وجود اعتباری) لکھا ہے چنانچہ اسی تناظر میں ان عبارتوں کا ترجمہ کرنے کی ضرورت تھی۔ اسی نمبر ۵ میں "مدفن بخفی" غلط محض ہے یا تو "بخفی مدفن" ہی کی ترحیب قائم رکھی جاتی جیسا کہ نذیر احمد (غالب نامہ، ص ۱۵) نے کیا ہے یا یوں لکھا جاتا: "اس کی عاقبت ایسی ہو کہ اسے مدفن بھی بخفی میں نصیب ہو جاتے" جیسا کہ انصاری نے لکھا ہے (ص ۱۲۱) یا پھر یوں کہ: اسے رب اس کا مدفن بھی بخفی میں ہو۔

اب آخر میں نیررخشاں کی تقریظ کے اردو ترجمے (مشمولہ نسخہ خواجہ) کے ضمن میں چند معروضات پیش کرتا ہوں:

نیر کی تقریظ کا یہ ترجمہ جو دیوان کے آخر میں شامل ہے مجموعی حیثیت سے کامیاب و ردواں دواں ہے لیکن پھر بھی کئی مقامات پر مترجم (تشکیل کنندہ) سے لغزشیں ہوتی ہیں۔ ذیل میں اصل عبارت اور اس کا ترجمہ درج کیا جاتا ہے اور پھر تسامحات کی نشاندہی کی جاتے گی۔

### اردو ترجمہ (نسخہ خواجہ)

"ایک بے نیاز اند چہل قدمی کرتی ہوتی  
مستورہ ہے جس نے پردہ دہائی کے  
انداز میں چہرے سے نقاب اٹھا کر  
دامن کمر سے باندھ لیا ہے" (ص ۳۳)

### اصل عبارت

(۱) لا ابالی خرام محبوبہ ایست متقنہ از  
رُخ برداشتہ و دامن بکمر بزودہ



## اصل عبارت

(۲) پہنا در پرندیت مانند سپر ثوابت  
گوہر آگین

(۳) ارتنگے است بنمایش نقشہاتے بدیع  
پشت دست مانی وارژنگ بر زمین  
سای

(۴) فروزندۂ چراغ دودۂ آمہ

(۵) بر شستہ پیش طاق شناسائی

بر آویزد

(۶) ہمگی اشعار شعری شعار

## اردو ترجمہ (منسخت خواجہ)

”ستاروں بھرے آسمان کی مانند موتیوں کے  
بھرا ہوا ایک کشادہ ریشمی پھیرا ہے“  
ص ۳۴۲

”ایسا مربع ہے جس کی نادر تصاویر کی  
نمایش دیکھ کر مانی وارژنگ بھی کورنش  
بجالاتے ہیں“ ص ۳۴۲

”دوات کی روشنائی کا چراغ روشن  
کرنے والے“ ص ۳۴۳

”آگاہی کی محراب کے روضن پر معلق  
کر دے“ ص ۳۴۵

”جگہ اشعار...“ ص ۳۴۵

مثال اول میں ”دامن بکمر بزودہ“ دامن کمر سے باندھ لیا ہے کے بجائے  
”دامن کمر تک لے آتی ہے“ کا محل تھا جب کہ ”تنقید غالب کے سو سال“ میں بندج  
ہے (دیکھیے ص ۶۲۳) دامن بر کمر زون اصلاً ”دامن بالا زون“ کا مترادف ہے  
مثال دوم میں ”پہنا در پرندیت“ کا ترجمہ ”کشادہ ریشمی پھیرا“ کیا گیا ہے جو درست  
نہیں۔ ”پرند“ کا معنی ”پارچہ ابریشمی“ ہے لہذا اس کا ترجمہ یوں ہونا چاہیے: ”اسے  
دور تک پھیلا ہوا ریشمی کپڑا سمجھیے۔“ مثال سوم میں ”پشت دست مانی وارژنگ بر زمین  
سای“ کا مفہوم ”مانی وارژنگ بھی کورنش بجالاتے ہیں“ درج کیا گیا ہے جو درست  
نہیں۔ کورنش بجالانے کو فارسی میں ”پشت دست بر زمین نہادن“ کہتے ہیں جیسا کہ  
ظہوری کے اس شعر سے ظاہر ہے :

بسیم چوں چاکران ہمیں      فلک پشت دستے ہند بر زمین



مندرجہ بالا عبارت کا مفہوم یہ ہوگا: "عجز کے اظہار کے طور پر اپنی پشت دست زمین پر رگڑتے ہیں۔" یہی مفہوم "تنقیدِ غالب کے سوال" میں ملتا ہے اور یہی فیصیح اور درست ہے۔

مثال چارم میں فارسی عبارت کا صحیح مفہوم یہ ہونا چاہیے: "دوات کے خانوادے کا چراغ روشن کرنے والے" مثالِ پنجم میں "شمس" اور "پیش طاق" کے لفظ قابلِ غور ہیں۔ ان دونوں کا مترادف یہاں "محراب" اور "روزن" کے بجائے "قبہ" اور "صحنِ خانہ" یا "دروازہ بلند" ہونا چاہیے۔

مثال ششم میں "شعری" کا ترجمہ نہیں دیا گیا۔ پورے ٹکڑے کا ترجمہ یوں ہوگا: "مجلدِ روشنِ لقا اشعار"۔

دیوانِ غالب کے اس نسخہِ خواجه کے آخر میں "مزید مآخذ" کے زیرِ عنوان آٹھ کتابوں کے نام درج ہیں ان میں سے تین کا اندراج قطعی بے محل ہے یعنی امیر کبیر نواب شمس الامراء بہادر کی "علم جبرِ ثقیل و علم ہتیت"، رجب علی بیگ کی "فسانۂ عجائب" (طبعِ اول) اور ملا معین الدین کی "معارج النبوة"۔ کیا مرتب نے ان تینوں مذکورہ کتب سے کوئی حوالہ دیا ہے یا اقتباس کیا ہے کہ انھیں مآخذ کا نام دیا ہے؟ کیا مرتب پر "مآخذ" کے معنی روشن نہیں؟ پھر یہاں مکرر "معارج النبوة" (قلمی نسخہ) کو معین الدین داغظال کا شفی سے منسوب کیا ہے حال آنکہ یہ کتاب ملا معین الدین فراہی کی ہے۔ فراہ ہرات کے نزدیک کا وہ معروف قریب ہے جو بڑا مروم خیر رہا ہے۔ ابونصر فراہی مصنف "نصاب الصبیان" کا تعلق اسی قریب سے تھا۔

قارئینِ کرام! مندرجہ بالا معروضات کی روشنی میں آپ بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ دیوانِ غالب کی زیرِ نظر تدوین میں متن و مفہوم کی کس قدر نارسائیاں، لغزشیں اور تسامحات ہیں۔ ان تسامحات کے پیشِ نظر مرتب کا یہ دعویٰ کہ انھوں نے اس متن کی تدوین میں عمرِ عزیز کے پندرہ سترہ برس صرف کر دیے، سوائے شاعرانہ غلو کے اور



کیا ہے۔ جس کتاب میں اغلاط کی تعداد ایک سو سے متجاوز ہو، اسے کسی درجے میں بھی تدوین کا قابلِ فخر کارنامہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس پر مستزاد یہ کہ یہ تدوین بھی ایک ایسے قلمی نسخے کی ہو جس کے مالِ مسروقہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں بہتم بالائے ستم یہ کہ اس نسخے کو خواجہ منظور حسین مرحوم جیسے شریف آدمی سے منسوب کر کے اسے "نسخہ خواجہ" کا نام دیا گیا ہے۔ مالِ مسروقہ کو کسی مرحوم سے منسوب کرنا، اس کی روح کو افیت دینے کے مترادف ہے۔

پیش نظر مضمون کے آخر میں نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری (متعارف سید عباد شاہ)، نسخہ لاہور (متعارف شعی) اور نسخہ خواجہ (متعارف سعید الرحمن) کے پہلے دو صفحات کے عکس شایع کیے جا رہے ہیں۔ اسی طرح نسخہ لاہور (متعارف شعی) کے شعری متن کے پہلے ایک صفحہ کے روٹوگراف کا عکس اور انہی دو صفحات کا عکس از نسخہ خواجہ پیش کیے جا رہے ہیں۔ نیز نسخہ لاہور کے آخری ورق کا عکس بھی شایع کیے جا رہے ہیں۔ علاوہ ازیں "ماہ نو" جولائی ۱۹۵۳ء میں شایع شدہ یونیورسٹی لائبریری کے نادرسنخے کے پہلے دو صفحات کے مقصرہ عکس کا فوٹو بھی شامل کیا جا رہا ہے۔ نیز نسخہ خواجہ کے صفحہ نمبر ۲۲ کے متن کا عکس بھی حاضر خدمت ہے جس کے زیریں حصے سے پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا تفویض کردہ Acc No چھپایا گیا ہے۔ شاید "فتے دین" کو اس مقام پر اپنے نام کی چٹ لگانا یاد نہ رہا۔

آخر میں اس امر کا اظہار بھی ضروری محسوس ہوتا ہے کہ زیر بحث مخطوطے کے مختلف عکس کا جو اس مضمون کے ساتھ قارئین کے مطالعے اور مشاہدے کی غرض سے شایع کیے جا رہے ہیں، باہمی موازنہ کرتے ہوئے یہ بات پیش نظر رکھنی چاہیے کہ عکس پر تکنیکی تبدیلیوں، عدسوں اور مشینوں کے معیار، مختلف کمپنیوں کے ماڈلز اور مختلف مراحل یعنی تکبیر ENLARGEMENT اور تصغیر REDUCTION وغیرہ سے گزرنے کی بنا پر معمولی سا فرق پیدا ہو جاتا ہے حتیٰ کہ سیاہی کے گاڑھے یا



پتلے ہونے اور کاغذ کے کم یا زیادہ جاذب ہونے یا اس کی سطح کے چمکدار یا کھرا ہونے سے کسی حد تک فرق پیدا ہو جاتا ہے، مگر اس سے سوا نقطہ اور حروف و الفاظ کی نشست اور پیچ و خم میں مسخ کر دینے والا فرق بہر حال نہیں پڑتا۔

مرتب نے نسخہ خواجہ کا جو عکسی متن شایع کیا ہے، وہ جدید ترین تکنیک سے تیار کیا گیا ہے جبکہ ڈاکٹر سید عبداللہ مرحوم کے مضمون (ماہ نو جولائی ۱۹۵۳ء) کے ساتھ شایع شدہ عکس چوالیس برس پہلے مخطوطے کے فوٹو عکس سے پوزیٹو بنا کر پلیٹ سے تیار کیا گیا تھا۔ اسی طرح عرشی مرحوم کو ۱۹۵۸ء میں اسی قلمی نسخے کا رولو گراف فراہم کیا گیا تھا۔ یوٹو گراف میں تحریر سفید اور کاغذ سیاہ ہو جاتا تھا۔ یہ تکنیک اب مدت سے متروک ہو چکی ہے۔

عہد جدید کی تکنیکی پیشرفت کے باعث فرینزک تکنیک اور انفراریڈ کیمیرے اور کیمیائی تجزیوں بشمول کاربن ٹیسٹ وغیرہ سے دستاویزات میں نقطے برابر دہلے اور تحریف و تغیر کا بھی ناقابل تردید تعین ممکن ہے۔ چنانچہ ان جدید ترین تکنیکوں کا اطلاق نسخہ خواجہ کی چند تحریفات پر بھی بخوبی کیا جاسکتا ہے تاکہ حقیقت حال کھل کر سامنے آجائے۔

امید واثق ہے کہ مندرجہ بالا گزارشات کے پیش نظر اور مذکورہ عکسی شواہد کی موجودگی میں قارئین فوراً بسہولت اندازہ لگا لیں گے کہ بظاہر تین نسخوں کی یہ مزعومہ تثلیث اصل میں ایک ہی نسخے کی توحید کی داستان بیان کر رہی ہے اور یہ داستان ہے پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے قلمی نسخے کی گم شدگی اور نسخہ خواجہ کی صورت میں اس کے ظہور ثانی کی۔ رہی یہ بات کہ اس قلمی نسخے کی بازیافت کب تک ممکن ہے سو اس باب میں غالب ہی کا یہ شعر بڑی امید دلاتا ہے:

دیکھیے پاتے ہیں عشاق "بتوں سے کیا فیض"

اک برہمن نے کہا ہے کہ یہ سال اچھا ہے

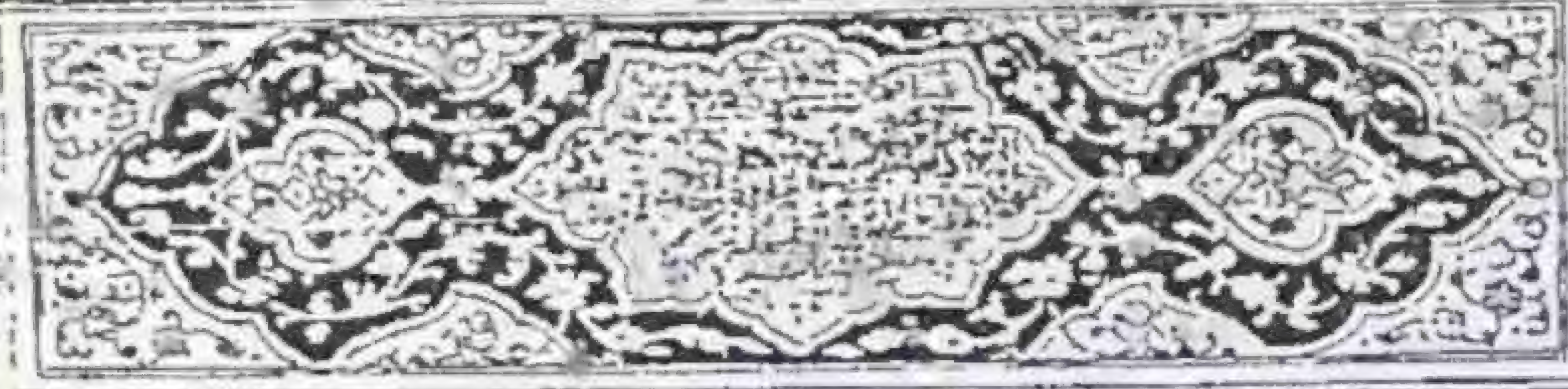
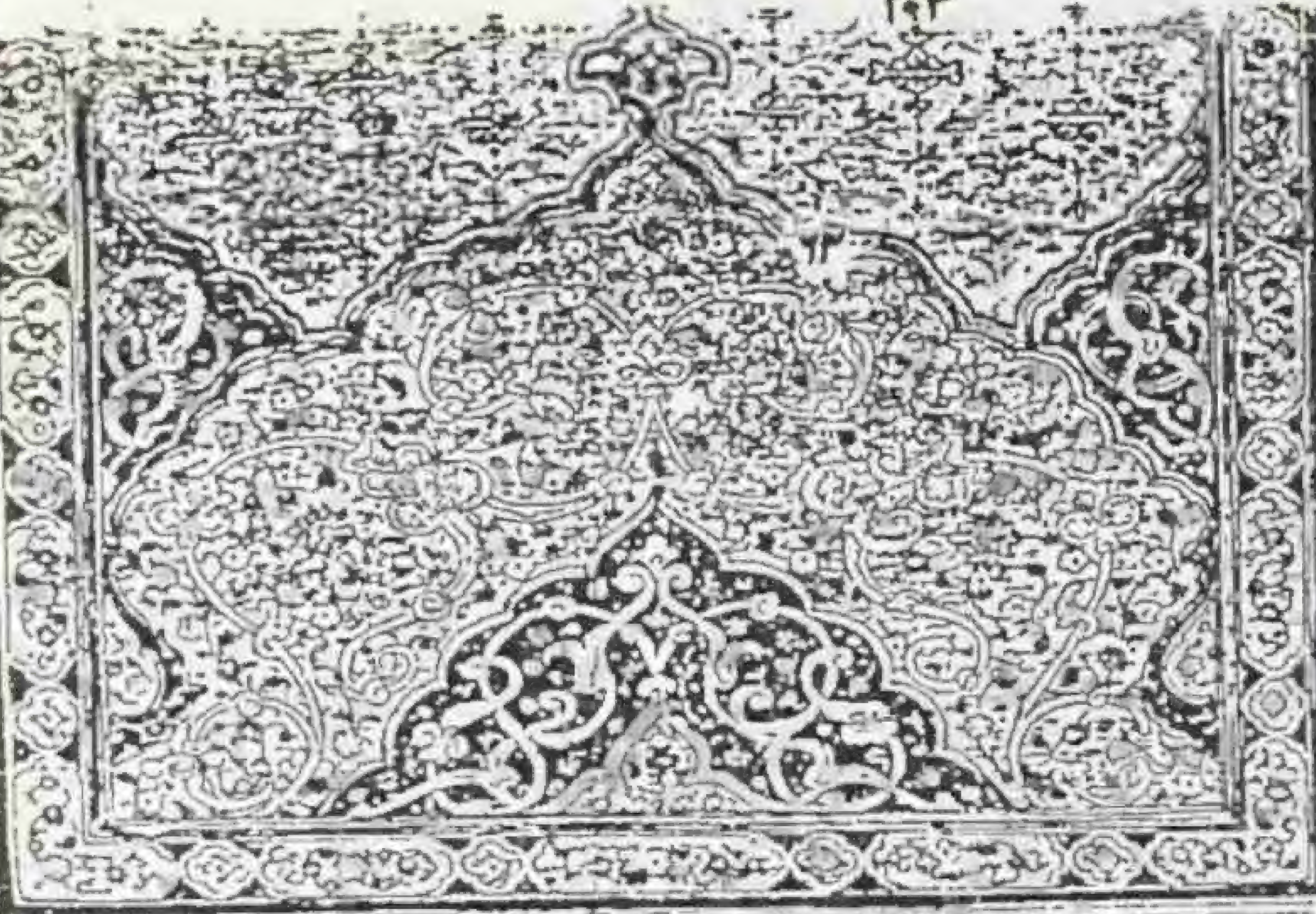


مسامعیم شمایان را صلواتنا و انجمن شینان را مرده که لحنی از  
 سامان مجره گردالی امانده و دامنی از خود مندی دست به داده است  
 نه چوهای سنگ روپ خورده به بخارنا طبعی مشکبلی اندام برآید  
 بلکه به تیر سگافته به کار و ریز ریز کرده لبو مان خراشیده و ایدون  
 گدا جلی شوق بجوی آتش پاری است آشی که در گنجهای غنچه  
 و خاموش و از کف خاکستر بر کوفت شیه پوش مینی چه بروی مسلم  
 از نا پاکی به استخوان مرده ناک رسکسین و از دیوانگی به برشته شمع مزارکشته  
 او کجین بر این بدل کدا صحن میرزد و بر زم افروختن را نشاید رخ آتش

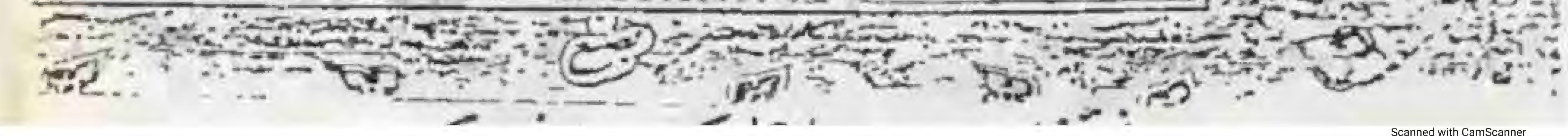


شام کسکے کسان را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی  
 سنان ابرو کمالی را خلاصه نامی سنان ابرو کمالی





مشمس استانیان را صلواتنا و احسن تسبیحان را مرده که حتی از  
سامان حمزه گردانی اماده و دامنی از خود میدی دست به داده است  
نه جوهای سنگ خوب خورده بهیچازا طبعی شکسته لی اندام ترا  
ملکه به سرگشته به کار و در سر ز کرده لبوگان خراشیده اید و حق  
گدا حلی شوق بحی الشی باری است اشقی که در کفهای غمزه  
و خاموش و از کف طایفه بر که خودش سینه بوس منی چه بروی مسلم  
از نایاکی به ایموان مرده نایاکی سکن و ایند و یواکی برشته سمج مزار  
او بحسن بریده بدل گدا حین مرده و بریم مرده و صحن زینا مدح است





بصر برافروزند و اشتر برست را به باد افراهم در الشش سوزند  
 سنگ اند که برویند در پوای آن حشده اوزه محل در اشتر است که  
 بحکم روشنی پوشانند سنگ و آن تافته و در ایوان لهر است و غایب  
 حسن افروغ است و لاله را رنگ و مرغ را چشم و که را چراغ بکشند و نردان  
 درون سخن برافروزد است با هم که شادی از آن الشش تا ناک بجا که خوش  
 یافته به کاو کاو سینه تافته ام و از نفس و مه بر آن بر نهاده بود که در اندک  
 روز کار آن آما به فرام تو اندام که مجره را فروشنمای چراغ و رایحه  
 خود را بال شناسای دماغ تواند بخشید بهمانا نگارنده این نامه را آن  
 در سرست که پس از آن بی یوان ریخته به گرد آوردن سر مایه دیوان خارج  
 بر خرد و با سینه کمال این فرور من پس از انوی خوشین نشیند  
 امید که سخن بر ایوان سخن و سنای پر کند و ابیاتی را که خارج ازین اوراق  
 باشد از آثار تراوش رک کلک این نامه سیاه شناسند و چاره  
 در سنایش و بگویش آن اشعار محمود و ما خود کشکالند یا رب این بوی  
 هستی ناشنیده از بیسی به پیدای نارسیده یعنی نقش نصیر آمده  
 نقاش که به پیدایش خان موسوم و به میرزا نوشته معروف به غالب







تصنع بر او وزید و اکثر زینت را بر او افراهم در آتش سوزید  
 تا آنکه که تروند در میوای آن خوشننده از زجری و در عسرت که  
 چشم روشنی پوشیدار زینت و من نایقه و در الوان لهر است شود و بلیان  
 خوش را و زینت و لاله زینت و من را چشم و کده اخراج خوشننده زدن  
 درون سخن بر او و زراستیا بسم که شادی ازین آتش نایک حکایت خوش  
 یافته به کا و کا و کینه شایسته ام و از نفس دم بران بر نباده بود که در اندک ماه  
 روزگار آن انما به فراغت تواند که محرم را و روشنائی چراغ و رایحه  
 عود را بال شنائی و دماغ تواند کشید همانا نگارنده این نامنه را آن  
 در سرست که کس از این بی یوان ریخته به گرد آوردن بنمایه یون فاج  
 بر خرد و با ستفاضة کمال این و نور غن بسزای نوی خوشننده  
 امید که خن برانان سخن و شنائی بر آکنده ابائی را که خارج ازین اوراق  
 باشد از آثار تراوش رگ و کمال این نامه شایسته و طاهر و  
 دستاویز و نکویش آن استعاره نمون و ما خود کمالند باز این بود  
 است تا نشینده از میسی به پیدای نام نشینده یعنی لغزش نصیر آمده  
 عاشق که به به نشینده خان موسوم و به میرزا نوشته معروف به غالب



نسخه متعارف سید عبداللہ  
کے دو صفحات  
مطبوعہ ماہ 'نوا' جولائی ۱۹۵۳ء  
کے مقعرہ عکس

سید عبداللہ صاحب دہلی شہر کے ایک  
مہتمم اور عالم دین تھے۔ ان کی  
مذہب کے بارے میں کافی معلومات  
میں دستیاب ہوئی ہیں۔ ان کی  
مذہب کے بارے میں کافی معلومات  
میں دستیاب ہوئی ہیں۔ ان کی  
مذہب کے بارے میں کافی معلومات  
میں دستیاب ہوئی ہیں۔ ان کی

نسخہ متعارف سید عبداللہ  
کے دو صفحات  
مطبوعہ ماہ 'نوا' جولائی ۱۹۵۳ء  
کے مقعرہ عکس



سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ



اللہم صل علی سیدنا ابوبکر  
وعلیٰ اہل بیته وعلیٰ من  
اتبعہ وعلیٰ من اتبع اہل بیته  
وعلیٰ من اتبع من اتبع اہل بیته  
وعلیٰ من اتبع من اتبع من اتبع اہل بیته

اللہم صل علی سیدنا ابوبکر  
وعلیٰ اہل بیته وعلیٰ من  
اتبعہ وعلیٰ من اتبع اہل بیته  
وعلیٰ من اتبع من اتبع اہل بیته  
وعلیٰ من اتبع من اتبع من اتبع اہل بیته

اللہم صل علی سیدنا ابوبکر وعلیٰ اہل بیته

اللہم صل علی سیدنا ابوبکر وعلیٰ اہل بیته

اللہم صل علی سیدنا ابوبکر وعلیٰ اہل بیته

اللہم صل علی سیدنا ابوبکر  
وعلیٰ اہل بیته وعلیٰ من  
اتبعہ وعلیٰ من اتبع اہل بیته  
وعلیٰ من اتبع من اتبع اہل بیته  
وعلیٰ من اتبع من اتبع من اتبع اہل بیته

اللہم صل علی سیدنا ابوبکر  
وعلیٰ اہل بیته وعلیٰ من  
اتبعہ وعلیٰ من اتبع اہل بیته  
وعلیٰ من اتبع من اتبع اہل بیته  
وعلیٰ من اتبع من اتبع من اتبع اہل بیته

نسخہ متعارفہ عرشی کے شعری متن کے پہلے صفحے کا عکس



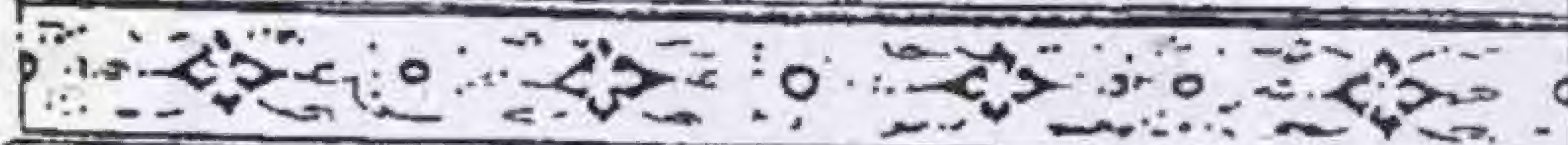
مخلص است چنانکه اگر آبادی مولد و دیو سی کن است و جام کامی مدفن نیز باد



<p>عش فریادی کی شوی تحریر کا          کا و کا و تحت طینائی تنہائی موحہ          جذبہ بی اختیار شوق و کھا جا ہی          اکہی ام شنید ان جہد چاہی بچھا          بکھ ہون غالب اسیر میں ہی تشریا</p>	<p>کا غدی ہی نہیں ہر ہر تصویر کا          صبح کڑا شام کا لانا ہی خوشی ہر کا          سینہ شمشیر سی باہری مٹھنہ کا          دعا غفا ہی اپنی عالم قعر ہر کا          موی شد بدہ ہی بہو طلفہ میری زنجیر کا</p>
---	---



<p>جرات بخند الما اس معان داغ حکر بدہ</p>	<p>سنا کر باد اسد غمخوار جان درو مند ایا</p>
---	--



<p>فریاد و کونی نہ آیا ترو ی کا ر          شہسکه فی لغش سوزنا کیا درست          تہا خواہ میں خیال کو تجبشی معالہ          لینا ہون بکتب غم و ملین سبق منونہ</p>	<p>صحر اکر یہ سکی چشم صود غما          ظاہر ہوا کہ دلغ کا سر مایہ دو و غما          جب اکہ کھل کسی تیر تیان نہانہ سود غما          لیکن ہی کہ رقت گنیا اور بود غما</p>
---	--







این ہمایون صحیحہ شناسیم ہمگی استعارہ سوری شعار عرب و مصنف  
 و مطلعہ و رباعی ہزار و پانصید و پچہ و اید یا قسم  
 الا یا تو انا ہو شان ہو شکی و شوگو شان گوشتی بر شاہزادہ  
 شناخت فراوانی تکیہ تعالیٰ باید رفت نہ در مغولہ معارفہ ز  
 حردہ بر حلت ایات گرفت چنانکہ خود این والا آموزگار در کارش  
 این ہجارتیہ پیکسی نامہ خوشین در پردہ سباز آن گفتار خود میرا

آری راست میرا تہ مصطفیٰ	ملویم تا نباشد لغزنا لب
چہ غم گرفت استعارین اندک	از من یا و گازی و بری دیگران بد گازی

فتنہ دین  
 فتح دین



## پس نوشت

"دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق" کا پہلا ایڈیشن اوائل اپریل ۱۹۵۲ء میں شائع ہوا تھا اور ایک ڈیڑھ ماہ کے قلیل عرصے میں ختم ہو گیا تھا۔ اہل علم نے اسے پذیرائی بخشی۔ تب سے اب تک اس کی بڑی مانگ رہی۔ اس دوران بہت سے نئے حقائق بھی سامنے آئے۔ اس سب کا تقاضا تھا کہ کتاب کا دوسرا ایڈیشن شائع ہو۔ سو اب یہ اہل نظر کے ہاتھوں میں ہے۔ تماشا نویسوں سے نہ پہلے غرض بختی نہ اب ہے۔ اُمید ہے یہ نیا ایڈیشن بھی حسب سابق امتحان کی نظر سے دیکھا جائے گا۔

کتاب کے شائع ہونے کے ایک ماہ بعد سی ۱۹۵۲ء میں ڈاکٹر معین الرحمن نے اس کا جواب "دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ صحیح صورت حال" کے نام سے اپنے ادارے سے شائع کیا۔ اس جواب کو اہل علم نے عذرا گناہ بدتر از گناہ جانا۔ اس دوران میرے موقف کی حمایت میں پورے ملک میں پے درپے تحریروں شائع ہوئیں۔ ان میں مضامین بھی تھے، کالم بھی اور نظمیں بھی۔ سید قدرت نقوی اگست ۱۹۵۲ء میں "دیوان غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ" ایک جائزہ کے زیر عنوان ایک بڑا عالمانہ مقالہ کتابچے کی صورت میں شائع کیا جس میں نہ صرف معین الرحمن صاحب کے متعدد تحقیقی تسامحات (میر گنائے گئے تسامحات کے علاوہ) بتاتے گئے تھے بلکہ قوی دلائل کے ساتھ (میرے موقف کی تائید میں) یہ بھی ثابت کیا گیا تھا کہ معین صاحب کا شائع کردہ نسخہ وہی نسخہ لاہور ہے جس کا اولین تعارف جولائی ۱۹۵۲ء میں ڈاکٹر سید عبداللہ نے ماہِ فو میں کرایا تھا اور جس پر بعد ازاں قاضی عبدالودود اور مولانا امتیاز علی خاں عرشی نے قلم اٹھایا تھا۔



سید قدرت نقوی کے کتابچے کے شائع ہونے کے ایک ماہ بعد ستمبر ۱۹۶۲ء میں ڈاکٹر عارف ثاقب نے ڈاکٹر معین الرحمن کے اور میرے کتابچے کا ایک محاکمہ دیوان غالب، نسخہ خواجہ اہل حقائق اور دیوان غالب نسخہ خواجہ، صحیح صورت حال — ایک۔ تقابلی جائزہ کے عنوان سے شائع کیا جس میں شوق دار تجزیہ کر کے ثابت کیا کہ معین الرحمن صاحب میرے علمی اعتراضات میں سے اکثر کا جواب دینے سے قاصر رہے اور جن اعتراضات کے جواب انھوں نے دیے ان کی حیثیت بے جان تاویلوں اور مضحکہ خیز جیلوں کی ہے اور بس۔

مئی ۱۹۶۲ء میں کتابچہ لکھنے کے بعد بھی معین صاحب اطمینان سے نہیں بیٹھے وہ اپنے بے بنیاد موقف کو بعض اخباروں میں پیش کرتے رہے اور میں نہ مانوں کی تفسیر بنے رہے۔ مذکورہ کتابچے کے بعد انھوں نے "برسبیل غالب" کے نام سے ایک ضخیم کتاب شائع کی اور اس کے ایک دو ماہ بعد دیوان غالب نسخہ خواجہ (اصل نسخہ لاہور) کا ڈی لکس ایڈیشن شائع کیا۔ اس ڈی لکس ایڈیشن پر سبب اشاعت اگست ۱۹۶۲ء درج ہے جو درست نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ دیوان غالب کا قلمی نسخہ معین صاحب نے وائس چانسلر پنجاب یونیورسٹی کو ۲۱ اگست ۱۹۶۲ء کو واپس کیا تھا۔ تب تک اس نئے ایڈیشن کا کہیں پتہ نہ تھا۔ افسوس ناک امر یہ ہے کہ مؤخر الذکر کتاب اور ڈی لکس ایڈیشن دونوں کو فروخت کے لیے مارکیٹ میں نہیں رکھا گیا۔ ایسا کیوں ہوا اس کا ذکر آگے چل کر ہوگا۔ اگلے اوراق میں معین الرحمن کے شائع کردہ تینوں "کارناموں" کا مختصر جائزہ لیا جا رہا ہے سب سے پہلے ان کی مختصر تالیف "دیوان غالب نسخہ خواجہ — صحیح صورت حال" پر ایک نظر ڈالنا مناسب ہوگا جسے میں نے اختصار کی خاطر کہیں کہیں ".... صحیح صورت حال" لکھا ہے۔

معین الرحمن صاحب نے اپنے کتابچے میں اپنے دفاع میں کچھ دلیلیں اور زیادہ تر اوہراؤہر سے اقتباسات درج کر کے اپنے موقف کو درست ثابت کرنا چاہا ہے مگر المیہ یہ ہے کہ ایک جھوٹ کو چھپانے کے لیے انھیں کتنی جھوٹ تصنیف



کرنا پڑے ہیں اور ان کی وضاحتیں اکثر جگہ مضحکہ خیز ہو گئی ہیں۔ کئی جگہ وہ اپنی فطرت کے مطابق تحریف کرتے ہیں۔ اقتباسات ورج کرتے ہیں تو ان میں حسب منشاء قطع و بربد کرتے ہیں۔ کہیں طعن و تشنیع سے کام لیتے ہیں۔ بہتر ہوتا کہ کم حوصلہ عورتوں کی طرح کوسنے دینے اور طعنے مہنے کا اسلوب اپنانے کے بجائے وہ ڈھنگ سے میرے اعتراضات کا سلسلہ وار جواب دیتے مگر ان کی حالت تو اس باب میں سعدی کے اس درویش کے مانند نظر آتی ہے جس نے "دامن بیار" کے جواب میں عالم بے بسی میں کہا تھا :

"دامن از کجا آرم کہ جامہ ندارم" (جھولی کیسے پھیلاؤں کہ یہاں تو کوتاہی نہیں)

رفیق احمد نقشب نے معین الرحمن کے اس طرز عمل کے باب میں لکھا ہے :

"ڈاکٹر سید معین الرحمن پر جعل سازی اور فریب کاری کے سنگین الزامات عاید کیے گئے ہیں۔ الزامات میں سے کچھ کو انھوں نے سرے سے نظر انداز کر دیا ہے۔ کچھ کے جواب میں الزام لگانے والوں کو بددعاؤں اور کوسنوں سے نوازا ہے اور کچھ الزامات کے جواب میں جو موقف اختیار کیا ہے اس سے عذر گناہ بدتر از گناہ کا عملی نمونہ سامنے آتا ہے۔"

معین الرحمن صاحب نے اپنے کتابچے کے آغاز میں ایک جگہ پاؤنڈ کا قول نقل کیا ہے جس کی رُو سے ناقص اور بے اثر دوائیں (دوائیاں نہیں جیسا کہ معین الرحمن نے لکھا ہے) بنانے والا تو سماجی مجرم سمجھا جاتا ہے مگر ناقص رویوں اور خیالات اور معلومات کی اشاعت کرنے والا عالم اور دانشور صاف بچ نکلتا ہے جبکہ اس کا دارِ منافع خور اور جعلی دوائی کمپنیوں کے دار سے آگے جاتا ہے۔

اپنی کتاب کے ذریعے میرا کام دراصل انہی ناقص رویوں اور خیالات اور معلومات



کی اشاعت کرنے والے اس غالب شناس "عالم" اور "دانشور" کو بے نقاب کرنا تھا۔  
الحمد للہ میں اس میں کامیاب رہا اور ملک اور بیرون ملک کے متعدد ہاسل علم نے میرے  
اس تحقیقی کام کو سراہا۔ ان حضرات میں سے بعض کی آرا اس نئے ایڈیشن کے  
اختتامی صفحات میں نقل کی جاتی ہیں۔

کتابچے کے ص ۱۳ پر معین الرحمن صاحب نے خود کو ڈاکٹر فرمان فتحپوری اور  
جناب مشفق خواجہ کے قبیلے کا ادنیٰ فرد کہا ہے۔ میرے خیال میں یہاں ان کے حافظے  
نے خطا کی ہے۔ جہاں تک مجھے علم ہے فرمان فتحپوری اور مشفق خواجہ کبھی ادبی سرقتے  
کے مرتکب نہیں ہوتے معین صاحب کو تو خود کو کسی ایسے قبیلے یا طائفے میں شامل یا شمار  
کرنا چاہیے جس کا ذکر حضرت سعدی نے بایں الفاظ کیا ہے: "یکے از طائفہ دزدان بر قلۃ  
کوہ نشستہ بودند" میں نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۱ پر ان کے بعض ادبی سرقول کا سرسری  
ذکر کیا تھا اور بعض کا ذکر آئندہ کے لیے اٹھا رکھا تھا۔ بے محل نہ ہوگا اگر یہاں کم از کم  
ان کی ایک ایسی ہی دھاندلی کا ذکر کر دیا جائے۔ محترمہ عاصمہ وقار نے سہ ماہی "آرکاد"  
کراچی کے شمارہ اکتوبر ۱۹۹۵ء میں "ڈاکٹر سید عبداللہ کا ایک نادر خط" کے زیر عنوان  
اپنی ایک مختصر سی تحریر شائع کی تھی۔ آغاز میں انھوں نے چند مختصر تمہیدی کلمات لکھے  
تھے اور سید عبداللہ کے خط کے اندراج کے بعد آٹھ مختصر حاشیے تحریر کیے تھے۔ نہ  
صرف یہی تمہیدی کلمات بادی فی تغیر معین الرحمن صاحب نے ماہنامہ "علامت" لاہور  
کے نومبر ۱۹۹۵ء کے شمارے میں اپنے نام سے چھپوائے بلکہ عاصمہ وقار کے  
لکھے ہوئے آٹھوں کے آٹھوں مختصر حاشیے بھی ہتھیا کر من و عن اپنے نام سے شائع  
کر دیے۔ قارئین ان دونوں تحریروں کے کامل عکس ملاحظہ فرمائیں اور پاؤں کا مذکورہ  
بالاقول بالجبر و مہر ایتیں۔ جو شخص عاصمہ وقار کے چند سطری مضمون پر دندان آذینز کیے  
بغیر نہیں رہ سکتا وہ پر ہتھوی چند کی تین سو سے زائد صفحات پر مشتمل "جاگیر غالب"  
غضب کرنے میں کیونکر تامل کر سکتا ہے؟



متعارف :- عاصمہ وقار

الوقار - ۵۰ - لوئر مال - لاہور

## ڈاکٹر سید عبداللہ کا ایک نادر خط

ڈاکٹر سید معین الرحمن کے ذخیرہ نوادر کا ایک بڑا مضبوط حصہ (سیکشن) اکابرِ دہلی علم و ادب کے قلمی خطوں پر مشتمل ہے۔ اس حصے میں سب سے قیمتی اور قدیم، غالب (۱۷۹۷ء - ۱۸۶۶ء) کے کچھ غیر مطبوعہ خطوط ہیں۔ غالب کے تین نئے خط انہوں نے سالنامہ نقوش لاہور ۱۹۹۳ء اور "ارتکاز" کراچی کے پہلے شمارے (۹۵ - ۱۹۹۳ء) میں پیش کیے۔ "غالب کے پانچ مزید خط انہوں نے شعبہ اردو، گورنمنٹ کالج لاہور کے ریسرچ جرنل "تحقیق نامہ" کے غالب نمبر ۹۵-۱۹۹۳ء میں متعارف کرائے ہیں۔

... آج، ڈاکٹر سید عبداللہ (ولادت منگور ضلع ہزارہ، اپریل ۱۹۰۶ء وفات لاہور ۱۳ اگست ۱۹۸۶ء) کے ایک خط کا تعارف مقصود ہے۔ ڈاکٹر سید عبداللہ مرحوم عہد موجودہ کے محترم، معترف اور ممتاز ترین دہلی قلم میں شمار ہوتے ہیں۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن کے پاس ان کے قلمی خطوں کا ایک بڑا ذخیرہ موجود ہے جس میں سے متعدد خط پچاس برس سے بھی زیادہ پہلے کے ہیں۔

قدیم "ارتکاز" کے بے لگے صفحات میں ڈاکٹر سید عبداللہ کا یکم اکتوبر ۱۹۳۷ء کا ایک خط پیش کیا جا رہا ہے۔۔۔ کوئی اٹھادھائی (۵۸) برس پہلے کا لکھا ہوا یہ خط، غالب کے نامور اسکالر ڈاکٹر ایس۔ ایم۔ اکرم (ولادت چک پھرہ، فیصل آباد، اگست ستمبر ۱۹۰۸ء، وفات لاہور ۱۷ جنوری ۱۹۷۷ء) کے نام ہے۔

ڈاکٹر سید عبداللہ کا اس سے پرانا کوئی خط شاید ہی کہیں اور محفوظ ہو۔ خط کا متن ملاحظہ ہو۔۔۔ متن کے وضاحتی حواشی میرا اضافہ ہیں۔

عاصمہ وقار

۱- یہ خط "قومی زبان" (کراچی) - ہفت روزہ "ہماری زبان" (دہلی) - سہ ماہی "نقد و نظر" (علی گڑھ) اور "تحقیق نامہ" غالب نمبر، لاہور کے علاوہ سال ۱۹۹۳ء کے انتخاب مقالات مرتبہ ڈاکٹر سیم اختر میں بھی شامل اشاعت ہونے۔

سہ ماہی ارتکاز کراچی  
اکتوبر ۱۹۹۵ء

ارتکاز - ۹ -



مکرم و محترم! السلام علیکم

اس غائبانہ تعارف کی بنا پر جو مجھے آپ سے آپ کی زرین کتاب "غالب نامہ" \* ۱ کی بنا پر حاصل ہے، حاضر ہوتا ہوں۔ امید ہے کہ یہ گنہ گنہ محض نہ خیال کیا جاؤں گا لطیف صاحب \* ۲ کی غیر مستدل تنقید جب پہلے پہل شایع ہوئی تو \* ۳ اس کے تیر و نشر کو دیکھنے کے لیے میں نے انہی دنوں میں اس کا مطالعہ کیا تھا۔

مصنف نے اپنی افتاد طبع، اور مغرب کے غلط اثرات سے متاثر ہو کر بطور ایک ناانصاف پسند جج کے جو فیصلہ غالب کی عظمت کے متعلق دیا ہے اس سے بہت زنج ہوا۔ محسوس ہوا کہ بے چارے غالب مرحوم کو جن کی زندگی عصر کی بے قدری اور ابتلائے عصر کی بے بہری کے ماتم میں گزری، مرنے کے بعد بھی ایسے تذکرہ نگار طے جن کی بے بہری میں کسی کو شبہ نہیں ہو سکتا۔

مر کے بھی چین نہ پایا تو کدھر جائیں گے؟

تادم جیسا کہ آپ نے اپنی بلند پایہ تصنیف میں ذکر فرمایا ہے، اس سے غالب کو گھسنے کے لیے نئی، میں کھل گئیں اور ڈاکٹر صاحب نے جو اصول و ریائی پیش کیے، ان پر عمل کرتے ہوئے اس سسٹم کی تکافی ہو سکتی ہے جو روار کھا گیا ہے۔ اس کے بعد ہمیشہ اس خیال میں رہا کہ کشاکش غم روزگار سے کبھی نہات طے تو اس طرز پر لکھنے کے لیے بات اٹھاؤں۔۔۔۔۔ پھر مکرئی ہر صاحب \* ۴ سے سنا کہ وہ غالب پر قلم آزمائی کر رہے ہیں۔ توقع تھی کہ اس پہلو کو چھوڑیں گے۔۔۔۔۔ لیکن کتاب نکلی \* ۵ تو دیکھا کہ انہوں نے "تذکرہ غالب" تیار کی ہے، اگرچہ چیز خوب ہے لیکن ہمارا مقصود مفقود تھا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ تاکہ انہیں کی زبانی معلوم ہوا کہ "غالب نامہ" آریا ہے جو سب پر غالب ہو گا۔ چنانچہ آیا دیکھا گیا

میں نے یہ مانا \* ۱ کہ گویا یہ بھی میرے دل میں ہے



آپ نے خوب لکھا ہے! اب "غالب" کی تصویر مکمل ہوئی۔۔۔ اب "گردش و دراز" کے  
مگر مزہ شاعر کے ساتھ انصاف ہوا! زمانہ اپنی جہاڑوں پر پشیمان ہوا!

کیا یہ عرض کر سکتا ہوں کہ اس "نایاب" تالیف کو (نایاب بلحاظ معنی) آپ نے  
انگریزی میں کیوں شایع نہ کیا۔۔۔۔ شاید یورپ کو ہمارے شاعر کی عظمت کا اعتراف کرنا  
پڑتا۔۔۔۔ کیا اب انگریزی میں تبدیل نہ کر دیں گے؟ ضرورت تو ہے اور خدمت بھی!  
ایک شکایت بھی ہے (اور دوستانہ بلکہ مخلصانہ) کہ کتاب کے ہر ورق سے تعجیل  
بے صبری اور بے پردہی کے آثار ظاہر ہیں۔ کاتب کی غلطیوں کی اصلاح نہیں کی گئی۔ بعض  
جگہ نہایت نمایاں اغلاط ہیں۔ مطبع کی طرف سے ذوق کی کمی کا ثبوت دیا گیا ہے۔ غالباً اس  
لیے کہ غالب کی کتاب کو ذوق سے بے گانہ ہونا چاہیے تھا۔ "مانند" کو جس صفحے پر چسپاں کیا  
گیا ہے، گویا بازار میں کانڈ کی گرانی تھی۔

جنگ یورپ میں وہ کہتے ہیں گراں ہے کانڈ

ان فرد گزاشتوں کا اثر مصنف کی تحقیق پر پڑ رہا ہے۔ "یادگار غالب" کے متعلق ۱۹۰۸ء میں  
لکھی گئی ہے (صفحہ ۱۰۳) حالانکہ ۱۸۹۸ء کی چھپی ہوئی کتاب بھی موجود ہے، وغیرہ وغیرہ  
تبصرہ و تنقید مراد نہیں بلکہ غرض یہ ہے کہ چاند کے چہرے پر یہ پھاتیاں کیوں ہیں۔ بہر  
صاحب کی کتاب بہتر خیر مقدم کی مستحق تھی لیکن خیر یہ باتیں آپ مصنف حضرات جانیں  
۔۔۔۔ ہم ناخرمان اسرار کو کیا معلوم!

تنقید نئی تلی ہے۔ واقعی کسی یورپین نقاد کی کتاب معلوم ہوئی ہے۔ ایک دور  
دوسرے دور سے اور ایک واقعے کا دوسرے سے جو ربط قائم کیا گیا ہے، خوب ہے!  
کیا آپ ہمدی حسن "افادات ہمدی" کے نقش قدم پر نہ چل سکیں گے!  
صرف اتنی ہی گزارش مطلوب تھی۔

جس والسلام

نیاز سندھ

سید محمد عہد اللہ

سہ ماہی آرزو کراچی  
اکتوبر ۱۹۹۵

آرٹیکل ۹۲



- ۱۔ کتاب "عقاب نامہ" سرکنشاک پریس لاہور، باہتمام سید عظیم الدین سنادی پرنٹر و پبلشر چھپ کر دفتر مسلم، گجرات سورت سے شایع ہوئی۔ طبع اول ستمبر ۱۹۳۶ء
- ۲۔ ڈاکٹر سید عبداللطیف ولادت کرنول ۱۱ ستمبر ۱۸۹۱ء وفات حیدرآباد دکن ۳ نومبر ۱۹۷۱ء
- ۳۔ "عقاب"۔ اے کرٹیکل ایپی سی ایشن اف ہزلائف ایڈ اردو پوٹری (انگریزی کتاب) طبع اول نومبر ۱۹۲۸ء
- ۴۔ مولانا نظام رسول مہر، ولادت ۱۳ اپریل ۱۸۹۵ء وفات ۱۶ نومبر ۱۹۷۱ء
- ۵۔ "عقاب"۔ قر: مولانا مہر، طبع اول مسلم پرنٹنگ پریس لاہور جون ۱۹۳۶ء
- ۶۔ "عقاب کے مستحول دیوان میں" "جانا" بجائے: نامہ
- ۷۔ "مہدی افادی، مہدی حسن، ولادت گورکھ پور ۱۸۷۷ء۔ وفات نکستہ نومبر ۱۹۲۱ء
- ۸۔ "مفادات مہدی" مرتبہ بیگم مہدی، طبع اول ۱۹۲۳ء، مہدی حسن کے بارے میں تفصیل کے لیے دیکھیے عبدالقوی دستوی کی کتاب "مہدی حسن افادی" طبع اول نسیم بک ڈپو نکستہ جنوری ۱۹۷۷ء۔

---

سہ ماہی "آرٹیکلز" کراچی، اکتوبر ۱۹۹۵ء







بسم اللہ الرحمن الرحیم

Syed Muhammad Abdullah

M.A. O. Litt.

یونیورسٹی لائبریری لاہور

تکم اکتوبر ۱۹۳۷ء Dated

مکرم و محترم، السلام علیکم

اس عکبانہ تعارف کی بنا پر جو مجھے آپ سے آپ کی ذہین کتاب "غالب نامہ" (۱) کی بنا پر حاصل ہے، حاضر ہوتا ہوں۔ امید کہ بیگانہ محض نہ خیال کیا جائے گا۔

لطیف (۱) صاحب کی غیر معتدل تنقید جب پہلے چل شائع ہوئی (۳) تو اس کے حیر و نشتر کو دیکھنے کے لیے میں نے انہی دنوں میں اس کا مطالعہ کیا تھا۔ مصنف نے اپنی "انذار طبع" اور مغرب کے "ظلال اثرات" سے متاثر ہو کر ہلور ایک ناانصاف پسند جج کے جو فیصلہ غالب کی عظمت کے متعلق دیا ہے، اس سے بہت رنج ہوا۔ محسوس ہوا کہ بچارے غالب مرحوم کو جن کی زندگی عصر کی بے قدری اور لہجے عصر کی بے مہری کے ماتم میں گزری، مرنے کے بعد بھی ایسے تذکرہ نگار نے جن کی بے مہری میں کسی کو شبہ نہیں ہو سکتا ع مر کے بھی چین نہ پایا تو کدھر جائیں گے؟

تاہم جیسا کہ آپ نے اپنی بلند پایہ تصنیف میں ذکر فرمایا ہے، اس سے غالب کو سمجھنے کے لیے نئی راہیں کھل گئیں اور ڈاکٹر صاحب نے جو اصول و مہانی پیش کیے، ان پر عمل کرتے ہوئے، اس ستم کی طعنی ہو سکتی ہے جو روا رکھا گیا ہے۔

اس کے بعد ہمیشہ اس خیال میں رہا کہ کشاکش غم روزگار سے کبھی نہات ملے تو اس طرز پر لکھنے کے لیے ہاتھ اٹھاؤں۔ پھر کمری (۴) صاحب سے سنا کہ وہ غالب پر قلم آزمائی کر رہے ہیں۔ توقع تھی کہ اس پہلو کو بھیڑیں گے۔ لیکن کتاب نکلی (۵) تو دیکھا کہ انہوں نے "توک غالب" تیار کی ہے، اگرچہ جتنے خوب ہے لیکن ہمارا مقصود، منظور تھا۔ تا آنکہ انہیں کی زبانی معلوم ہوا کہ "غالب نامہ" آرہا ہے جو سب پر غالب ہو گا چنانچہ تمنا اور دیکھا گیا ع

میں نے مانا کہ گویا یہ بھی میرے دل میں ہے (۶)

آپ نے خوب لکھا ہے اب "غالب" کی تصویر مکمل ہوئی۔ اب "گردش دوراں" کے نگار شاعر کے ساتھ انصاف ہو! زمانہ اپنی جنڈوں پر پشین ہو!

۱۔ سر کشاکش پریس لاہور، ہاتھام سید عظیم الدین منادی پر نذر پبلشر چھپ کر دفتر مسلم، گجرات سورت سے شائع ہوا، طبع اول ستمبر ۱۹۳۶ء

۲۔ ڈاکٹر سید عبداللطیف ولادت کرنول ۱۱۔ ستمبر ۱۸۹۱ء وفات حیدر آباد دکن ۳۔ نومبر ۱۹۷۱ء۔

۳۔ "غالب" اے کرنیکل ایچری سی ایٹن آف ہیرلائف اینڈ اردو پوٹری " (انگریزی کتاب) طبع اول نومبر ۱۹۳۸ء۔

۴۔ مولانا غلام رسول مرزا ولادت ۱۳۔ اپریل ۱۸۹۵ء وفات ۱۶۔ نومبر ۱۹۷۱ء

۵۔ "غالب" از مولانا مرزا طبع اول مسلم پریس لاہور، جون ۱۹۳۶ء

۶۔ غالب کے حوالہ دیوان میں "جانا" بتائے: ۱۱۰۔



کیا یہ عرض کر سکتا ہوں کہ اس "نایاب" تکلف کو (نایاب لحاظ سنی) کے آپ نے انگریزی میں کون شائع نہ کیا۔۔۔ شاید یورپ کو ہمارے شاعر کی عظمت کا اعتراف کرنا پڑتا۔ کیا اب انگریزی میں تبدیل نہ کریں گے؟ ضرورت تو ہے اور خدمت بھی! ایک شکایت بھی ہے (اور دوستانہ بلکہ غلط فہمی) کہ کتاب کے ہر ہر ورق سے قبیل۔ بے مبری اور بے پرواہی کے آثار ظاہر ہیں۔ کتاب کی غلطیوں کی اصلاح نہیں کی گئی۔ بعض جگہ نہایت نمایاں غلطیاں ہیں۔ مطبع کی طرف سے ذوق کی کمی کا ثبوت دیا گیا ہے۔ غالب اس لیے کہ غالب کی کتاب کو ذوق سے بیگانہ ہونا چاہیے تھا۔ "ماخذ" کو جس (طرح) سٹے پر چسپاں کیا گیا ہے، گویا بازار میں کھنڈ کی گرانی تھی ع

جگہ یورپ میں وہ کہتے ہیں گراں ہے کھنڈ

ابن فردکراشتوں کا اثر معنف کی تحقیق پر پڑ رہا ہے۔ "یادگار غالب" کے متعلق ۱۹۰۸ء میں نکلی گئی ہے (صفحہ ۱۰۳) ملاحظہ ۱۸۹۷ء کی چھپی ہوئی کتاب بھی موجود ہے "دفیروہ و فیروہ" تبصرہ و تنقید سرویس بلکہ فرض یہ ہے کہ چاند کے چہرے پر یہ چھائیاں کون ہیں۔

مرصاحب کی کتاب بستر خیر مقدم کی مستحق تھی لیکن خیر یہ باتیں آپ معنف حضرت جانیں۔۔۔۔۔ ہم نامحرمان اسرار کو کیا معلوم!

تنقید بھی تھی ہے۔ واقعی کسی یورپین نثر کی کتاب معلوم ہوتی ہے۔ ایک دور کا دوسرے دور سے اور ایک واقعے کا دوسرے واقعے سے جو ربط قائم کیا گیا ہے، خوب ہے!

کیا آپ مدی حسن (۱) ("انقلابات صدی" (۲) کے نقل قدم پر نہ چل سکیں گے؟ صرف اتنی گزارش مطلوب تھی، بس والسلام۔

نیاز مند

سید محمد عبداللہ



۱۔ صدی انقلابی، میدی حسن، ولادت گورکھپور، ۱۸۷۷ء، وثائق کھنڈ ۱۔ نومبر ۱۹۹۱ء۔

۲۔ "انقلابات صدی" مرتبہ بیگم مدی، طبع اول ۱۹۲۳ء، مدی حسن کے بارے میں تفصیل کے لیے دیکھیے عبدالقوی دستوی کی کتاب:

"صدی حسن انقلابی" طبع اول نسیم بک ڈپ کھنڈ جنوری ۱۹۷۷ء۔



معین صاحب غلط بحث پیدا کرنے میں اپنا ثانی نہیں رکھتے۔ میں نے اپنی کتاب کے ص ۳۱ پر سات ایسے مصرعوں کی نشاندہی کی تھی جو ناموزوں تھے۔ میں نے دیوانِ غالب نسخہ خواجہ (پہلا ایڈیشن) کے ص ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۹ اور ۳۱۰ پر مرقوم ان خارج از وزن مصرعوں کا ذکر کیا تھا نہ کہ متن میں جیسا کہ معین صاحب نے تاثر دینے کی کوشش کی ہے (دیکھیے ان کے کتابچے کا ص ۱۸)۔ متن میں یہ مصرعے بلاشبہ صحیح ضبط ہوئے مگر سوال یہ ہے کہ آگے چل کر ناموزوں کیسے ہو گئے۔ وجہ یہ تھی کہ وہاں متن سامنے نہیں تھا اور مرتب نے محض حافظے سے کام لیا تھا۔ چونکہ معین صاحب کا حافظہ موزوں شاعری کا متحمل نہیں ہو سکتا اس لیے اس کی رہنمائی کے نتیجے میں وہ بے راہ ہو گئے۔ حد یہ ہے کہ اپنے کتابچے کے ص ۲۲ پر معین صاحب نے اپنے پیر و مرشد رشید احمد صدیقی میں بھی اپنا عکس لطیف ملاحظہ کیا ہے اور اپنی طرح انھیں بھی ناموزوں طبع قرار دے ڈالا ہے۔ یہ ہے اپنے پیر و مرشد و مقتدی کی عزت افزائی جسے وہ "میری زمین، میرا آسمان، میرے نگہبان، میری ساری کائنات تھے وہ" (ص ۲۳) کے الفاظ میں یاد فرماتے ہیں۔ ان کی اس بے دردانہ رڈش کا ذکر کرتے ہوئے ڈاکٹر مشرف احمد نے بڑی دلچسپ باتیں لکھی ہیں :

لے ڈاکٹر گیان چند جین نے ذرا ہلکے انداز میں میرے متوقف کی حمایت میں یہی بات کہی ہے :  
 "انھوں (تحتیں فرائی) نے مرتب کے ناموزوں طبع ہونے کے بارے میں ص ۲۹، ۳۰ کے فٹ نوٹ میں جو دو مثالیں دی ہیں اگر ان میں سہو کتابت کا دخل نہیں تو معترض کا دعویٰ ثابت کرتی ہیں ص ۳۴ سے ص ۴۲ تک دیوان میں ناموزوں مصرعوں کی جو فہرست دی ہے ان میں سے بیشتر کا تعلق اوقاف یا ہمزہ یا آخری نوں کے نقطے سے ہے جو کتابت و طباعت کی غلطی ہو سکتی ہے۔ لیکن ذیل کے مصرعے یقیناً غیر موزوں ہیں : محرم نہیں تو ہی نوا ہائے راز کا ص ۳۰۶، کہتے ہو تم سب کہ بیتِ عالیہ مو آتے ص ۳۰۹، ہاں میرہ نو ہم سنیں اس کا نام ص ۳۱۱ بچوں کا بھی نہ دیکھا تھا کوئی دن اور ص ۳۱۶۔ ہمارے زبانِ دہلی ۱۵ تا ۲۱ دسمبر ۲۰۰۰ ص ۱۔



”رشید صاحب کے مزاحیہ مضامین ہوں یا علمی، ہر جگہ آپ کو موزوں اشعار ملیں گے۔ رشید صاحب کے دیوں شاگردوں کو ہم جانتے ہیں کسی نے آج تک ان میں یہ عیب نہیں بتایا تھا۔ ممکن ہے رشید صاحب نے یہ بات (اپنے ماسوزوں طبع ہونے کی) بہ طور تغنن کے کبھی کہی ہو جسے ماسوزوں طبع افراد نے گہر میں باندھ لیا ہو۔ کراچی میں علی گڑھ کے ایک اُن پڑھ شاعر اُستاد عمر فاروقی رہا کرتے تھے۔ انھوں نے مشہور داستان ”کلیلہ و دمنہ“ کا نام سُنا اور ایک دن رشید صاحب سے جا کر پوچھا کہ ”کلیلہ و دمنہ“ کا کیا ہوتا ہے۔ رشید صاحب نے کہا کہ حاضرینِ محفل آجائیں تو اس کے معنی بتاؤں گا۔ اس کے بعد وہ اکثر اس داستان کو ”کلیلہ و دمنہ“ ہی کہا کرتے تھے۔ اب اگر ان کا کوئی شاگرد یہ کہے کہ اس کا درست نام وہی ہے جو رشید بتایا کرتے تھے تو اس سے شاگرد کی عقیدت مندی تو ظاہر ہوگی مگر نام غلط ہی رہے گا۔ خواجہ منظور حسین نے کلاسیکی رُوسی افسانوں کے اُردو میں تراجم کیے تھے۔ اس کے پیش لفظ میں انھوں نے لکھا تھا کہ یہ تراجم انھوں نے اُردو زبان میں اپنی مشق اور استعداد بڑھانے کی غرض سے کیے ہیں۔ کیا آج کوئی کج فہم شخص ان کے انکسار کو یہ معنی پہنا سکتا ہے کہ انھیں اُردو نہیں آتی تھی؟

معین صاحب نے اپنے کتابچے میں میرے بعض اقتباسات حسبِ عادت قطع و برید کے ساتھ نقل کر کے غلط تاثر پیدا کرنا چاہا۔ میں نے اپنی کتاب کے ص ۵۲ پر ”چشمِ روستنی“ کی ترکیب کے مبنیہ غلط معنی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا تھا:

”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ کا ترازو“ (کالم) مطبوعہ روزنامہ ”ایکسپریس“ کراچی، ۶ جون ۲۰۰۰ء



”فارسی متن میں ”چشم روشنی“ کی جو ترکیب استعمال ہوئی ہے اس کے معانی کی تفہیم نہ ڈاکٹر نذیر احمد کے یہاں درست ہے نہ ظہور الدین احمد کے یہاں، نہ اعظم علوی کے یہاں اور نہ احمد سعید انصاری ہی کے یہاں۔ جابر علی سید نے بھی اس کا مفہوم غلط سمجھا۔“

معین صاحب نے اس اقتباس میں تحریف کرتے ہوئے یہ تاثر دینا چاہا گویا میں نے فارسی ویباچے کے اُن اردو تراجم کو جو ڈاکٹر نذیر احمد، ظہور الدین احمد، اعظم علوی، احمد سعید انصاری اور جابر علی سید نے کیے تھے، کلیتہً غلط قرار دے ڈالا۔ حالانکہ میں نے ان تمام تراجم کی اپنی اپنی خوبیوں کا اعتراف کیا تھا۔ معین صاحب کا محرف اقتباس ملاحظہ فرمائیں اور ان کے ”حسن نیت“ کا اندازہ کریں :

”فارسی متن .... کے معنی کی تفہیم نہ ڈاکٹر نذیر احمد کے یہاں درست ہے نہ (ڈاکٹر) ظہور الدین احمد کے یہاں، نہ اعظم علوی کے یہاں اور نہ احمد سعید انصاری ہی کے یہاں۔ جابر علی سید نے بھی اس کا مفہوم غلط سمجھا اور (غلط) ترجمہ کیا۔“

اسی طرح اپنے کتابچے کے ص ۲۴ پر ایک (بدینِ نفاذ کی بحث) کے باب میں بھی میرے اقتباسات میں تحریف کی گئی۔ تقابل کے لیے میری کتاب کا ص ۱۹، ۲۰ ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

کہنا یہ ہے کہ تحریف اور تاویل بدتمتی سے معین صاحب کی شخصیت کا جزو لا ینفک بن چکی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اس باب میں صرف میرے اقتباسات کے ساتھ ہی یہ سلوک روا نہیں رکھا، مرحوم سید قدرت نقوی کے اقتباسات کو بھی تحریف کی کُند چھری سے فتن کیا ہے۔ مرحوم نقوی صاحب نے دیوانِ غالب کے نسخہ لاہور پر پڑنے والی متعدد افتادوں کا ذکر کرتے ہوئے اپنے کتابچے میں ایک جگہ لکھا تھا :



”اس نسخہ پر کئی افتادیں پڑیں۔ پہلی افتاد اس کی پیش کش کے سلسلے میں واقع ہوئی جس کا تفصیلی تذکرہ خطوطِ غالب (فارسی و اردو) میں موجود ہے۔ دوسری افتاد بے پور میں تقسیم ہند ۱۹۴۷ء میں پڑی کہ ریاست بے پور سے کوئی اڑا لایا اور پنجاب یونیورسٹی کو بیچ دیا۔ تیسری افتاد لاہور سے کسی نے کسی طرح اڑا لیا جو شدہ شدہ معین الرحمن کے ہاتھ آیا۔ یہ مسروقہ نسخہ اب مقبوضہ معین الرحمن ہے جسے انھوں نے نسخہ خواجہ کے نام سے چھاپ کر اس کی بازیافت کی۔ طباعت اور پیش کش اچھی ہے۔“

معین صاحب نے اپنی کتاب ”برسبیل غالب“ میں دو جگہ اس اقتباس میں تحریف کی ہے۔ یہ تحریف ”میٹھا میٹھا ہپ ہپ کڑوا کڑوا تھو تھو“ کی ایک عبرت ناک مثال ہے معین صاحب نے قدرتِ نقوی کی ذکر کردہ پہلی افتاد کو گول کر دیا جس میں مرحوم نے دلیل قاطع سے ثابت کر دیا تھا کہ دیوانِ غالب کا زیر بحث نسخہ لاہور اصل میں ہمارا جد جے پور کو پیش کرنے کے لیے غالب نے بصرہ زبر کش تیار کرایا تھا اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس کی منقش لوح کے تعویذ یا چھوٹی محراب اور اس کی تختی پٹی میں کوئی متبرک کلمہ نہیں اور یہ واحد نسخہ تھا جو کسی ہندو راجہ کو پیش کرنے کی غرض سے تیار کرایا گیا تھا۔ چونکہ اس دلیل سے معین الرحمن کی ایک سے زیادہ نقلوں اور نسخوں والی دلیل کی کوئی حیثیت نہیں رہتی تھی اس لیے پہلی افتاد کا ذکر گول کر کے دوسری افتاد کو پہلی افتاد قرار دیا گیا۔ پھر اس نسخے کے مسروقہ اور مقبوضہ معین الرحمن ہونے کا ذکر حذف کیا گیا۔ ”طباعت اور پیش کش اچھی ہے“ والے جملے کو رہنے دیا گیا کہ مرتب کی تعریف میں تھا۔ یہ ہے معین الرحمن صاحب کی علمی

۱ ڈاکٹر سید محمد اکرم شاہ اکرام کی تحقیق کے مطابق یہ نادور قلمی مخطوطہ ڈاکٹر تیموری سے ۱۹۵۲ء میں ایک سو روپے میں خرید کر پنجاب لاہور میں محفوظ کیا گیا تھا۔  
۲ ”دیوانِ غالب“ نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ“ ص ۴۷



دیانت۔ اب ان کا محرفہ اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔ اس پر وادین کا اہتمام تک معین حساب نے نہیں کیا۔

”دیوانِ غالب کے اس نسخے پر کئی افادیں پڑیں۔ پہلی افادہ جسے پور میں تقسیم ہند ۱۹۴۷ء میں پڑی کہ اسے ریاست جسے پور سے کوئی اڑالایا اور پنجاب یونیورسٹی کو بیچ دیا۔ پھر یونیورسٹی لاہور سے کسی نے کسی طرح اڑالایا جو شدہ شدہ معین الرحمن کے ہاتھ آیا جسے انہوں نے نسخہ خواجہ کے نام سے چھاپ کر اس کی بازیافت کی۔ طباعت اور پیش کش اچھی ہے۔“

یہی اقتباس انہی تحریفات کے ساتھ ”برسبیل غالب“ کے ص ۲۱۷ پر بھی درج کیا گیا ہے اور کہیں یہ بتانے کی زحمت گوارا نہیں کی گئی کہ یہ اقتباس سید قدرت نقوی کی کس تحریر سے لیا گیا ہے؟

دیوانِ غالب نسخہ خواجہ کے مقدمے کی طرح اپنے کتابچے میں بھی معین الرحمن نے پنجاب یونیورسٹی لاہور میں دیوانِ غالب کے کئی قلمی نسخوں کی موجودگی کا امکان ظاہر کیا ہے۔ اس نام نہاد قیاس کے پیچھے یہ نیت کار فرما ہے کہ نسخہ خواجہ کو باقی مزعومہ نسخوں سے الگ اور منفرد قرار دیا جاسکے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور میں دیوانِ غالب کے صرف دو خطی نسخے تھے۔ ایک نسخہ بھیرانی جس کا ACC NO: 4894 تھا اور جواب بھی وہاں موجود ہے اور ۱۹۶۹ء میں اس کا کامل عکس مجلس ترقی ادب لاہور شائع کر چکی ہے۔ اس کے علاوہ وہاں ایک اور نسخہ تھا جو ۱۹۶۲ء تک تو وہاں ضرور موجود تھا۔ جب کوئی تیسرا نسخہ تھا ہی نہیں تو معین صاحب آ

۱۔ ”برسبیل غالب“، ص ۱۸۹

۲۔ اس تحریف کی نشاندہی عارف ثاقب صاحب نے ماہنامہ ”سورج“ کے فروری ۱۹۶۲ء کے شمارے میں کی ہے۔ ملاحظہ ہوں ص ۲۱-۲۲

۳۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ ۱۹۶۳ء میں ایم اے اردو کے ایک طالب علم (جاری ہے)



کہاں سے پیدا کیں گے۔ کسی تیسرے نسخے پر اصرار استدلال کے پائے چوبیس سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ ممتاز محقق ڈاکٹر گیان چند جین نے کس قدر درست لکھا ہے:

”غائب کی زندگی کے دیوان کے مرتع نسخے مٹروں میں بکھرے ہوئے نہیں کہ لاتبریری میں دو دو نسخے ہوں اور لاتبریری کے کاغذات میں صرف ایک کو چڑھایا گیا ہو۔ ایسا کوئی شخص نہیں جس نے وہاں دو نسخے دیکھے ہوں۔ لاتبریری کے Accession رجسٹر میں دیوان کے جتنے نسخے چڑھے ہوں گے، اتنے ہی وہاں رہے ہوں گے۔ اگر صرف ایک نسخہ چڑھا ہے تو دو کے ہونے کا امکان نہیں۔“

یہ دوسرا نسخہ وہی نسخہ ہے جسے معین صاحب نے نسخہ خواجہ قرار دیا ہے اور جو اصلاً نسخہ لاہور ہے اور جس کا Acc. No 6812 ہے۔ خوش قسمتی سے راقم کو دیوان غالب کے اس نسخے کے روٹو گراف ملو کہ رضا لاتبریری رامپور کے ص ۲۱ اور ۲۲ کا عکس مل گیا ہے۔ اس عکس کے دونو صفحات پر یونیورسٹی لاتبریری کا Acc. No 6812 صاف پڑھا جاتا ہے۔ صفحہ ۲۱ پر یہ محض نمبر کی صورت میں ہے جبکہ ص ۲۲ پر یہ پنجاب یونیورسٹی لاتبریری کی مدد مہر کے اندر درج ہے۔ یہی مدد مہر دیوان غالب کی اولین اشاعت (۱۹۹۸ء) کے صفحہ ۲۲ سے جو یونیورسٹی لاتبریری کا سیکرٹ پیج ہے، کھینچ دی گئی تھی اور جس کی نشاندہی میری کتاب کے ص ۲۳ اور ص ۲۴ پر کی جا چکی ہے معین الرحمن صاحب نے یونیورسٹی لاتبریری کو یہ مسروقہ نسخہ ۲۱ اگست سنہ ۱۹۵۷ء کو بڑے ڈرامائی انداز میں ہیریے کے طور پر واپس کیا۔ انھوں نے اس پورے نسخے کو

(گزشتہ سے پیوستہ) محمد افضل ملک نے اپنے تحقیقی مقالے ”فہرست مخطوطات اردو شاعری“ میں اس قلمی دیوان کا اندراج کیا تھا اور اس کا ایکشن نمبر 6812 بھی درج کیا تھا۔ نیز دیکھیے: ”اردو مخطوطات کی فہرستیں“ (مرتبہ رفاقت علی شاہ)، جلد اول، ص ۱۹۵، ص ۲۰۷۔

لے تفصیل کے لیے دیکھیے ان کا مہر کے کا مقالہ: ”دیوان غالب نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور“ مشمولہ ہماری زبان، نئی دہلی شمارہ ۵ تا ۲۱ دسمبر ۲۰۰۰ء ص ۲۔



لیمینٹ کروا کر واپس کیا تاکہ ص ۲۱ پر مندرج 2-63 ACC. NO 266 کے وپر اور اس صفحے کی پشت پر لگائی گئی چیمپیاں اور ص ۱۲۰ یعنی تمت پر مقرر کے دو پر ثبت نکتے دین کی چیمپی کو چھڑا کر اہل صورت حال معلوم نہ ہو جاتے۔ یہیں چونکہ صنمیر کی تلاش بھی چین نہیں لینے دیتی اس لیے معین صاحب نے ناچار ڈی لکس ایڈیشن کی اشاعت (۲۰۰۰ء) میں صفحہ ۲۲ پر جہاں چھپلی ہوئی تھرا اور ACC. ۸۵ کے ساتھ زیریں جدول بھی چھپل دی گئی تھی اب دوبارہ جدول بنا دی ہے۔ دراصل انھیں جلد ہی اندازہ ہو گیا تھا کہ، اتنا ہی یہ بھرے گا جتنا کہ مذاق گے۔ اگلے صفحات میں صفحہ ۲۲ کی چھپلی ہوئی جدول، رڈو گراف کے ص ۲۱ اور ص ۲۲ اور ڈی لکس ایڈیشن کے ص ۲۲ ان تینوں کے عکس قارئین کی عبرت اندوزی کے لیے شائع کیے جا رہے ہیں۔

سوال یہ ہے کہ اگر معین الرحمن کا نسخہ سید عبداللہ باعشری راہپوری کے بیان کردہ نسخہ لاہور سے الگ کوئی نسخہ تھا تو اس کا ACC. NO بھی نسخہ لاہور سے الگ ہونا چاہیے تھا۔ نیز صفحہ ۲۲ (ورق ۱۱) سے ACC. NO کا پہلے چھپنا (دزدانامی کشد اول چراغ نانا را) اور اس کا پہلا ایڈیشن اس چھلے ہوتے ثبوت کے ساتھ شائع کرنا اور اگلے ایڈیشن (ڈی لکس ایڈیشن ستلہ) سے اس چھپلی ہوئی مہر کے باقی ماندہ آثار کو بھی مٹا کر زیریں جدول پھر بنا دینا اس سب میں کیا مصلحت کار فرما ہے؟ یہی کہ دزد اپنے نقوش پا بٹا دیا کرتے ہیں یا مٹا دینا چاہتے ہیں مگر ایسے نقش مٹاتے سے کب بھٹتے ہیں؟ دزد حنا ز دست بہشتن نمی رود۔ کیا سچ کہا تھا میر نے۔ ہم گیا خول کف قاتل پہ ترا میر ز بس ان نے رورودیا کل ہاتھ کو دھوتے دھوتے۔ اور کیسی صداقت بیان کی تھی میر سے دوسو سال پہلے شیکسپیر نے جب اس کی لیڈی میکبیتھ اپنی کف دست پر مقتول کے لہو کے غیر مرنی دھتے دیکھ کر حالت کرب میں چلائی تھی:

"Out damned spot, out, I say!"

معین الرحمن اپنے نسخے کو اپنے کتاب خانے کی سب سے قیمتی متاع قرار دیتے ہیں۔ (دیوان غالب، نسخہ خواجہ، اول ایڈیشن، نیز "برسبیل غالب ص ۱۸۶) دوسری طرف



اپنے کتابچے میں فرماتے ہیں :

”میری حیثیت مالک کی نہیں، اس کے امین اور محافظ کی سی ہے۔“ (ص ۳)

دیکھا آپ نے، بالآخر معین صاحب کے مُنہ سے سچی بات نکل ہی گئی۔ اگر آپ کی حیثیت مالک کی نہیں، امین اور محافظ کی ہے تو پھر یہ دیوان آپ کے کتاب خانے کی سب سے قیمتی متاع کیسے قرار پایا؟ بات یہ ہے کہ معین صاحب نے غالباً کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ یہ نسخہ انھوں نے خریدا۔ وہ یہی لکھتے ہیں ”۱۹۸۱ء کے پس و پیش مجھے آگے پیچھے پرانی کتابوں کے ایک کاروباری سے تین ناظر مطبوعہ کتابیں (علم جرقیل، علم ہیت، فسانہ عجائب طبع اول) اور دو قیمتی مخطوطے (معارج النبوة، دیوان غالب مکتوبہ ماقبل اگست ۱۹۸۲ء) ملے“ (دیوان غالب، نسخہ خواجہ، پہلا ایڈیشن ص ۷) ”دیوان غالب مجھے پرانی کتابوں کے کاروباری سے کتابوں کے ذخیرے میں فٹ پاتھ سے ملا۔“ (دیوان غالب، نسخہ خواجہ، صحیح صورت حال، ص ۲۸) ”یہ نسخہ بیچ رہا اور مجھ تک پہنچا۔“ (ایضاً، ص ۳۰)۔ ”۱۹۸۱ء کے پس و پیش آگے پیچھے لاہور میں پرانی کتابوں کے ایک کاروباری مرکز، انارکلی کے فٹ پاتھ سے تین ناظر مطبوعہ کتابیں اور دو قیمتی مخطوطے ملے۔ ان میں غالب کے اردو دیوان کا ایک... مخطوطہ بھی تھا (دیوان غالب، نسخہ خواجہ، ڈی لکس ایڈیشن ص ۱)۔“ ۱۹۸۱ء کے لگ بھگ مخطوطہ دیوان غالب نسخہ خواجہ میرے ذخیرے میں آیا۔“ (برسبیل غالب ص ۱۶) معین صاحب نے ہر جگہ ”مجھے ملا“، ”مجھ تک پہنچا“ ”میرے ذخیرے میں آیا“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ پہلے ایڈیشن کا ”ایک کاروباری“ ڈی لکس ایڈیشن میں ”ایک کاروباری مرکز“ میں مبدل ہو گیا۔ وجہ یہ ہے کہ میں نے اپنی کتاب کے پہلے ایڈیشن میں یہ سوال اٹھایا تھا کہ پرانی کتابوں کا یہ کاروباری کون ہے؟ نئے ایڈیشن میں معین الرحمن نے ”کاروباری“ کا ٹنٹا ہی نہیں پالا۔ اسے نہایت سہولت سے ”کاروباری مرکز“ سے بدل کر ”دست میرے سوال اور اپنے ضمیر کی خلش مٹادی۔“

اول تو یہ کہ معین الرحمن صاحب کے پاس کون سی سلیمانی ٹوپی ہے جسے پہن کر



وہ پرانی کتابوں اور مخلوطوں کی تلاش میں سرگرداں رہتے ہیں۔ انارکلی بازار کی خاک چھاننے والے خاکسارانِ تحقیق سے آج تک ان کی ڈبھیٹر نہیں ہوتی۔ دوسری بات یہ کہ غالب کی زندگی کے دیوان کے مرتع نسخے بقول گیان چند جین سٹرکول میں بکھرے ہوئے نہیں ملتے۔ تیسری بات یہ ہے کہ ہدیہ وہی چیز کی جاتی ہے جو آپ کی ملکیت ہوتی ہے۔ کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کسی نے کسی کی امانت ہدیہ کسی فرد یا ادارے کی نذر کر دی ہو۔ معین صاحب اگر خود کو دیوانِ غالب کا امین اور محافظ قرار دے رہے ہیں تو اس کا مطلب اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ بقایا ہوش و حواس یہ جانتے ہیں کہ یہ نسخہ ان کا نہیں، پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا ملوکہ ہے۔ معین الرحمن نے ۲۱ اگست ۱۹۹۹ء کو پنجاب یونیورسٹی کے سابق وائس چانسلر ڈاکٹر خالد حمید شیخ کو دیوانِ غالب کا یہ قلمی نسخہ ہدیہ کرنے کی پیش کش کی تھی۔ ذرا سی شرط "اور یہ ضمانت" حاصل کر لینے کے بعد کہ بطور سربراہ جامعہ اس کی حفاظت کا مستقل انتظام کیا جائے گا۔ خالد حمید شیخ نے اس پیش کش کا کوئی جواب نہ دیا۔ اس پیش کش پر ایک سال سے زیادہ کا عرصہ بیت گیا تا آنکہ معین صاحب نے نئے وائس چانسلر صاحب کو جن کو اوّل اذل صحیح صورتِ حال معلوم نہ تھی، یہ نسخہ ۲۱ اگست ۲۰۰۰ء کو بطور ہدیہ laminate کر دیا اور ایک تقرری کبس میں بند کر کے پیش کر دیا۔ اس موقع پر اوڈرنیل کالج کے پرنسپل ڈاکٹر اکرم چودھری بھی موجود تھے جن کے نام معین صاحب نے متعدد مراسلات لکھے تھے جن میں موجودہ وائس چانسلر صاحب کو "ہمارا سرمایہ" اور "ہمارا فخر" کہہ کر اپنے تعلق آمیز اسلوب کو راہ دی تھی۔ معین صاحب نے پہلے سے ایک کیمرو مین کا بھی اہتمام کر رکھا تھا جس نے اس "تاریخی واقعے" کو "کیمرو بند" کر لیا۔ یہ تصویریں بعد میں اخباروں اور "برسپیل غالب" کی زینت بنیں۔ سوال یہ ہے

یونیورسٹی کے وائس چانسلر کو اس نسخے کی ڈرامائی پیش کش پر ڈاکٹر اجل نیازی نے بڑا لطیف تبصرہ کیا: "اس میں اتنی شان و شوکت کی کیا ضرورت ہے۔ کیا کوئی کسی اعزاز شدہ لڑکی کو اس کے باپ کے گھر اس طرح لے جاتا ہے کہ وہ دھن دھن ہوتی ہو جبکہ اس کے ساتھ دوپٹے بھی ہوں۔" روزنامہ "دن" ۲۳ اگست ۲۰۰۰ء



کہ سابق وائس چانسلر کی مسلسل خاموشی کے بعد معین صاحب نے ایک سال سے زیادہ  
 سرے تک اپنی اس قیمتی متاع اور اس "قومی ورثے" کو کسی اور حکومتی ادارے  
 مثلاً نیشنل لائبریری اسلام آباد یا عجائب گھر لائبریری لاہور کو تفویض کیوں نہ کر دیا ؟  
 اس کا سیدھا سا جواب ہے کہ انھیں خوب معلوم تھا کہ یہ کس ادارے کی "متاعِ بردہ"  
 ہے۔ لہذا اُسے اُسی ادارے کو لوٹانا ضروری تھا۔ اس ضمن میں ایک نہایت اہم سوال  
 رفیق احمد نقشب نے اٹھایا ہے وہ لکھتے ہیں :

"سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ معین صاحب کو کیا کوئی ایسی ضمانت فراہم  
 کر دی گئی ہے کہ آئندہ اس نسخے کی حفاظت کا مستقل انتظام ہوگا۔  
 اگر ہاں تو معین صاحب نے اپنا سارا ذخیرہ غالبیات دہاں کیوں نہ  
 "محفوظ" کر دیا کہ اس سے استفادے کا دائرہ وسیع ہو جاتا ؟  
 اگر نہیں تو اتنا قیمتی نسخہ ایسی جگہ کیوں جمع کرایا جہاں سے قبل ازیں ..  
 ... بقول سید معین الرحمن دیوانِ غالب کے دیگر مخطوطے غائب ہو  
 چکے ہیں۔ ان سوالات پر غور کرتے ہوئے ایک ہی قوت دیوانِ غالب  
 کا مخطوطہ جامعہ پنجاب کو واپس کرنے کے پس پشت کارفرما نظر آتی  
 ہے اور اس قوت کو عرفِ عام میں "ضمیر کی خلش" کہا جاتا ہے ۔  
 امجد اسلام امجد نے اپنے ایک شعری مجموعے کی ابتداء میں کسی ستم ظریف  
 کا قول نقل کیا ہے کہ ضمیر آپ کو بُرائیوں سے روک نہیں سکتا البتہ  
 ان کا مزہ ضرور خراب کر دیتا ہے۔"

رفتہ رفتہ جب پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر ریتھارڈ جنرل ارشد محمود کو صحیح صورت  
 حال کا علم ہوا تو ان کا ردِ عمل ایک قومی اخبار روزنامہ "پاکستان" میں بایں الفاظ سامنے  
 آیا :

۱۔ ملاحظہ ہو نقشب کا مضمون مطبوعہ "سورج" فروری ۱۹۷۲ء، ص ۱۸



پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر لیفٹننٹ جنرل (ر) ارشد محمود نے  
پنجاب کی ادبی تاریخ کے ایک بڑے فراڈ کی تحقیقات کا حکم دیا ہے  
اور کہا ہے کہ گورنمنٹ کالج لاہور کے شعبہ اردو کے صدر ڈاکٹر  
معین الرحمن نے دیوان غالب کا نسخہ لاہور اپنے نام سے "نسخہ خواجہ"  
کا نام دے کر (اور) شائع کر کے نہ صرف مجھے دھوکا دیا بلکہ علم و  
ادب کے ساتھ بھی بے وفائی کی وہ پیراڈرمنگل کی درمیانی شب کو  
گورنمنٹ کالج لاہور میں ایک عشا تیس کے موقع پر روزنامہ پاکستان سے  
گفتگو کر رہے تھے۔ وائس چانسلر نے کہا ڈاکٹر معین الرحمن  
نے مذکورہ نسخہ یہ کہہ کر میرے حوالے کیا تھا کہ یہ ان کا دریافت کردہ  
مخطوطہ ہے جسے وہ پنجاب یونیورسٹی کے لیے عطیہ کر رہے ہیں۔  
اس خاص موقع کی تصاویر اخبارات میں شائع ہوئیں تو بعض علم دوست  
حلقوں اور افراد نے میری توجہ اس جانب مبذول کرائی کہ دیوان کا یہ  
نسخہ تو پہلے ہی جامعہ پنجاب کی ملکیت ہے جو پنجاب یونیورسٹی لائبریری  
سے چوری ہو گیا تھا۔ میں نے مذکورہ مخطوطے کا بغور جائزہ لیا تو اس  
میں واقعی ٹپرننگ کی گئی تھی۔ یاد رہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے نسخہ  
خواجہ کے نام سے غالب کا نایاب دیوان شائع کر کے یہ دعویٰ کیا  
تھا کہ یہ مخطوطہ انھیں برسوں پہلے ایک کباڑیے کی دکان سے ملا تھا  
لیکن بعض محققین کے انکشاف پر وہ پریشان ہو گئے اور انھوں نے  
نسخہ بطور عطیہ جامعہ پنجاب کی لائبریری کے لیے وائس چانسلر کو دے  
دیا۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ چند سال پہلے بھارت کے معروف غالب  
شناس پرمکھنوی چند کی تالیف "جاگیر غالب" بھی ڈاکٹر معین الرحمن نے  
اپنے نام سے شائع کر دی تھی۔<sup>۱</sup>

<sup>۱</sup> صحیح نام پرمکھنوی چند ہے۔ روزنامہ "پاکستان"، لاہور، ۷ جنوری ۲۰۰۱ء



اپنے کتابچے کے ص ۲۰ پر "معارض النبوة" (ملا معین الدین فراہی) کے ذکر میں معین الرحمن صاحب نے لکھا ہے کہ اس باب میں توف (معین صاحب نے اپنے کتابچے میں مجھے کم و بیش ہر جگہ توف لکھا ہے) کی معلومات محدود، ناقص یا نا تمام ہیں۔ ایسی صورت میں کامل اور شافی معلومات کا بہم پہنچانا معین صاحب کا فرض تھا مگر افسوس ان سے میری معروضات کا کوئی جواب بن نہ پڑا اور وہ آیتیں باتیں شائیں کر کے رہ گئے۔

میں نے اپنی کتاب کے ص ۳۹ پر لکھا تھا:  
 "معین صاحب کی یہ بے خبری نہایت قابل افسوس ہے۔ اس بے خبری کا نتیجہ ہے کہ وہ نشر کی مستثنیٰ عبارات کو منظوم عبارات سمجھ بیٹھے۔ کیا یہ المیہ نہیں کہ کسی شعری مخطوطے کی تدوین کرنے والے شخص جا رہا ہے جو نشر اور شعر میں امتیاز کرنے سے قاصر ہے؟"

اس اعتراض کے جواب میں معین صاحب نے اپنے کتابچے میں یہ مضحکہ خیز وضاحت کی:  
 "اس عبارت میں "نیم" کا لفظ کتابت سے رہ گیا ہے۔  
 قارئین! یہ بیچارہ کاتب دنیا کی مظلوم ترین مخلوق ہے۔ اپنی ہر نام نہاد غلطی کاتب کے سر مڑھ دی جاتی ہے یہ شعر کیا بر محل ہے۔  
 ہر درق پر ہے میسر کی اصلاح۔ لوگ کہتے ہیں سو کاتب ہے  
 اب اگر معین صاحب سے پوچھا جائے کہ "نیم منظوم" کس چڑیا کا نام ہے تو انہیں کہتے ہی بنے گی "عنقا کا!!" اس ضمن میں گیان چند جین کا نقل کردہ قاضی عبدالودود کا ارشاد بے محل نہ ہو گا۔ گیان چند لکھتے ہیں:

"معین الرحمن نے اپنے جوابی کتابچے میں توجیہ پیش کی ہے کہ وہ نیم منظوم لکھنا چاہتے تھے مگر "نیم" چھوٹ گیا (ص ۳۰-۳۱)۔ قاضی عبدالودود



نے ایک اصول قائم کیا ہے: کبھی کسی بات کی خواہ اپنی ہو یا کسی دوسرے کی، غلط تاویل نہ کی جاتے۔ اپنی غلطی کی خواہ مخواہ تحفیف کی کوشش قائم نہ رہیں۔<sup>۱</sup>

میں نے اپنی کتاب میں لکھا تھا کہ تحقیقی و تدوینی معاملات میں معین الرحمن کی شہرت اچھی نہیں اور اس ضمن میں میں نے رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی تصویر جوڑنے اور بشریٰ باسط کے مقالے کے بیشتر حصے اور پرتھوی چندر کی تالیف "جاگیر غالب" کی اپنے نام سے اشاعت کی مثالیں دی تھیں۔ بد قسمتی سے معین صاحب نے ان تین امور کی جوتاویلیں کی ہیں وہ بھی قاضی عبدالودود کے بقول "اپنی غلطیوں کی خواہ مخواہ تحفیف" کی ذیل میں آتی ہیں۔ وہ انھیں ناگوار اور بے بنیاد امور قرار دیتے ہیں جو ان سے منسوب کیے گئے ہیں۔

رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی تصویر تیار کرنے پر انھوں نے یہ مضحکہ خیز تاویل کی ہے کہ چونکہ انھوں نے رشید احمد صدیقی کی آپ بیتی کو ریزہ ریزہ تشکیل دیا تھا اس لیے اس کی مناسبت سے انھوں نے رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی ایک تصویر بھی تیار کی جس پر انھیں قریب اور دور کے خوش ذوق دوستوں اور بزرگوں سے بڑی داد ملی (ص ۵) یہی بات انھوں نے "بریل غالب" میں لکھی ہے (ص ۶۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ رشید صاحب کی آپ بیتی کو ریزہ ریزہ تشکیل دینے کے ساتھ یہ کہاں لازم آتا ہے کہ ان کی تصویر کے اپنی تصویر جوڑ کر جعل سازی کی جاتے۔ قارئین! آپ کو یاد ہو گا کہ معین صاحب سے برسوں پہلے نثار احمد فاروقی نے غالب کی تحریروں سے اسی طرح غالب کی آپ بیتی ریزہ ریزہ تشکیل دی تھی تو کیا وہ بھی غالب کے ساتھ اپنی تصویر تیار کرتے؟ دوسری بات یہ کہ جب ازہرہ عقیدت و محبت اور آپ بیتی کی رعایت کے پیش نظر آپ نے یہ تصویر بنائی یا بنوائی تو کیا آپ بیتی کے دیباچے میں آپ نے اس کی وضاحت کی یا بعد ازاں جب

۱۔ "دیوان غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور" مشمولہ "ہماری زبان" ۱۵ تا ۲۱ دسمبر ۱۹۶۲ء



یہی تصویر آپ نے جدید اردو غزل کے پس ورق پر شائع فرمائی تو کیا کتاب کے دیباچے میں اس کی توغیح کی؟ آپ نے کہیں بھی ایسا نہیں کیا۔ ہاں میں دیباچے سے اعتراضات ہونے کے بعد آپ نے اس کی بے مغز تاویل آرائی شروع کی۔ اس "صناعی و طباعی" اور "ایچ" (یعین صاحب کے اپنے الفاظ ہیں) پر جن خوش ذوق بزرگوں اور دوستوں سے آپ نے داو پائی، ان کے نام اور ان کے ارشادات ضبطِ تحریر میں لانا آپ کو کیوں یاد نہ رہا جبکہ آپ اپنی تعریف و توصیف میں لکھا گیا ایک ایک لفظ اور ایک ایک حرف محفوظ فرما لیتے ہیں اور تسلسل اور تواتر کے ساتھ انھیں شائع کرتے رہتے ہیں۔ یہ ڈھٹائی اور ذہنی دیوالیہ پن کی علامت ہے کہ اپنے جمل و مجرم کو صواب بنا کر پیش کیا جاتے۔

میں نے لکھا تھا کہ معین صاحب نے اپنی شاگردِ بشریٰ باسط کے ایم اے اردو کے مقالے "اداء جعفری شخصیت اور شاعری" کا بیشتر حصہ "نقوش" کے شمارہ ۱۳۹ میں اپنے نام سے شائع کیا تھا اس پر موصوف نے ایک طویل بے تکی داستانِ تصنیف فرمائی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ مقالہ خود انھوں نے بشریٰ باسط کو لکھ کر دیا تھا تاکہ اسے ایم اے کی ڈگری مل جائے۔ اگر یہ بات درست ہے تو یہ اتنا ہی بڑا مجرم ہے جتنا کسی اور کا امتحانی پرچل کرنا۔ یونیورسٹی حکام کا فرض ہے کہ وہ اس کھلے اور واضح اعترافِ مجرم کے بعد اس کے مرکب کے خلاف قانونی و تادیبی کارروائی کریں۔

رفیق احمد نقشب نے اس مسئلے پر اظہارِ خیال کرتے ہوئے لکھا ہے:

"اپنی شاگرد کی تحریروں کو سرکہ کرنے کے الزام کا جواب دیتے ہوئے معین صاحب نے ایک مجرم کا اعتراف کیا ہے کہ دراصل مذکورہ طالبہ کے مقالے کے لیے یہ تحریروں انھوں نے خود لکھ کر دی تھیں تاکہ طالبہ جلد از جلد امریکہ جا کر اپنی بیمار والدہ سے مل سکے۔ . . . واضح رہے کہ ایم اے کی ڈگری کے لیے مقالہ ۲۰۰ نمبر کا ہوتا ہے اور ملکی قوانین کے تحت امتحانات میں امیدوار کی اعانت قابلِ دست اندازی نہیں مجرم ہے۔ معین صاحب کہتے ہیں "اگر کسی نہ کسی طور پر ان کا تھیسس



مکمل نہ ہو پاتا تو وہ ایم اے کے دوسرے سالانہ امتحان میں شرکت کے لیے پاکستان نہ آپاتیں اور گورنمنٹ کالج لاہور کے ہاسٹل میں والدہ سے دور، تین برس کی طویل مدت گزارنے کے بعد صرف بی اے کی بی اے رہ جاتیں۔“

”گویا اگر کوئی طالب علم کسی حادثے کا شکار ہو جاتے تو انسانی ہمدردی کے تحت اس کی جگہ امتحان دیا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔ افسوس کہ ہمارے ملکی قوانین انسانی ہمدردی کے اس عظیم فعل کو نظرِ استحسان سے نہیں دیکھتے۔“

رہا ”جاگیر غالب“ (پرتھوی چندر) کو اپنے نام سے شائع کرنے کا مسئلہ تو یہاں بھی، ان کا طرزِ استدلال اتنا بودا ہے کہ منہسی پتی ہے۔ دوسروں کے اقتباسات سے کتابچے کا شکم تنگ بھرنے کے بجائے معین صاحب کو اس بات کا جواب دینا چاہیے تھا کہ اگر آپ صرف ترتیب نو کے ذمہ دار ہیں تو صفحہ اول پر بطور متوقف پرتھوی چندر کا نام کیوں درج نہ کیا گیا آخر یہ کہاں کا انصاف ہے کہ دیکھ بھریں بی ناخستہ اور کوا میوہ کھاتے۔ رہا یہ سوال کہ ”جاگیر غالب“ کی اس ترتیب نو کا معیار کیا ہے تو اس ضمن میں ڈاکٹر گوہر شاہی کا متوقف یہ ہے کہ معین صاحب کی مرتبہ ”جاگیر غالب“ ترتیب کا کوئی ایسا نمونہ نہیں کہ اسے پرتھوی چندر کی تالیف پر اضافہ قرار دیا جاسکے۔ وہ لکھتے ہیں:

”جاگیر غالب کا پاکستانی ایڈیشن مرتبہ ڈاکٹر سید معین الرحمن اسی نسخے (پرتھوی چندر) کی صدا سے باز گشت ہے۔ اور اس میں کوئی تحقیقی یا علمی اضافہ نظر نہیں آتا حتیٰ کہ پرتھوی چندر کے ہاں جو فروگزاشتیں اور اغلاط رہ گئی ہیں، ڈاکٹر صاحب کے مرتبہ ایڈیشن میں بعینہ موجود ہیں۔ مثال کے طور پر ”جاگیر غالب“ میں جو دستاویز



مکرر شائع ہو گئی تھی، ڈاکٹر معین الرحمن نے بھی اس پر کوئی توجہ نہیں دی اور اس کے بارے میں تبصرہ نہیں کیا۔ پروف خوانی کی اغلاط اور فردگزشتیں..... اس اشاعت میں بھی جوں کی توں موجود ہیں۔<sup>۱</sup>

یہ ترتیب نو اس اعتبار سے مضحکہ خیز ہے کہ اصل مؤلف کی ترتیب کو الٹ دیا گیا ہے۔ یہاں انگریزی عبارتیں پر پختوی چندر کی ترتیب کے برعکس داتیں سے باتیں کو چلتی ہیں۔ پھر یہ اپنی نوعیت کی واحد کتاب ہے جس کے مختلف صفحوں پر دو الگ الگ انتساب ہیں۔ ص ۹ پر انتساب جمیل الدین عالی کے نام ہے اور ص ۵۲ پر آنجنہانی پر پختوی چندر کے بیٹے دید پرکاش کے نام۔ معین الرحمن صاحب نے باپ بیٹے دونوں کو ایک آنکھ سے دیکھا ہے، ایک سے کتاب چھینی، دوسرے سے انتساب، فاعتبروا یا اولی الاباب۔

## کچھ ذکر ”برسبیل غالب“ کا

کتاب پر سال اشاعت ستمبر ۲۰۰۰ء درج ہے لیکن یہ تب سے اب تک مارکیٹ میں دستیاب نہیں۔ کتاب پر مرتب کے طور پر معین الرحمن کے صاحبزادے وقار معین کا نام درج ہے جنہوں نے مسرت اور تشکر کے ساتھ یہ اعلان فرمایا ہے کہ اس کتاب کا ادلیں حصہ سورج کے غالب نمبر میں شائع ہونے والی لطیف الزماں خاں کی تحریروں کا جواب ہے جو انہیں اپنے والد کے ”کتب خانے میں علی الحساب منتشر کاغذات کے انبار میں سے“ دستیاب ہوا اور جو معین الرحمن صاحب نے ۱۹۹۷ء میں لکھا تھا۔ یہ کیسا حسن اتفاق

<sup>۱</sup> ”غالب کی خانہ دانی پیش اور دیگر امور“، مقتدرہ قومی زبان، اسلام آباد، ص ۱۳۱۔ جاگیر غالب ”مرتبہ معین الرحمن پر تفصیلی ماکہ کے لیے ملاحظہ کیجیے لطیف الزماں خاں کی تحریریں مشمولہ ”سورج“ غالب نمبر، ۱۹۹۶ء



ہے کہ معین صاحب کو انارکلی کے فٹ پاتھ پر کتابوں کے انبار سے "دیوان غالب" کا مخطوطہ ملا اور بیٹے کو منتشر کاغذات کے انبار سے "برسبیل غالب" کے لیے مواد دستیاب ہوا۔ وقار معین نے دستیابی کی تاریخ نہیں بتائی البتہ حرفے چند کے آخر میں ۱۸ جولائی سنہ ۱۲۷۲ کی تاریخ درج کی ہے۔ ممکن ہے اس تاریخ سے کوئی تین ماہ پہلے یہ مواد انھیں دستیاب ہو گیا ہو اسی لیے معین الرحمن صاحب نے اس مواد میں سے کچھ اقتباسات چن کر انھیں میری کتاب کے جواب میں لکھے جانے والے کتابچے میں بھی من و عن سجایا اور یہ کتابچہ مسیٰ سنہ ۱۲۷۲ میں شائع ہو گیا۔ خوشی ہوئی کہ معین الرحمن دوسروں کے اقتباسات ہی سے اپنے مضامین کا پیٹ نہیں بھرتے، اپنے اقتباسات سے بھی اپنے مضامین کو سیراب کرتے رہتے ہیں۔

"برسبیل غالب" کے ابتدائی اوراق میں معین صاحب نے "جاگیر غالب" کے قضيے پر خامہ فرسائی کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے :

"کتاب کے سرورق پر بھی اُن (پرتھوی چندر) کا نام ہوتا یا آ جاتا تو بہت

مناسب ہوتا۔" (ص ۲۳)

سوال یہ ہے کہ حضرت! کتاب کی ترتیب نوآپ فرما رہے تھے یا آپ کا کوئی حواری؟ اگر یہ کار خیر آپ ہی کے ہاتھوں انجام پا رہا تھا تو سرورق پر آنجہانی پرتھوی چندر کا نام درج کرنے میں کیا چیز مانع تھی؟ یہ فتورِ نیت نہیں تو کیا حسنِ نیت ہے؟ آگے چل کر لکھتے ہیں کہ "اردوئے معلیٰ"، "ہنج آہنگ" اور "دستبنو" کی بعض اشاعتوں کے سرورق پر "غالب" کا نام بھی تو شائع نہیں ہوا۔ اس طرزِ استدلال پر ماتم کرنے کو جی چاہتا ہے۔ موصوف ذکرِ ترتیب کا کر رہے ہیں اور مثالیں تصنیف کی درج کرتے ہیں "اردوئے معلیٰ" کے بارے میں ایک دنیا جانتی ہے کہ اس کا مصنف غالب تھا اور یہ سنہ ۱۸۶۹ء سے لے کر اب تک متعدد بار شائع ہو چکی ہے۔ یہی معاملہ "ہنج آہنگ" اور "دستبنو" کا ہے کہ غالب کے ادنیٰ طالب علم بھی ان کے نام سے واقف ہیں جبکہ "جاگیر غالب" بقول آپ کے چھپکے بھی چھپی رہی اور شائع نہ ہو سکی۔ اول تو یہ بات



ہی درست نہیں اور اگر یہ مان بھی لیا جاتے کہ یہ چھپ کر بھی شائع نہ ہو سکی تو ایسی صورت میں تو اس کے سرورق پر بدرجہ اولیٰ مرتب یعنی پر پختوی چندہ کا نام شائع ہونا چاہیے تھا۔ اعتراض کا محل یہ نہیں کہ اردو دتے معلیٰ، پنج آہنگ اور دستنبو کے سرورقوں پر بالترتیب مرتضیٰ حسین فاضل، محمد عمر مہاجر اور خواجہ احمد فاروقی کے نام بطور مرتب یا مترجم درج ہیں۔ اعتراض تب ہو سکتا تھا کہ کوئی معین الرحمن اردو دتے معلیٰ سے مرتضیٰ حسین فاضل کا نام بطور مرتب کھینچ ڈالے اور اس کی جگہ اپنا نام رسم کر دے یا محمد عمر مہاجر یا خواجہ احمد فاروقی کے نام حذف کر کے اپنا اسم وہاں درج کر دے اور اپنے کسی آئندہ کے وضاحتی کتابچے میں ارشاد فرما دے کہ اگر بطور مرتب یا مترجم فلاں فلاں حضرات کے نام بھی سرورق پر ہوتے یا آجاتے تو بہت مناسب ہوتا۔ بریں عقل و دانش بایں گریست!

کتاب کے ص ۱۰۴ پر معین صاحب نے پھر اسی تاویل بار وادہ عذر لنگ کی تکرار کی ہے جو اس سے پہلے وہ بشریٰ باسط کے مقالے کے باب میں اپنے کتابچے (.... صحیح صورت حال) میں پیش کر چکے ہیں۔ میں اس ضمن میں اقبال کا ایک الہامی مصرع، جو لگتا ہے خاص اسی طرح کی صورت حال پر چپا ہونے کے لیے لکھا گیا تھا، معین صاحب کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔ جو ہونقش اگر باطل تکرار سے کیا حاصل؟ کیا ستم ہے کہ اسی کتاب میں لطیف الزماں خاں کی اس بات کی تردید کرنے کے لیے کہ رشید صاحب طلباء کو رعایتی نمبر بہت دیتے تھے، رشید صاحب کا قول بحوالہ ”خداں“ درج کرتے ہیں جس کا کلیدی جملہ یہ ہے کہ ”یہ ناممکن ہے کہ امتحان کے معاملے میں رعایت یا بے ایمانی کو دخل دوں“ اور اپنے انہی پیر و مرشد رشید احمد صدیقی (جنہیں یہ اپنی کائنات کہتے تھے) کے اسی قول کی دھجیاں بکھیرتے ہوئے یہ مرید با صفا ”امتحان کے معاملے میں بے ایمانی“ کا نہ صرف ایک نیار بیکار ڈھاقہ کرتے ہوئے اپنی شاگرد کو دو سو نمبر کے مقالے کا بیشتر حصہ لکھ کر اسے ایم اے اردو کی ڈگری دلواتے ہیں بلکہ اپنے اس فعل نامعہود کی افسوسناک تاویلیں بھی کرتے ہیں!! پھر مزید ستم یہ کرتے ہیں کہ اپنی دی ہوئی خیرات کو کچھ



عرصے بعد اپنے نام سے "نقوش" میں شائع کر دیتے ہیں۔ ڈاکٹر مشرف احمدان کے اس فعل پر کس قدر تاسف بھرے لہجے میں لکھتے ہیں:

"اگر ڈاکٹر صاحب نے اپنے علم کی یہ خیرات دے ہی دی تھی تو اس کے اظہار اور اسے واپس اپنی جیب میں ڈالنے کا کیا جواز ہے؟ اس طرح تو انھوں نے اپنی طالبہ کے بحیثیت مصنفہ مستقبل کو تاریک و مشکوک بنا دیا ہے۔" ل

"برسبیل غالب" کے صفحہ ۱۶ پر انھوں نے محم و بیش اعتراف کر لیا ہے کہ ان کا مرتبہ نسخہ خواجہ اور عرشی کا نامزد کردہ "نسخہ لاہور" ایک ہی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ میں نسخہ خواجہ کے نسخہ لاہور ہونے کے ضمن میں بڑے قوی دلائل اپنی کتاب کے پہلے ایڈیشن میں پیش کر چکا ہوں مگر حال ہی میں رامپور سے محفوظ روڈو گراف کے صفحہ ۲۱، ۲۲ (فولیو ۱۱) کی ملنے والی فوٹو اسٹیٹ کے بعد اور ڈاکٹر گیان چند جین کے "ہماری زبان" دہلی کی دو اشاعتوں (۸ تا ۱۴ دسمبر اور ۱۵ تا ۲۱ دسمبر ۱۹۶۰ء) میں شائع شدہ مضمون "دیوان غالب" نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور کے بعد تو اب اس باب میں شک و شبہ کی ذرہ برابر گنجائش نہیں رہتی۔ ذیل میں گیان چند جین کے مقالے سے متعلقہ حصہ درج کیا جا رہا ہے۔ قارئین سے اس طویل اقتباس کے لیے معذرت:

"ایک ہی کاتب ایک نسخے کی دو نقلیں تیار کرے تو بھی یہ ممکن نہیں کہ دونوں نقلوں کی ہر سطر کا پہلا اور آخری لفظ یکساں آتے۔ یہ تو فوٹو عکس ہی میں ممکن ہے۔ تینوں مہینہ نسخوں کے فوٹو پکار پکار کر اعلان کر رہے ہیں کہ ہم ایک ہی نسخے کا عکس ہیں۔ ان کے تعارف دینے میں ڈاکٹر عبد اللہ، عرشی صاحب اور قاضی صاحب تینوں نے بے احتیاطی کا ثبوت دیا ہے۔ معین کے مہینہ اختلافات کے بارے میں جاننے کے لیے میں نے رضا لاہوری رامپور کے ڈائریکٹر کو لکھ کر درخواست کی کہ وہ روڈو گراف میں دیکھ کر صحیح



صورت حال سے مطلع کریں اور چاہیں تو رامپور کے ڈاکٹر ظہیر علی صدیقی کو بلا کر یہ کام ان کے سپرد کر دیں۔ میرے پاس ڈاکٹر ظہیر کا جواب آگیا ہے: معین الرحمن نے اپنے کتابچے میں لکھا ہے:

”نسخہ لاہور میں عرشی صاحب کی شہادت کے مطابق مصرعے کی صورت یہ ہے: ”جو ہر آئینہ بھی چاہے ہے شرکاں ہوگا“ جبکہ صحیح ردیف ”ہونا“ ہے ”ہوگا“ نہیں۔ رامپور میں موجود عکسی نقل کے اس مقام کو دیکھ لیا جائے کہ یہاں صورت عرشی صاحب کے مشاہدے کے مطابق ہے یا ان سے چوک ہوئی ہے اگر عکس کی شہادت عرشی صاحب کے مشاہدے کی تائید نہ کرے تو گویا پھر نسخہ خواجہ کے عین میں نسخہ لاہور ہونے کے بارے میں بظاہر کوئی اشتباہ نہیں رہ جائے گا۔“ ص ۴۴

”روٹو گراف دیکھ کر ڈاکٹر ظہیر نے میرے استفسارات کا جواب دیا ہے میں اس میں نسخہ خواجہ کا صفحہ نمبر شامل کر کے لکھتا ہوں:

(۱) نسخہ خواجہ کے ص ۱۱ کی غزل کے تیسرے شعر میں ”شرکاں“ کے بعد ردیف ”ہونا“ ہی ہے۔ ہوگا نہیں۔ (معلوم نہیں عرشی صاحب نے اس روٹو گراف میں ”ہوگا“ کہاں سے پڑھ لیا)

(۲) نسخہ خواجہ کے ص ۲۲ کی تلی میں روٹو گراف میں مُر ہے جس پر Accession No. 6812 تحریر ہے۔

(۳) نسخہ خواجہ میں صفحہ ۳۳ کی غزل ج لازم تھا کہ دیکھو مرارستہ کوئی دن اور۔ موجود ہے۔

(۴) فرق ۲۴ پر (نسخہ خواجہ ص ۵۰) تین شعروں کی یہ غزل موجود ہے: ”دونوں جہان .... بیکار کیا کریں۔“

(۵) روٹو گراف میں نسخہ خواجہ ص ۱۲۳ کی طرح تقریظ کے اوپر جلی قلم سے ”خاتمہ“ لکھا ہے۔ تقریظ کی پہلی سطریں ”بغز فردغ گستری“ ہے۔ دوسری سطر کے آخر اور تیسری سطر کے شروع میں ”خوام خاتمہ دل رُبا“ ہے۔ (قاضی صاحب



نے پہلی سطر میں "فروغ گستری" اور دوسری میں "خزائم دل ربا" غلط نقل کر کے معین الرحمن کو دو نسخوں کو مختلف کہنے کا موقع دیا۔

(۶) نسخے کے اختتام پر مہر میں تحریر ہے "نواب یونیورسٹی لاہور میں، عربک سیکشن 6812 جسے ڈاکٹر ظہیر نے "نواب" پڑھا وہ "پنجاب" ہونا چاہیے معلوم نہیں۔ یہ نسخہ عربک سیکشن میں کیوں داخل کیا گیا۔" کیا گیاں چند جہین کے ان مشاہدات دو لائل کے بعد معین صاحب میں اتنی اخلاقی جرات ہے کہ وہ نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور کو ایک ہی نسخہ ماننے کا اقرار کر لیں؟ معین الرحمن صاحب کا المیہ یہ ہے کہ ایک طرف وہ اپنے کتابچے میں بعض باتوں کی تصدیق ہو جانے کی شرط پر نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور کے عین میں ایک ہونے کو تسلیم کرنے پر تیار نظر آتے ہیں اور دوسری طرف وہ اپنے کتابچے کے شائع ہونے کے تین ماہ بعد اپنی کتاب "برسبیل غالب" میں اپنے پاؤں پر پھرتے اور اُلٹی زقند لگاتے نظر آتے ہیں :-

"قاسمی صاحب کے فراہم کردہ مواد اور اطلاعات پر مبنی مولانا امتیاز علی عرشی نے ۱۹۵۸ء میں پنجاب یونیورسٹی لاہور میں اس نسخے کا تین صفحات میں تعارف کرایا (نسخہ عرشی دیباچہ ۱۹۵۸ء) عرشی صاحب نے دیوان غالب کا مخطوطہ خود نہیں دیکھا۔ ان کے بیانات یا مشاہدات شامزی ماخذ پر مبنی ہیں۔ انہوں نے اسے ضمناً "نسخہ لاہور" کہا۔ اس

۷ "دیوان غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور" مشمولہ ہماری زبان، نئی دہلی شمارہ ۸ تا ۱۳، دسمبر ۱۹۶۰ء، ص ۱۔ ڈاکٹر جہین کی اطلاع کے لیے عرض ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور میں تب سے اب تک اردو، فارسی اور عربی مخطوطات کا ایک ہی شعبہ ہے۔ تب مخطوطات پر مہر عربک سیکشن ہی کی لگتی تھی۔  
۸ دیکھیے .... "صحیح صورت حال" ص ۴۰۔



میں اور نسخہ خواجہ میں بھی فرق نمایاں ہے۔ اگرچہ ماثلیثیں بھی ہیں۔  
 آپ نے دیکھا معین صاحب نے کس سہولت کے ساتھ غالبیات کے ممتاز ترین محقق  
 عرشی رامپوری کی تخفیف کر دی۔ ان کے بیانات اور مشاہدات کو ثانوی ماخذ پر مبنی قرار  
 دیا۔ ان کے خیال میں "نسخہ لاہور" بھی ضمناً کہا گیا۔ یہ درست کہ عرشی صاحب نے دیوان  
 غالب کا مخطوطہ خود نہیں دیکھا لیکن کیا اس کا روٹوگراف بھی ان کی نظر سے نہیں گزرا  
 اور کیا نسخہ لاہور پر تین صفحاں کا نوٹ بھی روٹوگراف دیکھے بغیر لکھ مارا گیا۔ یہ وہی روٹوگراف  
 ہے جو قاضی عبدالودود نے پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں موجود زیر بحث دیوان  
 غالب سے ۱۹۵۶ء میں بنوایا تھا۔ اور جسے بعد ازاں انھوں نے عرشی رامپوری کو  
 تفویض کر دیا تھا۔ یہی روٹوگراف اب رامپور کی رضا لائبریری میں محفوظ ہے جس کے  
 انچارج یہی مولانا امتیاز علی عرشی رامپوری تھے۔ عجب سنگیں ولی اللہ اکبر! ا  
 دلچسپ بات یہ ہے کہ جسے اب معین الرحمن "ضمناً" نسخہ لاہور" کہہ کر اس  
 کی تخفیف کر رہے ہیں اور اسے "نسخہ خواجہ" قرار دے رہے ہیں۔ ایک زمانے میں  
 اپنی کتاب اشاریہ غالب (۱۹۶۹ء) وہ خود اسے "نسخہ لاہور" کہہ چکے ہیں اور حاشیے میں  
 اس کے باب میں مزید معلومات کے حصول کے لیے قاری کو ڈاکٹر سید عبداللہ کے اسی مضمون  
 کی طرف راغب فرما رہے ہیں جو جولائی ۱۹۵۴ء میں ماہ نوکراچی "میں شائع ہوا تھا اور  
 جس کے حوالے سے میں نے اپنی زیر نظر کتاب کا آغاز کیا ہے۔ رفیق احمد نقشب لکھتے  
 ہیں :

"واضح رہے کہ "نسخہ لاہور" امتیاز علی عرشی نے ۱۹۵۸ء میں قرار دیا تھا  
 اور ۱۹۶۹ء میں جب سید معین الرحمن نے اشاریہ غالب "شائع کیا تو  
 عرشی صاحب (بتوسط قاضی عبدالودود) اور سید عبداللہ کے متعارف  
 نسخوں کو ایک ہی نسخہ مانا ہے۔ اشاریہ غالب میں دیوان غالب اردو کے



اہم خطی اور مطبوعہ نسخوں کا تاریخ دار اجمالی خاکہ پیش کرتے ہوئے نویں نمبر پر نسخہ لاہور ۱۲۶۸ھ / ۱۸۵۲ء کو رکھا ہے۔۔۔ نسخہ لاہور کو "نسخہ خواجہ" بننے تک کن مراحل سے گزرنا پڑا۔ یہ ایک عبرت ناک داستان ہے۔

"نسخہ خواجہ" کے "نسخہ لاہور" ہونے کی ایک نہایت مسکت دلیل متنازعہ غالب شناس مرحوم سید قدرت نقوی نے اپنے کتابچے میں یہ دی ہے :

"اگر غالب نے معین الرحمن کے احساس کے مطابق کئی نسخے لکھوائے تھے تو وہ کسے کسے نذر کیے۔ معلومہ حد تک تو صرف ایک نسخہ لکھوانے کا ذکر خطوط میں ہے اور وہ صرف ہمارا ججے پور کی نذر کرنے کی خاطر نہایت اہتمام سے منقش و مزین مع عمدہ جزدان پیش کرنے کا تذکرہ خطوط میں پایا جاتا ہے اور اس کی تیاری میں معقول رستم صرف کی گئی۔ یہ کئی (نسخوں) والی بات صرف اپنے مقبوضہ و مدونہ نسخہ کی اہمیت جتانے کی خاطر ہے ورنہ معین الرحمن کئی ہونے کا ثبوت داخلی و خارجی ذرائع سے پیش کریں۔ صرف احساس و قیاس سے کام نہیں چلے گا۔ خارجی ذرائع یعنی غالب کے فارسی دار و خطوط صرف ایک نسخہ کے لکھوانے کی شہادت دیتا کرتے ہیں اور وہ ہمارا ججے پور کو نذر کیا جانے والا نسخہ ہے۔ داخلی شہادت نسخہ کی لوح میں کسی متبرک لفظ یا جملے کا نہ لکھا جانا ہے۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ غالب نے کسی متبرک لفظ یا جملے کا لکھوانا اس لیے مناسب خیال نہیں کیا کہ وہ یہ نسخہ ایک غیر مسلم کو بطور نذرانہ پیش کر رہے تھے۔۔۔ سید عبداللہ نے اس کا تعارف مضمون لکھ کر کرایا۔ قاضی عبدالودود نے اس نسخہ کے عکس ۱۹۵۷ء میں لاہور میں حاصل کیے۔ یہ عکس یقیناً سید عبداللہ کی نشاندہی اور تعاون کے



حاصل کیے گئے ہوں گے۔ بھارت پہنچ کر یہ عکس مولانا امتیاز علی خاں  
 عرشی کو بھیج دیے۔ انھوں نے نسخہ لاہور کے نام سے اس کا تعارف  
 اپنے مدو نہ دیوان غالب (نسخہ عرشی) کے مقدمہ میں کر دیا۔ قاضی  
 عبدالودود نے ۱۹۵۸ء میں ایک مضمون لکھا۔ مولانا عرشی نے بھی  
 اسی سن (کذا) میں مقدمہ دیوان میں تعارف لکھا اور قاضی عبدالودود  
 کا شکریہ ادا کیا کہ انھوں نے نسخہ شیرانی اور اس نسخہ کے عکس دیے۔  
 اس طرح اس نسخہ لاہور کے تین گواہوں کی گواہیاں موجود ہیں۔ لوح  
 اور ص ۲ الف کا عکس سید عبداللہ نے شائع کرایا تھا۔ اس کو جب  
 مزعومہ نسخہ خواجہ کے عکس سے ملایا تو بالکل مطابق پایا۔ سرسوت تفاوت  
 نظر نہیں آیا۔ عین میں دونو ایک ہیں۔“

رہا دیوان غالب کے نسخہ لاہور (نسخہ پنجاب یونیورسٹی) کو "نسخہ خواجہ" کہنے پر  
 سعید الرحمن کا اصرار تو بڑے عظیم کے چوٹی کے محققین نے اس پر ناپسندیدگی یا اختلاف کا  
 اظہار کیا ہے۔ سید قدرت نقوی کا کہنا ہے:

”خواجہ منظور حسین نہ اس کے مالک تھے کہ بوجہ ملکیت اس کے نام سے  
 منسوب ہوں جیسے حافظ محمود شیرانی کی ملکیت ہونے کی وجہ سے  
 نسخہ شیرانی مشہور ہے اور نہ یہ مرحوم کا مدو نہ ہے جیسے مولانا امتیاز  
 علی خاں عرشی کا مدو نہ دیوان غالب نسخہ عرشی کہلاتا ہے۔ حقیقت  
 کا اظہار بذریعہ انتساب کیا جاتا ہے۔ مرحوم کے نام سے موسوم  
 کرنا تو مرحوم کی مدح بالذم ہے۔ وہ ان کے نام معنون کر سکتے تھے  
 جس کا اظہار انھوں نے ”میرے کرم فرما“ کے زیر عنوان منسوب کرنے  
 کی سعادت حاصل کرنے کے ساتھ کیا ہے۔ کیا سعید الرحمن ”منسوب“



اور "موسوم" کے فرق کو نہیں جانتے؟ کتنی عجیب بات ہے جس کے نام سے موسوم کیا جائے، اسی کے نام سے منسوب بھی کیا جائے۔  
جناب رشید حسن خاں نے اپنی تازہ ترین کتاب "اطلا تے غالب" (سال اشاعت ۲۰۰۰ء) میں معین الرحمن کے مرتبہ نسخہ کو نسخہ خواجہ کے بجائے نسخہ لاہور ہی کا نام دیا ہے اور لکھا ہے کہ اسے "نسخہ خواجہ" کہنے کا جواز میری سمجھ میں نہیں آتا۔  
رشید حسن خاں کے متذکرہ قول کو بنیاد بنا کر ڈاکٹر گیان چند جین نے بڑے پتے کی بات کہی ہے :

"میری پختہ رائے یہ ہے کہ نہ صرف یہ کہ اس کا جواز نہیں بلکہ یہ سخت قابل اعتراض ہے۔ اس نسخے کا خواجہ منظور حسین سے کوئی تعلق نہیں۔ انھوں نے شاید دیکھا بھی نہیں۔ وہ ماہر غالبیات نہیں تھے۔ معین صاحب کی ان سے عقیدت سر آنکھوں پر لیکن وہ اپنے کام کو دوسرے کے نام کیوں کر کر سکتے ہیں۔ اگر وہ اپنے دولت خانے کا نام "خواجہ منظور حسین منزل" رکھ دیں تو اس سے ان کا مکان تلاش کرنے والوں کو مغالطہ میں ڈالنے کے سوا اور کیا ہوگا۔" لگے  
آگے چل کر انھوں نے معین الرحمن کے بار بار نسخہ خواجہ لکھنے پر زچ ہو کر اور برہمی کا اظہار کرتے ہوئے اس کے مٹھاک پہلو کی نشاندہی کی ہے :

"وہ جو بار بار مخطوطے کو نسخہ خواجہ کہتے ہیں اس سے مجھے دھچکا لگا ہے (ص ۱۵، ۲۰، ۳۱۶، ۳۲۲ وغیرہ) مثلاً لکھتے ہیں نسخہ خواجہ میں غالب نے اپنے قلم سے جو ترسیم یا تینسج ہوتی ہے (ص ۲۰)۔ غالب نے خواب میں

۱ دیوان غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ، ص ۴۷۔

۲ اطلا تے غالب، (غالب انسٹی ٹیوٹ نئی دہلی)، ص ۲۶

۳ دیوان غالب نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور، "ہماری زبان نئی دہلی" شمارہ ۱۵ تا



بھی نہ سویا ہوگا کہ وہ جس نسخے میں تصحیح کر رہے ہیں وہ نسخہ غالب  
نہیں نسخہ خواجہ ہے۔ کون سا خواجہ۔ خواجہ نظام الدین اولیا۔ یا  
خواجہ میر درد؟“

یہاں ایک امر کی طرف توجہ دلانا دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔ معین الرحمن صاحب  
نے اپنی تالیف ”غالب کا علمی سرمایہ“ میں غالب کی تصنیف ”گل رعنا“ کے ذکر  
میں خواجہ محمد حسن کے ملوکہ قلمی نسخہ ”گل رعنا کو“ نسخہ خواجہ“ قرار دیا ہے (ص ۵۱۳،  
۵۱۵) اور بجا طور پر کہ یہ خواجہ محمد حسن کا ملوکہ تھا۔ ظاہر بات ہے کہ دیوان غالب کا  
نسخہ لاہور ملوکہ خواجہ منظور حسین نہ تھا۔ (نہ ملوکہ معین الرحمن کیونکہ معین الرحمن تو بقول  
خود اس کے ایمن اور محافظ تھے۔۔۔۔۔ دیکھیے۔۔۔۔۔ صحیح صورت حال، ص ۳۰)  
ایسی صورت میں اسے نسخہ خواجہ کہنا اور اس پر اصرار کرنا بے معنی ہے اور وہ بھی اس  
صورت میں کہ اس قلمی دیوان کا حوالہ اب سے تقریباً تیس برس پہلے وہ خود ”نسخہ لاہور“  
کے نام سے اپنی کتاب ”اشاریہ غالب“ میں درج کر چکے ہیں!

اپنے کتابچے اور ”برسبیل غالب“ میں ایک جگہ معین صاحب نے ”دیوان  
غالب نسخہ خواجہ، اصل حقائق“ کو خبث اور بغض سے بھرا کتابچہ قرار دیا ہے (ص  
۱۶۵) اور کچھ آگے چل کر لکھا ہے کہ میں (تحسین فراقی) حسد اور حسرت کا مارا ہوں۔  
قبل ازیں اپنے کتابچے۔۔۔۔۔ صحیح صورت حال“ میں میری بعض علمی تجاویز کے  
ضمن میں فرمایا:

”موصوف نے ان تراجم کے سلسلے میں متعدد اصلاحیں تجویز کیں  
اور بے طلب بہت سے مشورے بھی ارزانی فرماتے ہیں۔ (ص ۱۹)  
سوال یہ ہے کہ اگر میرا کتابچہ آپ کے بقول خبث اور بغض سے بھرا ہے، میں  
حاسد ہوں اور فارسی سے اردو میں ”تشکیل دیے گئے“ آپ کے تراجم کے باب

لے ”دیوان غالب نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور“ ہماری زبان، نئی دہلی شمارہ ۱۵ تا ۲۱ دسمبر



میں میرے بے طلب مشورے آپ کے لیے لائق توجہ نہ تھے تو پھر دیوانِ غالب کے ڈی لکس ایڈیشن (۶۲۰۰۰) میں آپ نے خبیث اور بغض سے بھرے اسی کتابچے کو پیش نظر رکھ کر اپنی کم و بیش ساری چھوٹی بڑی تحقیقی اور لسانی غلطیوں کی اصلاح کس خوشی میں کی ہے؟ اس سوال کا جواب اور بہت سے سوالوں کی طرح معین الرحمن پر قرض ہے۔ وہ تو معلوم نہیں اس قرض یا قرض سے کب عہدہ برآہوں گے۔ آئیے ان کے تازہ ترین کارنامے "دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ (ڈی لکس ایڈیشن ۶۲۰۰۰) کا اجمالی ذکر اور میرے علمی اعتراضات کی روشنی میں ان کی جانب سے کی گئی اصلاح کی تفصیل گوشواروں کی صورت میں بیان کرتے ہیں۔

## دیوانِ غالب نسخہ خواجہ ڈی لکس ایڈیشن ۶۲۰۰۰ء

"برسبیل غالب" کی طرح دیوانِ غالب کا ڈی لکس ایڈیشن جس پر اشاعت کا مہینہ اگست اور سال ستلہء درج ہے اور جس کی قیمت : ۱۴۹۰ روپے رکھی گئی ہے، مارکیٹ میں کہیں دستیاب نہیں۔ میں نے اپنے ایک کرم فرما سے مستعار لے کر اس کے مشمولات پر نظر ڈالی ہے۔ "برسبیل غالب" کی طرح دیوانِ غالب کا ڈی لکس ایڈیشن بھی معین الرحمن صاحب نے صرف اپنے احباب کی نذر کیا ہے، اسے تاحال پاکستان میں فروخت کے لیے مارکیٹ نہیں کیا۔ "برسبیل غالب" کا بیشتر حصہ لطیف الزماں خاں کے اعتراضات اور قلیل حصہ میرے بعض اعتراضات کا "جواب" ہے، اس کے بعد اپنی شان میں بعض غیر معروف و کم معروف لکھنے والوں یا بعض کالم نگاروں کی قصیدہ نما تحریریں درج کی ہیں۔ چوں کہ ان تحریروں کے ذریعے خود کو بعض سنگین الزامات سے بری کرنے اور اپنے ہی خواہوں کی نظر میں اپنے تشویش ناک حد سے بگڑتے ہوئے امیج کو بحال کرنا مقصود تھا اس لیے یہ کتاب صرف اپنے ہی خواہوں تک پہنچائی گئی اور مارکیٹ نہیں گئی۔ یوں لگتا ہے جیسے بخدھار میں ڈوبتا ہوا شخص بات پاؤں مارتے ہوئے اپنے ہونے کا ثبوت دے رہا ہے۔ یہ استدلال نہیں ریگستان پر دیوار کھڑی کی



ہے جو اپنے ساتے کے سامنے چشم زدن میں سجدہ کرتی نظر آتی ہے۔

دیوان غالب کے ڈی لکس ایڈیشن کو پاکستان میں فروخت کے لیے اس لیے پیش نہیں کیا گیا کہ رجسٹرار پنجاب یونیورسٹی نے معین الرحمن کو بذریعہ خط اس کے پہلے ایڈیشن کے بعد کسی مزید ایڈیشن کی اشاعت روک دیا تھا۔ چنانچہ قانون کی گرفت سے بچنے کے لیے معین الرحمن صاحب نے درمیانی راہ یہ نکالی کہ اسے چھاپ کر چھپا دیا صرف اپنے خاص خاص اجاب کو اس کی رونمائی سے فیض یاب کیا ہے۔ حق یہ ہے کہ معین الرحمن کو اشتہار اور استعارہ دونوں کا فن خوب آتا ہے۔

معین الرحمن نے اپنے کتابچے میں ”دیوان غالب نسخہ خواجہ“ میں میری سے نشان دادہ تحقیقی متن اور ترجمے کی غلطی کو منظرِ تحقیر و تمجید کے صرف دو چار غلط کھانا اور ایک خسروانہ شان بے نیازی کے ساتھ لکھا کہ کسی اگلی اشاعت میں ان سے فائدہ اٹھاؤں گا حال آنکہ انہیں لکھنا چاہیے تھا کہ کسی اگلی اشاعت میں بغیر حوالہ دیے جو میری فطرتِ ثانیہ ہے، میں ”معرض“ کے بعض علمی اعتراضات سے فائدہ اٹھاؤں گا چنانچہ ڈی لکس ایڈیشن کے ص ۸ پر ارشاد ہوتا ہے :

”اب نسخہ خواجہ کی یہ دوسری اشاعت مباحث و مطالب میں ضروری ترمیم اور ترقی کے بعد ڈی لکس ایڈیشن کی صورت میں غالب و سنتوں کی نذر کی جا رہی ہے۔“

کیا المیہ ہے کہ یہ ضروری ”ترمیم“ اور ”ترقی“ جن دو مقالوں یعنی ”دیوان غالب“ نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ اور ”دیوان غالب نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ“ (سید قدرت نقوی) کے باعث ممکن ہوئی، ان کا کہیں بھول کر بھی اس ایڈیشن میں ذکر نہیں۔ یہ ہے اس ”غالب شناس“ کی علمی دیانتداری۔

دیوان غالب نسخہ خواجہ کے متن کا ص ۲۲ معین الرحمن صاحب کے لیے کا بوس بن گیا تھا۔ اس صفحے پر یونیورسٹی لائبریری کی فہرست اس میں درج ایکسٹن نمبر 6812 تھا۔ پہلے ایڈیشن (۱۹۹۸ء) کی جدول سے یہ کھرچ کر کم و بیش مٹا دیا



گیا تھا لیکن چونکہ اس کوشش میں اقبال کے اس مصرع کے مصداق کہ ”میاں بجا رہی پھیلے گئے ساتھ“ جدول کا کچھ حصہ بھی پھیل گیا تھا اور جبل بزبان حال پکار پکار کر اپنا اعلان کر رہا تھا اس لیے اس سے پہلے کہ کا بوس شخص بے خبر کو حالت صرع تک لے جاتا، شخص بے خبر نے بیدار ہو کر آنکھیں ملیں اور جدول کے انکسار کو مستقیم اور برابر کر دیا۔ چنانچہ نئے ڈی لکس ایڈیشن کے ص ۲۲ کی جدول اصل کے مطابق کر دی گئی ہے :

زیب دیتا ہے اسے جس قدر اچھا لکھے !!

میں نے اپنی کتاب میں متن کی نستعلیق قرأت (باز نوشت) کی متعدد غلطیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے معین الرحمن کی متنی قرأت کو ناقص قرار دیا تھا۔ میرے اعتراضات کو تسلیم کرتے ہوئے ڈی لکس ایڈیشن سے انھوں نے اپنی اس نستعلیق قرأت کا کٹانکال دیا اور صرف اصل متن کا رنگین عکس شائع کر دیا۔ اس ڈیڑھ سو سالہ پرانی کتابت کو آج کا قاری کھسے پڑھے گا، یہ مرتب کا درد سر نہیں، قاری کا درد جگر ہے۔

میرے نشان دادہ نوے پچانوے فیصد اعتراضات کی صداقت کو تسلیم کرتے ہوئے (مگر بغیر کسی تحریری اعتراف کے) معین الرحمن صاحب نے اپنے ڈی لکس ایڈیشن میں ”ترمیم و ترقی“ کر لی ہے۔ اسے ایک کھلا مگر بے اعلان اعتراف شکست نہ کہیے تو کیا کہیے! مثلاً میں نے اپنی کتاب میں سوال اٹھایا تھا کہ معین صاحب کو انارکلی کے کس کاروباری سے مخطوطہ دیوان ملا تھا معین صاحب کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں تھا۔ چنانچہ ڈی لکس ایڈیشن میں ”کاروباری“ کو ”کاروباری مرکز“ سے بدل دیا (دیکھیے ص ۱۰) میں نے اعتراض کیا تھا کہ معین الرحمن نے قطعات کے عنوانات کو منظوم لکھا ہے حالانکہ وہ نہرِ مقفیٰ ہیں۔ نئے ایڈیشن سے انھوں نے منظوم فارسی عنوانات والا جملہ حذف کر دیا ہے۔ (دیکھیے ڈی لکس ایڈیشن ص ۱۹) میں نے لکھا تھا کہ ”کم و بیش“ کی ترکیب مرتب کے ذہنی خلیجان کی آئینہ دار ہے۔ مرتب نے یہ الزام اپنے سر لینے کے بجائے نئے ایڈیشن سے ”کم و بیش“ کی ترکیب حذف کر دی۔ (ص ۲۶) میں نے لکھا تھا کہ ”معارج



النبوة " کا مصنف واعظ الکاشفی نہیں ملامعین الدین فراہی ہے۔ اب مقدمے سے اور کتابوں کے ساتھ " معارج النبوة " اور اس کے مصنف کا نام خارج کر دیا گیا۔ بے محل نہ ہوگا اگر ذیل میں پہلے ایڈیشن (۱۹۹۸ء) میں راہ پا جانے والی اغلاط اور ڈی ٹکس ایڈیشن (۲۰۰۰ء) میں میری معروضات کی روشنی میں کی جانے والی اصلاحوں کا ایک تقابلی گوشوارہ قارئین کی دلچسپی کے لیے پیش کر دیا جاتے۔ یہ محض چند مثالیں ہیں :

دیوان غالب نسخہ خواجہ (نسخہ لاہور)  
ڈی ٹکس ایڈیشن ۲۰۰۰ء

دیوان غالب نسخہ خواجہ (نسخہ لاہور)  
یہ سدا ایڈیشن

کیوں جان عزیز (ص ۳۱)  
اوراق بفرغ گستری (ص ۳۲)  
لختے از سامان مجرہ گردانی (ص ۳۵)  
رہی نہ طرز ستم اور کوئی آسماں کھیلے (ص ۲۷)  
اپنا بیان حسن طبیعت نہیں مجھے (ص ۳۸)  
۱۲۳۱ھ / ۱۸۱۶ء (ص ۴۱)  
بزم شہنشاہ (ص ۴۲)  
میں اور بزم سے (ص ۴۲)  
کھتے تو ہو تم (ص ۴۳)  
پتے نذر کرم تحفہ ہے شرم نارسائی کا (ص ۴۴)  
لب خشک و تشنگی مردگان کا (ص ۱۷۷)  
لب عیسیٰ کی جنبش کرتی ہے گھوارہ جنبانی (ص ۱۷۸)  
بساط عجز میں تھا ایک دل یک قطرہ خوں (ص ۱۸۲)  
وہ بھی (ص ۱۸۲)  
محرم نہیں ہے تو ہی نوابا تے راز کا (ص ۱۸۳)  
کھتے تو ہو تم سب (ص ۱۸۶)

کیوں جان عزیز (ص ۲۹)  
اوراق بفرغ گستری (ص ۳۰)  
لختے از سامان مجرہ گردانی (ص ۳۲)  
رہی نہ طرز ستم اور کوئی جاں کھیلے (ص ۲۳)  
اپنا بیان حسن طبیعت نہیں مجھے (ص ۲۵)  
۱۲۳۱ھ / ۱۸۱۶ء (ص ۳۷)  
بزم شہنشاہ (ص ۳۸)  
میں اور بزم سے (ص ۳۸)  
کھتے ہو تم (ص ۳۹)  
پتے نذر کرم تحفہ ہے شرم نارسائی کا (ص ۳۰)  
لب خشک و تشنگی مردگان کا (ص ۳۱)  
لب عیسیٰ کی جنبش کرتی ہے گھوارہ جنبانی (ص ۳۲)  
بساط عجز میں تھا ایک دل یک قطرہ خوں (ص ۳۵)  
وہ بھی (ص ۳۵)  
محرم نہیں ہے تو ہی نوابا تے راز کا (ص ۳۶)  
کھتے ہو تم سب (ص ۳۹)



ہاں میر نوہم سنیں اس کا نام (ص ۳۱۰) | ہاں میر نوہم سنیں ہم اس کا نام (ص ۱۸۷)  
 بچوں کا بھی نہ دیکھا تماشا... (ص ۳۱۶) | بچوں کا بھی دیکھا نہ تماشا... (ص ۱۹۲)  
 سال وفات ۱۸۳۴ء بتایا ہے (ص ۳۲۱) | سال ولادت ۱۸۳۴ء بتایا ہے (ص ۱۹۷)

”خدا پرست! از بہر خدا ایں عربی مفہم فارسی مذاں نمی پرسم کہ کیست  
 می پرسم کہ چہ کیست“ — قاطع برہسان ص ۴۹

میں نے اپنی کتاب میں لکھا تھا کہ معین الرحمن فارسی نہیں جانتے اور ان کے  
 مرتبہ دیوان غالب میں فارسی متون کے ”تشکیل دیے گئے ترجمہ“ (یعین صاحب  
 کے اپنے الفاظ ہیں) کتنی جگہ بڑے ناقص اور کچھ مقامات پر مضحکہ خیز ہیں۔ چنانچہ  
 اب انھوں نے اپنے مرتبہ دیوان غالب کے ڈی لکس ایڈیشن میں بغیر حوالے کے  
 میری کم و بیش ساری تجاویز قبول کر لی ہیں۔ مثلاً پہلے ایڈیشن میں ایک جگہ کا ترجمہ  
 یوں تھا: ”اس آتش پارسی کی پاکیزگی مسلم ہے“ (ص ۳۴۰)۔ میری توجہ دلانے پر  
 (دیکھیے... اصل حقائق ص ۵۷) انھوں نے اس جگہ میں ترجمہ کر کے لکھا ہے: ”اس  
 آتش ہندی کی مسلمہ خاصیت ہے (ڈی لکس ایڈیشن ص ۲۱۶)۔ میں نے ”چشم روشنی“  
 کے صحیح معانی اور توضیحات اپنی کتاب (دیکھیے ص ۵۲-۵۳) میں درج کی تھیں چنانچہ  
 معین صاحب نے اپنے ڈی لکس ایڈیشن میں ان کی روشنی میں تصحیح کر لی۔ ایک جگہ  
 انھوں نے غالب کی مستعمل ترکیب ”بخنی مدفن“ کو ”مدفن بخنی“ کر ڈالا تھا۔ میری  
 نشاندہی پر اب انھوں نے اس کی بھی تصحیح کر لی۔ ذیل میں میرے تجویز کردہ جگہ اور  
 ان کی روشنی میں معین الرحمن کی ڈی لکس ایڈیشن میں کی گئی ترامیم کا ایک گوشوارہ تقابلی  
 مطالعے کے لیے پیش ہے:



## ڈمی لکس ایڈیشن میں کی گئی تصحیحات

یہ کسی صورت بھی گداز ہی قلب کے لائق نہیں نہ ہی بزم افروزی کے قابل ہے (ص ۲۱۶)

یہ جو بندہ (مرزا غالب) اس آتش تابندہ کی تلاش میں بے قرار ہے جو ہوشنگ کو مبارک باد دینے کے لیے پتھر سے نکلی پھٹی۔ (ص ۲۱۶)

خس و خاشاک (ص ۲۱۶)  
شعر و سخن کی روشنی (ص ۲۱۶)  
مکمل ہے کچھ دنوں تک (ص ۲۱۷)  
اس دیوان کے مرتب (ص ۲۱۷)  
وجودِ معدوم اور ہستیِ مہوم (ص ۲۱۷)  
بالآخر نجف اشرف میں تربت بھی عطا فرما (ص ۲۱۷)  
دامنِ کمر تک اٹھایا ہے (ص ۲۱۸)  
دوات کی روشنائی کا چراغ روشن کرنے والے (ص ۲۱۸/۲۱۹)  
یعنی ہمارے جیب میں اک تار بھی نہیں۔ (ص ۲۲۳)

## میراجوزہ ترجمہ مشمولہ... اصل حقائق

(۱) یہ شاعری (اردو) کسی طرح اس لائق نہیں کہ اس سے دل گھٹلے نہ یہ بزم افروزی کے لیے مناسب خیال کی جاسکتی ہے۔

(.....) "اصل حقائق" (ص ۵۴)

(۲) جستجو میں مگن آرزو مند شاعر اس روشن آگ کے حصول کے لیے بے چین ہے جو ہوشنگ کو مبارک باد دینے کے لیے پتھر سے باہر نکل آئی پھٹی۔

(... اصل حقائق (ص ۵۴)

(۳) خس (ص ۵۴)

(۴) سخن / شعر کی روشنی (ص ۵۵)

(۵) اُمید ہے کچھ ہی دنوں میں (ص ۵۵)

(۶) جامع دیوان (ص ۵۶)

(۷) وجودِ مہوم اور وجودِ اعتباری (ص ۵۶)

(۸) اس کی عاقبت ایسی ہو کہ اسے مدفن بھی

نجف میں نصیب ہو جائے (ص ۵۶)

(۹) دامنِ کمر تک لے آئی ہے (ص ۵۷)

(۱۰) دوات کے خانوادے کا چراغ

روشن کرنے والے (ص ۵۷)

(۱۱) یعنی ہمارے جیب میں اک تار بھی

نہیں۔ (ص ۲۸)



بے محل نہ ہوگا اگر میں عرض کر دوں کہ فارسی جملہ کی قرأت اور اردو ترجمے میں میری تجویز کردہ تصحیحات کو ڈاکٹر گیان چند جین نے مایہ فخر قرار دیا ہے۔

میری نشاندہی پر مرتب نے ڈی لکس ایڈیشن میں فہرست اشعار بڑھا دی ہے یہ پہلے ایڈیشن سے غیر حاضر تھی۔ مرتب نے اس ڈی لکس ایڈیشن میں چند غلطیاں پھر ہرائی ہیں جن کی میں اپنی کتاب میں نشاندہی کر چکا ہوں مثلاً ڈی لکس ایڈیشن کے ص ۲۷ کے حاشیہ نمبر ۳ میں "خورشید" کے املا کا استد (دیکھیے میری کتاب ۱۰۰۰ ملحقہ کا ص ۱۹، ۲۰)۔ میں نے لکھا تھا کہ صحیح لفظ "مربع" نہیں "مربع" ہے۔ نئے ایڈیشن میں پھر "مربع" شائع کیا گیا ہے (ص ۲۵)۔ میری نشاندہی کے باوجود (دیکھیے ص ۲۵) نئے ایڈیشن میں "بفر فروع گسری" کو "فروع گسری" لکھا گیا ہے (ص ۲۵)۔ تیرہ شب سواد... کو پھر "تیرہ شب سواد" لکھا گیا ہے (دیکھیے ڈی لکس ایڈیشن ص ۲۵) ڈی لکس ایڈیشن کے ص ۳۷ کا حاشیہ نمبر ایک بے معنی ہے اس لیے کہ صحیح شعر کی نشاندہی بحوالہ سید عبداللہ میں نے اپنی کتاب کے ص ۲۰ کے حاشیے میں کر دی تھی۔

ڈی لکس ایڈیشن میں کچھ نئی غلطیاں بھی درآتی ہیں۔ صفحہ چھ پر "اور غالب پر مہرباں رکھے" ہونا چاہیے تھا کیونکہ "اور غالب پر مہرباں رکھے" سے ذہن کو دھچکا لگتا ہے۔ غالب کا صحیح مصرع تو یوں ہے "اور غالب پر مہرباں رکھیو" ص ۲۱ پر مصرع: "ہو موج گر در راہ مرے سر کو دوش ہے" درست نہیں۔ ص ۲۵ اور ۲۰ پر ترکیب "شعری شعار" "شعری شعار" ہو گئی ہے۔ اس کی تصحیح ضروری ہے۔

ص ۲۱ پر معین صاحب نے پھر اپنے بے بنیاد موقف کا اعادہ کیا ہے کہ ان کا نسخہ عرشی وقاصی عبدالودود کے مخطوطہ دیوان غالب سے بڑی حد تک مماثل اور سید عبداللہ کے متعارف مخطوطے سے مماثل مگر اس سے مختلف ہے۔ زیر نظر ایڈیشن

۱۰ دیکھیے: "دیوان غالب"، نسخہ خواجہ یونس لاہوری، ہماری زبان، ۱۵ تا ۲۱ دسمبر

شعبہ ۲، ص ۲۔



میں جو شواہد پیش کیے جا رہے ہیں اس کے بعد معین صاحب اپنے اس بے اہل توقف سے یقیناً دستبردار ہو جائیں گے۔ مالِ مسروقہ وہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں جمع کرا چکے اب انہیں کھٹل کر سچ بول دینا چاہیے۔

جن دنوں میری کتاب .... "اہل حقانق" کے جواب میں معین الرحمن کی ... "صحیح صورت حال" چھپی مجھے اپنے ایک ممتاز معاصر کا ۵ ارسہ ۲۰۰۰ کا مرقوم خط ملا جس میں ایک جملہ معین صاحب کے جواب دعویٰ کے بارے میں تھا :

"عافیت اسی میں کہتی کہ موصوف آپ کے مقالے کو شیر مادر کی طرح

پی جاتے، انجان بن جاتے تو ان کی رسوائی میں مزید اضافہ نہ ہوتا"

خطر پڑھ کر میرے ذہن میں کسی فارسی شاعر کا ایک مصرع گونجا : مرغِ عاقل چوں بدام افتد تحتل بایدش، مگر معاً خیال آیا کہ یہ شرط تو مرغِ عاقل کے لیے ہے۔ پھر اکبر کا ایک شعر یاد آیا : ہر ترلوپو گے جتنا جال کے اندر۔ جال گھسے گا کھال کے اندر خیال آیا یہ تو کچھ معین الرحمن صاحب کی کتھا کا تمثیلی بیان لگتا ہے۔ اور پھر ... پھر "ربیع غائب" شائع ہوتی جو ان کے بازاری اسلوب کا شاہکار ہے۔ میرا کتابچہ شائع ہونے پر انہی معاصر نے لکھا تھا :

"آپ پر رشک آیا کہ کس علمی شان سے آپ نے موضوع سے انصاف کیا ہے۔"

معین الرحمن صاحب نے کس علمی شان سے اپنے موضوع سے انصاف کیا۔ اس کے کچھ نمونے درج کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے :

(۱) "خواجہ داگواہ ڈڈو کا محاورہ ان پر صادق آتا ہے۔ ڈڈو پنجابی میں سینڈرک کو کہتے ہیں۔ جو اپنے ٹرانے کی واحد شہرت رکھتا ہے۔"

..... "صحیح صورت حال" ص ۱۱

(۲) "ت۔ ف کی مناظراتی اور اتہامی مزاج کی نگارش" (ص ۱۲)

(۳) "انگور بننے سے پہلے منقر بن جانے کے اس رویہ پر" (ص ۱۹)



... صحیح صورتِ سال، ص. ۵.

نہیں۔“  
(۵) ”کتے کے باولے پن کو بہادری کا نام کیوں کر دیا جاسکتا ہے“  
... صحیح صورتِ حال، ص. ۵.

”برسبیل غالب“ ص ۱۸

(گویا لطیف الزماں خاں کے آپ پر اعتراضات کتنے کئے باؤلے پن کے مترادف ہیں)

(۶) ”خاکساری برقی جائے تو دنیا بے وقوف سمجھتی ہے۔ اس لیے یہ زمانہ جوتے مارنے کا ہے“  
”ص ۱۳۷“

(۷) "لطیف الزماں خاں کی دریدہ دہنیاں اور کورفطنیاں بڑی اذیت وہ اور ناقابل برداشت ہیں۔ انھیں لگام دینے کی ضرورت ہے.... ملتان فوجدار کو روکنا اور ٹوکنا چاہیے۔ مقابلے کی پیش رفت اہل ملتان کی جانب سے چاہیے کہ یہ ولہ را اور کوڑا ان کے سر پر نہ رہے۔"

ایضاً، ص ۱۳۳

اسی کتاب میں ایک جگہ لطیف الزماں خاں کو چھوٹے قد اور موٹی عقل کا جھانپلو  
کہا گیا ہے۔ ایک جگہ "عقل سے پیدل" قرار دیا گیا ہے۔ یہ چند مثالیں "مشتے نمونہ  
از خروارے" کا مصداق ہیں۔ پوری کتاب اسی سوقیانہ اُسلوب کی بساںد اور بدبو  
سے آٹی ہے۔ کہاں تک نقل کیا جاتے۔ یہ ہے اس شخص کا اُسلوبِ تحریر جو اپنے  
ظاہر میں بڑا مستعینق نظر آتا ہے۔ سعدی کا یہ شعر کیسا بر محل ہے :

در برابر چو گو سپند سلیم

در قفا، همچو زنگِ مردم در

جی چاہتا ہے اس موقع پر اس نام نہاد غالب شناس کی خدمت میں غالب ہی کا ایک شعر پیش کروں :

در جدل و شتم نام کارِ سؤ قیاں باشد بلے

ننگ دار و علم از کارے کہ آغاجزودہ است

۱۷ "آغا" کی جگہ "سید بخوبی آسکتا ہے۔"



معین الرحمن کے اس دشنامی اسلوبِ تحریر کا نوٹس اہل علم نے لیا ہے۔ ڈاکٹر مشرف احمد نے لکھا:

”ڈاکٹر معین الرحمن نے مخالفوں اور معترضوں کو معاف کرنے اور اعلیٰ ظرفی اختیار کرنے کے سلسلے میں رشید احمد صدیقی اور ڈاکٹر نثار احمد فاروقی کے اقتباسات نقل کیے ہیں مگر خود ان کا یہ حال ہے کہ ایک خالص علمی بحث میں وہ آپلے سے باہر ہو گئے ہیں اور اپنے معترض کا پورا نام لینا بھی انہیں ناگوار ہے۔ اور اگر باہر مجبوری نام لکھتے بھی ہیں تو اس کے ساتھ ہر جگہ ترفن بھی لکھتے ہیں۔“

رفیق احمد نقش لکھتے ہیں:

”ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنے کتابچے میں علمی وقار قائم رکھا ہے۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن کا ذکر کرتے ہوئے یا تو ان کا پورا نام لکھا ہے یا ”معین صاحب“ لکھا ہے۔ معین صاحب نے جوابی کتابچے کے ابتدائی حروفے چند میں صورتِ مال کی مماثلت کا لحاظ روا رکھتے ہوئے ڈاکٹر نثار احمد فاروقی کی تحریر کا اقتباس دیا ہے: ”جس شخص کو دوست سمجھا ہو اس کے خلاف توہین و تحقیر کے الفاظ میرے قلم سے نہیں نکل سکتے۔۔۔۔۔“ لیکن آگے یہ دیکھ کر افسوس ہوتا ہے کہ اس اقتباس میں دیے گئے اصول کی دہتیاں اڑا کر اخلاقی دیوالیہ پن کا ثبوت دیا گیا ہے۔ مذکورہ جوابی کتابچے میں معین صاحب نے پانچ جگہ تحسین فراقی اور کم از کم پینتیس جگہ ترفن لکھ کر ڈاکٹر تحسین فراقی کا ذکر کیا ہے۔“

”برسبیل غالب“ کی اشاعت پر ۱۵ اربسمبر ۱۹۷۷ء کو ایک معاصر نے میرے نام اپنے مکتوب

۱۷ روزنامہ ایکسپریس کراچی، ۸ جون ۲۰۰۰ء

۱۷ سورج، فروری ۲۰۰۱ء، ص ۱۷



میں لکھا :

”آپ نے ”برسبیل غالب“ دیکھی۔ یہ اسی قسم کی کتابیں لکھ سکتا ہے کہ اس کی ذہنی سطح عورتوں کے کوسنوں والی ہے۔ اس میں بھی وہ بے حد ہے کہ اس کا مسروقہ نسخہ ڈاکٹر عبداللہ، قاضی عبدالودود اور عرشی صاحب کے نسخوں سے الگ ہے۔ حد تو یہ ہے کہ وہ اس سے لاعلمی کا اظہار کر رہا ہے کہ عرشی صاحب کے سامنے اس نسخے کا فولو اسٹیٹ (روٹو گراف) تھا۔ ایسا شخص دیوان غالب تو کیا دیوان ناصر زیدی بھی مرتب کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا۔“

میں معین الرحمن کے اس جھلٹے ہوئے اسلوب اور مبتذل اور سوقیانہ زبان پر غور کرتا ہوں تو محسوس ہوتا ہے کہ یہ اصلاً ایک ایسے شخص کا ردِ عمل ہے جو ضبطِ عظمت میں مبتلا ہو رہی ہے کسراں تبصرہ ناقصیدوں نے پوری کردی جو معین الرحمن صاحب نے بعض اہم لکھنے والوں کو بار بار مجبور کر کے لکھوا لیے اور اپنی شان میں ایک کتاب کی صورت میں مرتب کر کے اور خود اس پر عرشی لکھ کر اپنے ہی ادارے سے شائع کر دیے۔ بقول رفیق احمد نقاش ”اہل علم کو“ نسخہ خواجہ“ کے نسخے بھیج بھیج کر ان سے فوری تاثرات لکھ بھیجنے کا تقاضا کیا۔ ظاہر ہے فوری طور پر تعریف تو ممکن ہے اور بیشتر افراد نے حسنِ طباعت کی بجائے طور پر تعریف کی ہے۔ تحقیقی نقائص ظاہر کرنے کے لیے وقت درکار ہوتا ہے اسی لیے ممتاز محققین نے سید معین الرحمن کے خاطر خواہ تعریف سے کام نہیں لیا۔“ جب ان کو ان کے صحیح صحیح مرتبے کا نہ کم نہ بیش احساس دلانے کے لیے آئینہ دکھایا گیا تو وہ شدید صدمے سے دوچار ہوتے۔ یہ سارا خفتانی، اختلاجی اور اعصاب زدگی کا طرزِ عمل اسی آئینہ داری کا منطقی نتیجہ معلوم ہوتا ہے۔ انسان کا کتنا بڑا المیہ ہے کہ وہ اپنے تانبے کو سونا نہیں بناتا، باتیں کیمیا گری کی کرتا ہے۔ یہی حال معین الرحمن صاحب کا ہے :

۱۔ میرے ممتاز معاصر نے معین الرحمن صاحب کے لیے واحد کا میغہ استعمال کیا ہے جو سنا نہیں



نکردہ زرمیں خود را و بہر عرض فریب

بہ پیش خلق حکایت ز کیمیا گویند (غالب)

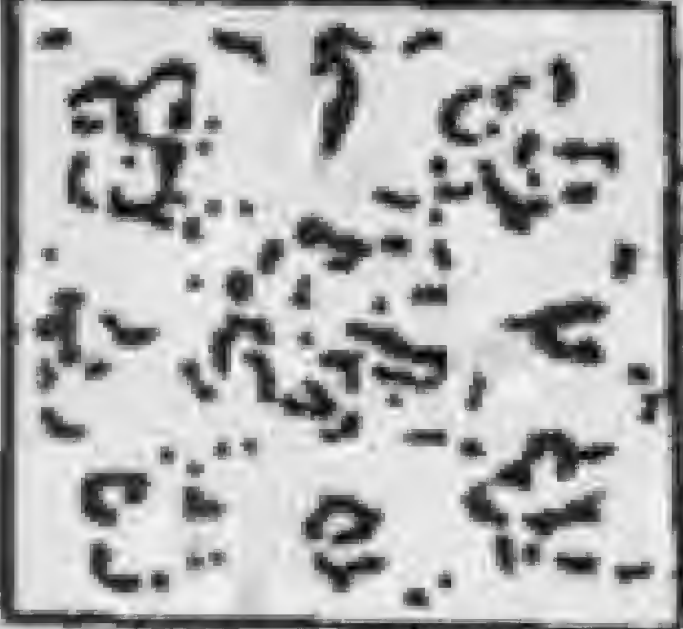
میں نے دیوان غالب (نسخہ لاہور) مرتبہ معین الرحمن پر بڑی نیک نیتی سے علمی اعتراضات اٹھائے تھے۔ شہد احمد ان میں سے فوٹے پچانوے فیصد اعتراضات معین الرحمن صاحب کو قبول کرتے ہی بنی اور انھوں نے دیوان غالب کے ڈی لکس ایڈیشن میں بغیر حوالے کے تفصیلات قبول فرمالیں۔ بغیر حوالے کے دوسروں کے تحقیقی اکتسابات کو ہٹپ اور مضمم کرنا ان کا ایک ناقابل علاج مرض معلوم ہوتا ہے۔ تحقیق چراغ سے چراغ جلانے کا عمل ضرور ہے مگر تحقیق کے نام پر دوسروں کے چراغ گل کر کے زاعنون کی طرح ان کی ہتی لے اڑنا اور اسے اپنے بدہتیت ویلے میں سمو کر اسے روشن کرنا حقائق کو تاریک کرنے اور صداقت کا خون کرنے کے مترادف ہے۔ میں معین صاحب کے لیے اس ذات کے حضور دعا گو ہوں جو ستم کو صحت سے بدلنے اور کجی کو مستقیم کرنے پر قادر ہے۔ ممکن ہے کسی سہانی صبح جناب معین الرحمن اپنے سابقہ افعال نامسعود کو محسوس کرتے ہوئے اپنی طول طویل سرقہ بازیوں کا کھل کر اعتراف کر لیں۔ وہ بے نظروں میں اعترافات تو وہ بین السطور متعدد بار کر چکے۔

۱۔ ان علمی اعتراضات کی ذیل میں زبان و بیان کی ان متعدد فاحش اور مضحکہ خیز غلطیوں کو بھی شمار کرنا چاہیے جو معین الرحمن کی متذکرہ بالا کتابوں میں موجود ہیں مثلاً آسمان سنبھالنا۔ (.. صحیح صورت حال ص ۱۱)، ”غول“ سے نکلیں (ص ۱۶) ”ممکن ہو سکا“ (ص ۵۶) ممکن کے ساتھ ”سکنا“ یعنی چہ؟ ”ان کی ذہنی غرابت کا منظر ہے“ (برسبیل غالب ص ۷۲) یہ ذہنی غرابت کیا ہوتی ہے؟ معین الرحمن صاحب کو ترکیب سازی کا بھی شوق ہے مگر ان کی کئی تراکیب ایجاد بندہ کی ذیل میں آتی ہیں مثلاً باد ہواقی (برسبیل غالب ص ۱۱)، تخیل شناسی (ص ۱۷۱)۔ اصلا ہی دیوان (ڈی لکس ایڈیشن ص ۱۵) ذالِ سجدہ کو کئی جگہ معجزہ (بتشہید جیم) لکھا ہے وغیرہ۔



6812





رنگ کینا ہی کہ او سکا غیر سنی اخلاص حقیقت  
عقل کینی ہی کہ وہ سیمہر کسا آشنا



گردش مخبول بچمکهای لبلا آشنا  
دزہ صحر او سکاہ و قطرہ دریا آشنا  
عافیت کا دہمن اور آوارگی کا آشنا  
میرزا انومولس اور آئینہ نیر آشنا  
سنگ سے سرام کر ہوئی نہ پیدا آشنا

دزہ درہ ساغر منجانہ نیرنگ ہے  
شوق ہی سامان تراز نازش ارباب  
مین ایک آفت کا گراؤ دل وحشی کہ  
سکوہ سنج رنگ سید بکرنہ رہنا چاہئے  
کوکن نقاش کینیاں شریں تھا اسد

بنا ...

نگیا قیبا خرتیا جواز دان اپنا  
آج ہی ہوا منظور او نکو امتحان اپنا  
عرش سی اور ہوتا کا شکی مکان اپنا  
باری آشنا نکلا او نکلا پاسبان اپنا  
انظیان نکلا اپنی خامہ خوچکان اپنا  
سنگ سجدہ سی ہیری سنگ آستان اپنا  
دوست کی شکایت میں ہمیں ہرمان اپنا

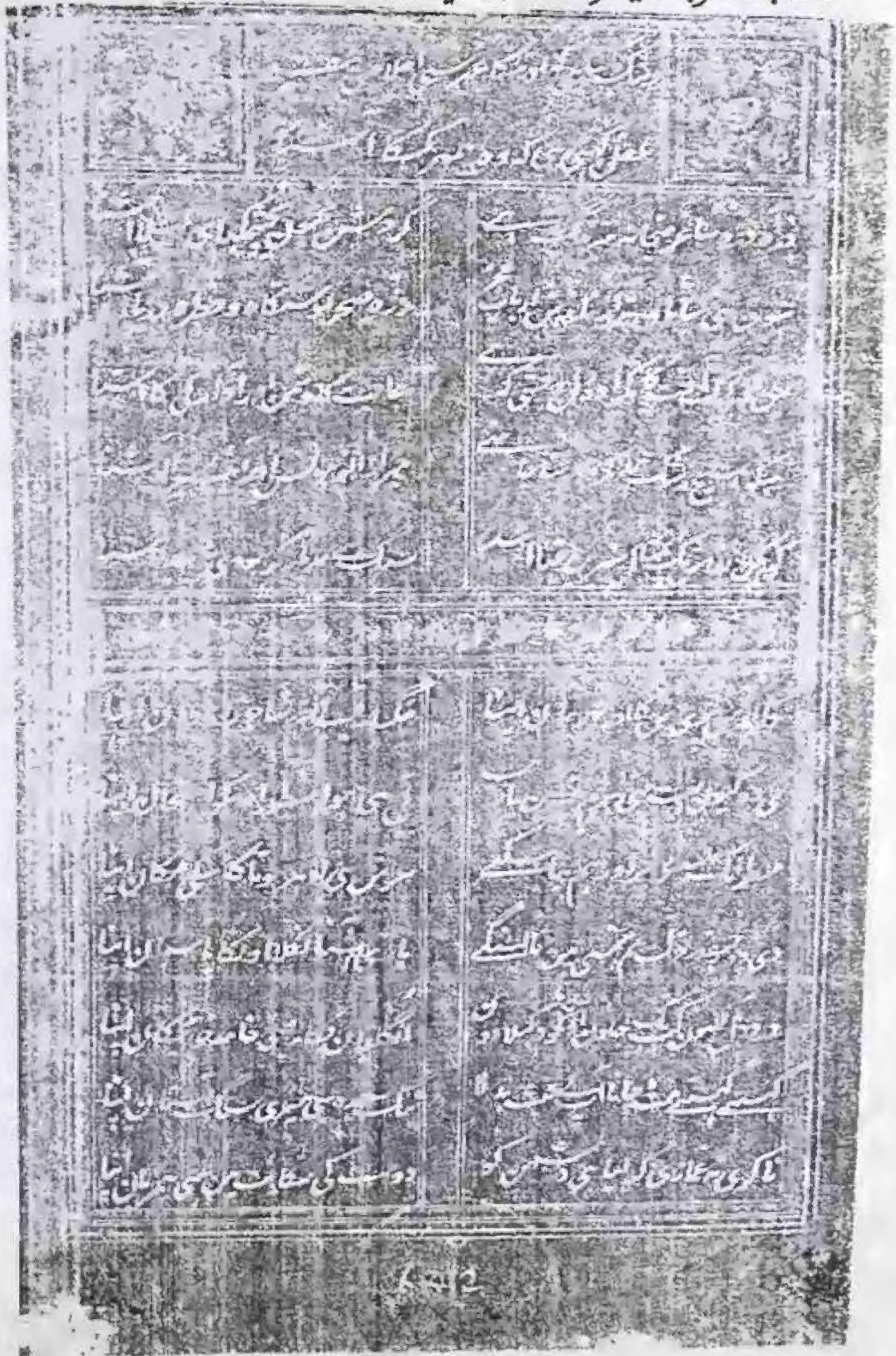
دراوس بری ش کا اور پیریاں اپنا  
می وہ کیوں بہت مینی بزم غیر میں یار  
منظر انکے مندی پر اور ہم بنا سکتے  
دی وہ جہد دل ہم مہنسی میں تالیستک  
درد دل لکھوں کینک جاؤں او نکو دکھلاؤں  
کہتے کہتے مرث جانا آپ نبوت نہ لا  
ناکری نہ غمازی کر لیا ہی دشمن کو







رضا لاہوری راہپور میں محفوظ دیوان غالب کے نسخہ لاہور کے ردو گراف کا ص ۲۲، جہاں زیریں  
جدول پر پنجاب یونیورسٹی لاہور کی مدد دہر ہے اور اس کے اندر ایکشن نمبر 6812 درج ہے  
نسخہ خراج کے مرتب نے یہ دہر اور ایکشن نمبر چھیل دیا ہے۔





# دیوان غالب نسخہ خواجہ — اہل حقائق

(مؤلفہ ڈاکٹر تحسین فراقی)

ممتاز دانشوروں، ادیبوں اور محققوں کی آراء کی

روشنی میں

”تحسین فراقی کا کتابچہ ’اصل حقائق‘، دقیق اور عالمانہ تحقیق کا ایک بہت اچھا نمونہ ہے۔۔۔۔۔ تحسین کے کتابچے کے آخر میں ڈاکٹر سید عبداللہ کے نسخے، عرشی صاحب و رفاہی عبدالودود کے نسخے اور نسخہ خواجہ کے بعض صفحات کے جو عکس دیے ہیں ان کی وسعت و یکسانی کو بھانپنے کے لیے کسی ماہر تحریر کی ضرورت نہیں، ایک عطائی بھی بہ یک نظر پہچان سکتا ہے کہ یہ ایک ہی نسخے کے عکس ہیں۔“

”تحسین نے فارسی متن کی قرأت اور اردو ترجمے میں جو تصحیحات تجویز کی ہیں وہ... مایہ فخر ہیں! اس سے مجھے یہ تذبذب ہو گیا ہے کہ تحسین شعبہ اردو کے استاد ہیں یا شعبہ فارسی کے۔ انھوں نے نسخہ خواجہ سے پیشتر ان شروا کے ترجموں کی جو تفصیلی نشان دہی کی ہے وہ کم از کم میری معلومات میں اضافہ ہے۔“

ڈاکٹر گیان چند — ماہنامہ ”سورج“، جنوری ۲۰۰۱ء

”معین الرحمن کا نسخہ مشکوک تو تھا ہی۔ لکھنؤ میں حنیف نقوی ملے تھے کہتے تھے کہ یہ وہی قدیمی نسخہ ہے۔ تحسین فراقی نے بہت محنت کر کے بات



قطعی طور پر ثابت کر دی۔ معین کی لغزش پر افسوس ہوا۔ اس سے پہلے  
 انھوں نے پڑھتوی چند نوٹو گرافر کی "جاگیر غالب" پر قبضہ کرنا چاہا تھا بعد  
 میں مان لیے کہ وہ پڑھتوی چند کی کتاب تھی۔  
 ڈاکٹر گیان چند (پہلے فورنیا) مکتوب مورخہ ۲۹ جون ۲۰۰۰ء

I never knew that this young professor  
 possessed far more scholarly shrewdness than  
 the distinguished scholars from India and  
 Pakistan who have been complimenting  
 Dr. Moeen for his discovery. Should I treat  
 Tehseen Firaqi too as a rare discovery  
 brought before us through  
 NUSKHA-E-KHAWAJA?

Intizar Hussain-The Dawn, June 4, 2000

"سید صاحب موصوف نے فراقی صاحب کے بے شمار روزنی اعتراضات  
 میں سے کسی ایک اعتراض کا جواب بھی نہیں دیا ہے بلکہ وہ  
 جواب خط پہ وہ غور مسلسل لکیریں بنا کر رہ گئے ہیں  
 البتہ ڈاکٹر تحسین فراقی کے اعتراضات کی کلیتہً تائید کے علاوہ مزید اعتراضات  
 وارد کرتے ہوئے ملک کے مقتدر ارباب فضل و کمال نے اعلیٰ کلمۃ الحق کے  
 ضمن میں غالب شناسی کا حق ادا کر دیا ہے..... سید معین الرحمان نے یہ  
 نسخہ (نسخہ لاہور) کسی کباڑی سے خریدنے کی جو کہانی گھڑی ہے، وہ  
 کذب بیانی کے سوا کچھ نہیں.... سید صاحب کسی مخطوطے کو سمجھنے اور اسے



مرتب کرنے کی صلاحیت سے عاری ہیں اسی لیے ان کے مرتبہ نسخہ خواجہ  
میں لغزشوں کی بھرمار ہے۔“

خیل الرحمن اودی، لاہور، ماہنامہ سورج جنوری ۲۰۰۱ء

”تحقیق نامہ میں آپ کا خط پڑھا“ نسخہ لاہور“ سے متعلق۔ آپ نے  
یہ کیوں نہیں لکھا کہ یہ دراصل نسخہ لاہور ہی ہے بلکہیت بدل جانے سے  
اصلیت تو نہیں بدلتی۔“

— رشید حسن خاں ۲۸ جولائی ۱۹۹۹ء

”مخطوطہ دیوان غالب کھلا ہوا چوری کا مال ہے۔ آخر یہ مصرع  
بے معنی تو نہیں: چزدلا دراست ....“  
— رشید حسن خاں کے ایک اور مکتوب گرامی سے اقتباس

”کنا بچہ (دیوان غالب نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق) واقعہ خوب ہے  
اور آپ کی یہ رائے بالکل درست ہے کہ معین صاحب نے ایک بات کا  
بھی جواب نہیں لکھا اور بہت کچھ لکھا۔“

— رشید حسن خاں کا مکتوب مورخہ ۲۸ جون ۲۰۰۰ء

”میں نے“ مصطلحاتِ ٹھگی“ کا انتساب عہد حاضر کے ادبی ٹھگوں  
کے نام کیا ہے“ جنہوں نے غالب کو اپنا ہدف بنا کر اس پرانی روایت  
کی نئے انداز سے توسیع کی ہے۔“

— رشید حسن خاں بنام لطیف الزماں خاں مورخہ ۱۶ اگست ۲۰۰۰ء



”تحسین صاحب کالاتق تحسین رسالہ نسخہ خواجہ سے متعلق ایک صاحب نے عنایت کیا ہے۔ اس قسم کی مجاہدانہ تحریریں بہت کم دیکھنے میں آتی ہیں۔ اللہ مزید کی توفیق اور مواقع عطا کرے۔“  
 — ڈاکٹر انصار اللہ علیگرھ بنام ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی مخدوم رگنت ۶۲

”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ کا ایک نسخہ موصول ہوا جس کے لیے شکر گزار ہوں۔ اس موضوع پر بات ہونی چاہیے تھی۔ خوشی کی بات ہے کہ اس کا آغاز آپ نے کیا۔“  
 — ڈاکٹر جمیل جالبی، کراچی - ۱۹ اپریل ۲۰۰۰ء

”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ“ کا نسخہ پہنچا۔ فوراً ہی پڑھ ڈالا۔ اور آپ کی حق پسندی، ذوقِ تحقیق اور دید و دریافت کے لیے دل سے دعا نکلی۔ اللہ تعالیٰ آپ کے قلم کو رواں دواں رکھے اور آپ علمی سینہ زوریوں کو اسی انداز سے بے نقاب کرتے رہیں۔“  
 — ڈاکٹر اسلم فرخی، کراچی، ۱۵ جون ۲۰۰۰ء

”کتاب بل گستی اور تمھاری تحقیق، محنتِ علم اور جستجو نے بہت متاثر کیا۔ مجھ پر تحقیق مست کرنا اور نہ میرے سارے جھوٹ منظرِ عام پر آجائیں گے۔“

— لندن سے ساتی فاروقی کا مکتوب ۳۰ اگست ۲۰۰۰ء

”آپ کی کتاب“ دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ نظر



سے گزری۔ بے ساختہ آپ کی ژرف نگاہی کی داد دینے کو جی چاہا۔ آپ کی معلومات کی وسعت اور تحقیق کا مزید قائل ہو گیا۔ اردو ادب کے حوالے سے اسے نئی صدی کے پہلے بڑے انکشاف سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ مقامِ اطمینان ہے کہ اس دور میں بھی شیوۂ شیرانی کی پیروی جاری ہے۔  
 \_\_\_\_\_ افضل حق قریشی (لاہور)

”حال ہی میں ڈاکٹر تحسین فراقی نے ایک تحقیقی کتاب لکھی ہے جس کا نام ”دیوانِ غالب، نسخہٴ خواجہ۔ مہل حقائق“ ہے۔ اس کتاب میں انہوں نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ نسخہٴ خواجہ درحقیقت نسخہٴ لاہور ہی ہے جسے پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے جڑا لیا گیا تھا۔  
 میں ڈاکٹر تحسین فراقی کو اس جرأت مندانہ تحقیق پر داد دیتا ہوں۔  
 \_\_\_\_\_ پروفیسر لطیف الزماں خاں، سندھ پکستان ۱۴ مئی ۲۰۰۰ء

”ڈاکٹر معین کی کمزوریاں نہایت افسوس ناک ہیں۔ وہ اپنی عزتِ آرد کو خود اپنے ہاتھوں خاک میں ملا تے رہتے ہیں۔ ان کا عذر گناہ بدتر از گناہ ہوتا ہے۔“

\_\_\_\_\_ نظیر صدیقی، مورخہ ۲ ستمبر ۲۰۰۰ء

“What Dr. Firaqi has done more convincingly in his monograph is pointing out the mistakes made by Dr Moin-ur Rehman while transcribing the diwan with vowels. This critique reveals that Dr. Moin-ur-Rehman's



editing and commentary are defective in places,,

Khalid Ahmad

The Friday Times (Lahore) July 7-13-2000

”اور نیے میں معین الزجمن کے بارے میں پڑھ کر دُکھ ہوا....  
تحسین فراقی ایک معتبر شخصیت ہے۔ لطیف الزماں نے بھی ان کی تحسین  
کی ہے تو بات جمتی ہے۔“

— حمایت علی شاعر، بنام مدیر ”تخلیق“ اگست ۲۰۰۰ء

”اس قلمی نسخے کے بارے میں اونیٹل کالج لاہور کے شعبہ اُردو  
کے اُستاد پروفیسر ڈاکٹر تحسین فراقی نے جو اعتراضات کیے اور اپنے کتابچے  
میں جن ناقابلِ تردید حقائق سے پردہ اٹھایا وہ ان دنوں غالبیات سے  
وچسپی رکھنے والوں میں موضوع بحث بنا ہوا ہے۔“

— ڈاکٹر مشرف احمد (کراچی) روزنامہ ایکسپریس

۸ جون ۲۰۰۰ء

”کبھی کبھار ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ہماری زندگی کے تقریباً سبھی  
شعبے ناجائز تجاوزات کا شکار ہو گئے ہیں۔ دیگر شعبوں کی طرح ادب  
کا شعبہ بھی ہمارے اسی غیر فائدہ دارانہ سماجی رویے سے روز بروز  
سمٹتا جا رہا ہے۔ عام گلی محلوں اور بازاروں میں ایسے تجاوزات  
ہٹانے کا عمل شروع ہو تو رُکے ہوئے راستے کھل جاتے ہیں اور بظاہر  
بڑی دکانیں تنگ نہ بنا شروع ہو جاتی ہیں اُردو ادب میں بھی ایسے تطہیری  
عمل کی سخت ضرورت ہے جس کے آغاز کے بارے میں فی الحال کچھ



نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ یہ خوش آئند بات ہے کہ ادب کے اہم ترین  
جسے یعنی تحقیق میں "بجل صفائی" کا یہ عمل شروع ہو گیا ہے جس کا  
سہرا ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کے سر ہے۔ بازار تحقیق میں جو صاحب  
تجاوزات یکے بیٹھے بٹھے تھے اور اس باڑہ مارکیٹ میں اپنی دکان جس مال  
مسرودہ سے بھار رکھی تھی وہ ڈاکٹر موصوف کے موثر عمل سے اتنی مختصر  
ہو گئی ہے کہ کسی سے پوچھے بغیر اس کا آتا پتا معلوم نہیں ہوتا۔

ادبی تحقیق کے دبستان لاہور نے جو درخشندہ روایات  
قائم کر رکھی ہیں، ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کا یہ عمل اس کا حصہ ہے۔  
ایسے اہل علم لائق تحسین ہیں جن کی موجودگی میں غیر محتاط، کاتا اور  
لے دوڑی مزاج والے اور اپنی دکان کو خوش نما اشتہاروں سے  
بھانے والے ارباب تحقیق و تدقیق اپنے قلم کو ذرا احتیاط سے  
حرکت میں لاتے ہیں۔

ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب مبارک باد کے مستحق ہیں کہ جو کہانی  
محققین اور غالب مفسرین کی نجی محفلوں میں موضوع بحث بنی رہی  
اس کو انھوں نے مدلل انداز میں بصورت کتاب پیش کر دیا۔  
ضرب فراقی شدید ضرور ہے لیکن اس سے اردو کی ادبی تحقیق  
کے نحیف و زار بدن میں صحت مندی کے آثار پیدا ہو جائیں گے۔  
ان شاء اللہ۔

— محمد اکرام چغتائی۔ ڈاکٹر جنرل اردو سائنس بورڈ لاہور

"ان (تحسین فراقی) کی کتاب دیکھ کر مسترت ہوئی کہ انھوں نے تحقیق  
کا حق ادا کر دیا ہے۔ اس "سو منات شکنی" پر انھیں میری طرف سے  
مبارک باد و کھد و کھجے گا۔"

پروفیسر شرف بخاری (پشاور) بنام محمد احسن خاں



”انہوں نے کوئی دعویٰ ایسا نہیں کیا جس کا ثبوت پیش نہ کیا گیا ہو۔ ان کے دلائل فی الواقع براہین قاطعہ کا حکم رکھتے ہیں جنہیں کوئی مصلحت مزاج شخص مانے بغیر نہیں رہ سکتا۔ بات صرف یہیں تک محدود نہیں کہ تحسین فراقی صاحب نے معین صاحب کے دعویٰ باطل کے تاروپود بکھیر کر رکھ دیے ہیں بلکہ اس ”ابطال باطل“ کے ساتھ ساتھ ان کے علم و فضل کا بھانڈا بھی چور ایسے میں بھوڑ دیا ہے۔“

”مسترت ہوتی کہ تحسین فراقی صاحب نے شگفتہ شکر لکھی ہے ... اور بڑی بات تو یہ ہے کہ بحث و جدل اور الزامات و طنز بات کے دفرے کے باوصف کتاب پایۂ ثقاہت سے گرنے نہیں پاتی۔ معلوم ہوتا ہے کہ گفتہ غالب یہاں بھی ڈاکٹر تحسین فراقی کے پیش نظر رہا :

پیمانہ برآل رند حرام است کہ غالب  
در بے خودی اندازہ گھنستار نداندا“

— پر فیس اشرف بخاری

روزنامہ ”مشرق“ (پشاور) ۱۸ فروری ۲۰۰۱ء

”ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنے موقف کی تائید میں جو سبک دوزنی دلیل دی ہے وہ یہ ہے لا تبریریوں کے ضابطے کے مطابق لا تبریری کی ہر کتاب کا ایک تحفیہ صفحہ بھی ہوتا ہے جو کہ ایک مخصوص صفحہ اور نمبر شدہ ہوتا ہے۔ پنجاب یونیورسٹی لا تبریری کا بھی ایک مخصوص صفحہ ہے چنانچہ احتیاطی طور پر اس خاص صفحے پر جس کا نمبر ۲۲ ہے وہ نمبر کھرچ لی گئی ہے



تاکہ یہ لائبریری کی کتاب ثابت نہ ہو سکے۔ اس بات کا معین صاحب نے اب تک کوئی جواب نہیں دیا اور اس حساب سے سارا مادہ انہی کے خلاف جاتا ہے جب تک کہ مذکورہ کباڑ یا اس کی فروخت کی تصدیق نہ کرے حال آنکہ ایسے نایاب نسخے کا کسی کباڑیے تک پہنچنا بجائے خود ایک بہت بڑا سوال ہے جس کا جواب بھی خود معین صاحب ہی پر واجب ہے۔

”چنانچہ اس مسئلے کا کھٹی کٹان لگانے کا سہل ترین طریقہ یہ ہے کہ اس نسخے کی پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے چوری ہو جانے کا پرچہ درج کرا دیا جائے اور الزام بے شک کسی پر نہ لگایا جائے البتہ اس شخص کا اظہار ضرور کر دیا جائے کہ یہ نسخہ وہی ہو سکتا ہے جو ڈاکٹر معین الرحمن کے پاس موجود ہے۔ اگر لائبریری مذکور کا کوئی افسر مصلحتاً یہ پرچہ درج کرانے میں متامل بھی ہو تو فوجداری پرچہ کسی کی بھی طرف سے درج ہو سکتا ہے جسے اس وقوعے کا تھوڑا سا بھی علم ہو۔“

\_\_\_\_\_ نظراقبال۔ ہفت روزہ زندگی، لاہور

۲۷ اگست تا ۲ ستمبر ۲۰۰۰ء

”ہمالیہ پہاڑ جیسے تین شواہد ایسے ہیں جنہیں اپنی جگہ سے جنبش دینا محال ہے اور وہ ثابت کرتے ہیں کہ یہ وہی دیوان ہے جسے سید عبد اللہ صاحب اور امتیاز علی عرشی صاحب نے ملاحظہ فرمایا تھا۔“

”صفحہ ۲۲ شاید پنجاب یونیورسٹی لائبریری نے نمبر اندراج کے لیے مخصوص کر رکھا ہے۔ اس صفحے یعنی صفحہ ۲۲ پر نمبر کھڑا کیا ہے۔ آخری صفحہ پر اسی جگہ ثبت بھی جو ڈاکٹر تحسین فراہی کے پیش کیے ہوئے عکس میں صاف ہے۔ اس کی جگہ ”فتے دین“ کی چٹ لگی ہوئی ہے۔ اسے ہٹا کر کمپیوٹر کی مدد سے سراسر رسانی ممکن تھی۔“



”سید معین الرحمن صاحب کی یہ رائے کہ شاید ایک ہی کا تینے ایک ہی وقت میں ایک سے زیادہ نسخے تیار کیے ہوں درست معلوم نہیں ہوتی۔ اگر ایسا ہوتا بھی تو تحریر میں کہیں تو کوئی نقطہ، کوئی لفظ، کوئی سطر، کوئی کشش ادھر سے ادھر ہوتی۔ تینوں کے عکس ملا کر دیکھئے (جو فراقی صاحب نے دیے ہیں) کمپیوٹر پر رکھ کر دیکھ لیجئے، بال برابر کا فرق نہیں ملتا۔ اس کے علاوہ تعداد صفحات یکساں۔ اشعار شماری میں سو ضرور ہوا ہے۔“

\_\_\_\_\_ ڈاکٹر نور الحسن نقوی۔ بنام لطیف الزماں خاں  
برگہ ہادس، رسول لائسنسز علی گڑھ

”آپ ایمانداری اور دیانتداری سے ڈاکٹر تحسین فراقی کی مختصر کتاب کا مطالعہ کریں۔ آپ کو شروع سے آخر تک بحث کا ایک علمی انداز نظر آئے گا۔ کہیں بھی کوئی ذاتی نوعیت کا عناد دکھائی نہیں دیتا مگر افسوس اس بات کا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے اس مختصر کتاب کے جواب میں جو کتابچہ تحریر کیا اس کا انداز کہیں بھی علمی نہیں رہا۔۔۔۔۔ جو شخص علمی و ادبی سوالات کا جواب دینے کے بجائے گالیوں اور بدعادوں پر اتر آتے اس کے کمزور پہلوؤں کا اندازہ بخوبی کیا جا سکتا ہے۔“

\_\_\_\_\_ ڈاکٹر عارف شاقب : ”دیوان غالب‘ نسخہ خواجہ۔ مہل حقائق“  
اور ”دیوان غالب‘ نسخہ خواجہ صحیح صورت حال“  
\_\_\_\_\_ ایک تقابلی جائزہ

”معین الرحمن کے حوالے سے ایک ادبی بددیانتی کا انکشاف حیران کن“



بھی ہے اور لمحہ فکر یہ بھی۔ چوں کہ فراز کعبہ برنجینہ و کجا ماند مسلمانہ۔ اگر  
 پروفیسر صاحب کی علمی و ادبی سطح کے لوگ اس نوع کی ادبی تکفیر کا ارتکا  
 کر سکتے ہیں تو پھر عام شاعر و ادیب یا محقق کے ادبی ایمان کی بچھگی کی کیا  
 ضمانت دی جاسکتی ہے۔ بحسب فراقی اور لطیف الزماں کے حرف کو  
 ان کی غیر جانب داری اور اصابتِ راستے کے سبب ادبی دنیا میں جو اعتبار  
 حاصل ہے، وہ محتاجِ بیان نہیں ہے۔ ہم ان کے ساتھ ساتھ آپ کے  
 حوصلے کی پذیرائی بھی فرضِ خیال کرتے ہیں کہ جنہوں نے بلا خوف و خطر  
 ایک بہت بڑے ادبی گھیلے کی نشان دہی کر دی ہے۔  
 ————— قیصر نجفی بنام مدیر "تخلیق" اگست ۲۰۰۰ء

### مسرودہ مخطوطہ دیوانِ غالب کی سراغ یابی پر

عصرِ نوید رنگِ نیرا قابلِ افسوس ہے جو بھی کر گس ہے بزعمِ خویش فہ طافِ سوس ہے  
 ڈاکٹر تحسین فراقی نے کیا یہ رازِ فاش قدِ سارق سے بڑا چوری کا یہ ملبوس ہے  
 جب کہی تاریخِ ہاتف نے تو تمہیداً کہا اے خدا تو دیر گیر و قاهر و قدوس ہے  
 نسخہٴ مملوکہٴ پنجاب یونیورسٹی  
 نسخہٴ مسرودہٴ گنجینہٴ مانوس ہے

۲۱ ۱۴ھ

ہاتفِ زعفرانی



# دیوان غالب

نسخہء خواجہ یا نسخہء مسروقہ  
ایک جائزہ

سید قدرت نقوی

پہلی اشاعت : اگست ۱۹۷۷ء



## نسخہ خواجہ

ڈاکٹر سید معین الرحمن نے ۱۹۹۸ء میں دیوانِ غالب کے ایک مخطوطے کو ”دیوانِ غالب نسخہ خواجہ“ کے نام سے مدقن کیا۔ اس سے قبل ڈاکٹر سید عبداللہ نے رسالہ ”ملا نو“ کراچی بابت جولائی ۱۹۵۳ء میں بعنوان ”دیوانِ غالب کا ایک نادر قلمی نسخہ“ ایک مضمون لکھ کر چھپوایا اور ساتھ ہی اس کے پہلے دو صفحات کے عکس بھی۔ ۱۹۵۷ء میں قاضی عبدالودود پاکستان آئے اور پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں یہ نسخہ دیکھا اور اس کے فوٹو لے گئے جو بعد میں مولانا عرشی کو بھیج دیئے کیونکہ اُسی زمانے میں وہ دیوانِ غالب مرتب کر رہے تھے۔ قاضی عبدالودود نے رسالہ ”نقوش“ لاہور ۱۹۵۸ء میں اس نسخے کا مختصر تعارف ”متفرقات“ کے عنوان سے ایک مضمون لکھ کر کرایا۔ مولانا عرشی کا مرتب کردہ دیوانِ غالب نسخہ عرشی بھی ۱۹۵۸ء میں چھپ کر آگیا۔ انہوں نے قاضی عبدالودود کے ارسال کردہ فوٹوؤں سے استفادہ کیا اور اس کو ”نسخہ لاہور“ کا نام دیا۔

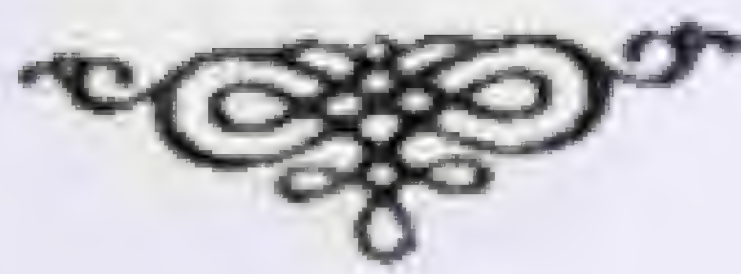
ان تین بزرگوں کے بیانات کے پیش نظر معین الرحمن نے اپنے مرتبہ دیوانِ خواجہ میں بطور ”مخطوطے کا تعارف“ ص ۳۵ کے زیر عنوان یہ تسلیم کیا ہے کہ:

”قاضی عبدالودود نے ”مخطوطہ دیوانِ غالب“ کتب خانہ دانش گاہ پنجاب (لاہور) اور مولانا امتیاز علی عرشی نے ”نسخہ لاہور“ کے طور پر جس مخطوطے کے کوائف پیش کیے ہیں، بڑی حد تک جزئیات سمیت اس کی تفصیلات اور علامات وہی ہیں جو زیر نظر نسخہ خواجہ میں موجود ہیں۔ یونیورسٹی لائبریری (لاہور) کے جس نادر نسخے کا ڈاکٹر سید عبداللہ نے تعارف کرایا ہے، وہ بھی نسخہ



خواجہ کے مماثل ہے لیکن اس میں کچھ اختلافات بھی ہیں۔ یہ اختلافات اور فرق تعداد اشعار اور مشمولات کا ہے۔“

اس بیان کے پیش نظر یہ بات ضروری ہے کہ پہلے ان بزرگوں کے بیانات کو پیش کیا جائے، کہ ان حضرات نے اس کے متعلق کیا کیا کہا ہے؟ اور وہ کہاں تک اور کس نظر سے اس مخطوطے کو دیکھ پائے ہیں؟ اصولاً معین الرحمن کو سب سے پہلے ڈاکٹر سید عبداللہ کی رائے کو پیش کرنا تھا، کیونکہ سب سے پہلے انہی نے اس کو متعارف کرایا تھا۔ اسی تعارف کی بدولت قاضی عبدالودود اور مولانا عرشی کو اس کا علم ہوا۔ بلکہ مولانا عرشی سے تو اس کے بارے میں خط و کتابت بھی ہوئی اور ڈاکٹر عبداللہ نے اپنے مضمون میں مولانا عرشی کے خط کا اقتباس بھی شامل کیا۔ مولانا عرشی کے مرتبہ دیوان اور قاضی عبدالودود کے مضمون ”متفرقات“ میں اس نسخے کی وضاحت و معلومات ڈاکٹر سید عبداللہ کے مضمون ۱۹۵۴ء کے چار سال بعد ۱۹۵۸ء میں شائع ہوئیں۔ ڈاکٹر سید عبداللہ کا مضمون بہر حال مقدم ہے، اس لیے اس کا ذکر پہلے ہونا چاہیے تھا۔ معین الرحمن نے اس کو موخر کر کے اصول تدوین کی خلاف ورزی کی ہے، جبکہ ان کے علم میں یہ بات آچکی تھی کہ قاضی عبدالودود کا مضمون ۱۹۵۸ء میں چھپا اور مولانا عرشی کا مرتب کردہ دیوان غالب نسخہ عرشی بھی ۱۹۵۸ء میں چھپا۔ ۱۹۵۴ء کا مضمون مقدم ہے، اس کے ذکر کو موخر کرنے میں شاید کوئی خاص مصلحت ہو۔ اب ہم ان تینوں بزرگوں کے مضامین من و عن پیش کر رہے ہیں۔





# دیوانِ غالب کا ایک نادر قلمی نسخہ

از : ڈاکٹر سید عبداللہ (ماہنامہ ”ماہ نو“ کراچی، جولائی ۱۹۵۳ء)

مرزا غالب کو وفات پائے کچھ زیادہ عرصہ نہیں ہوا۔ ان کی تصنیفی سرگرمیوں کا زمانہ بھی ہمارے زمانے سے چنداں فاصلے پر نہیں۔ مگر عجب اتفاق ہے کہ ان کی زندگی کے بعض عقدے ایسے لاینحل اور ان کی تصانیف سے متعلق بعض مسائل اس طرح پیچیدہ ہو کر رہ گئے ہیں گویا ہم میں ان میں کئی صدیوں کا فصل ہے۔ یہ تو خوش قسمتی ہے کہ مرزا اپنی زندگی کے بہت سے بھید اپنے خطوں کے ذریعے کھول گئے ورنہ مرزا کی شخصیت اور سیرت کے کئی پہلو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے تاریکی میں رہ جاتے۔

اس کا ایک سبب یہ ہے کہ قرب زمانہ کے باوجود ہمارے پاس مرزا کی زندگی اور ان کے کارہائے نمایاں کے متعلق دستاویزی مواد کی بڑی کمی ہے اور جتنا کچھ مواد ہے وہ بھی یکجا نہیں۔ غالب کی زندگی میں غدر کی آندھیاں کچھ اس طرح چلیں کہ بے شمار دوسرے اہل کمال کی طرح ان کی تصانیف کا شیرازہ بھی بکھر گیا اور کوئی ایسی صورت نہ نکلی کہ ان کے یہ ”اوراقِ لختِ دل“ جو ”بہاؤ“ ہو چکے تھے، یکجا کر لیے جاتے۔ تاہم غنیمت ہے کہ زمانے نے جلد پلٹا کھایا اور مرزا کی قدر اور عزت کچھ اس طرح بڑھتی گئی کہ لوگوں کو ان کی تصانیف کی جستجو ہوئی۔ اس پر زمین خود بخود موتی اُگلنے لگی۔ ان کی تصانیف (یا ان کی زندگی کے ماخذ) جہاں کہیں موجود تھے منظرِ عام پر آنے لگے اور رفتہ رفتہ ان کی سوانح عمری کے تاریک گوشے معلومات کی شعاعوں سے روشنی پا کر روشن سے روشن تر



ہوتے گئے۔

اس طرح ہمارے پاس غالبیات کا اچھا خاصا ذخیرہ جمع ہو گیا جس کے سبب ”محققین غالب“ کے لیے مطالعہ غالب کی راہیں پہلے سے زیادہ کشادہ اور ان کی تحقیقی کوششیں پہلے سے زیادہ نتیجہ خیز ہو گئیں، بایں ہمہ ان کی زندگی اور فن کی سب گتیاں ابھی تک سلجھ نہیں سکیں اور کئی امور ایسے ہیں جن پر تحقیق کی ابھی ضرورت ہے۔ ان حالات میں مرزا کے کلام اور زندگی کے متعلق جو نئی دستاویز بھی مل جائے، اس کا خیر مقدم کرنا چاہیے۔

حال ہی میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں مرزا غالب کے دیوانِ اردو کا ایک قلمی نسخہ داخل ہوا ہے جس کی میرے نزدیک کئی وجوہ سے اہمیت ہے۔ منجملہ ان کے ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اس سے مرزا کے کلام کی زمانی حد بندی (توقیت) کے سلسلے میں خاصی امداد ملنے کی توقع ہے۔ غالب کے تقریباً سبھی سوانح نگاروں نے یہ لکھا ہے کہ مرزا غالب کے کلام کے کچھ مجموعے غدر میں لٹ گئے تھے۔ مرزا نے اپنی نظم و نثر شاید خود کبھی جمع نہیں کی مگر ”بعض نیاز مندوں اور دستوں نے ان تحریرات کے جمع کرنے کا اہتمام کیا تھا جن میں نواب ضیاء الدین احمد خاں تیر ریمس لوہارو اور ذوالفقار الدین حیدر عرف حسین مرزا خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔“ یہ مولانا مہر کا بیان ہے۔ ان کی تحقیق یہ بھی کہتی ہے کہ ”تیر نے غدر سے قبل غالب کی سب تحریرات اہتمام کے ساتھ جمع کر کے اُن کی پُر تکلف جلدیں بندھوائی تھیں۔ لیکن یہ مجموعے غدر میں لٹ گئے۔“ میرا قیاس ہے کہ ہمارا یہ گوہر آبدار یعنی پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا مذکورہ الصدر نسخہ اسی لٹے ہوئے خزانے کا ایک در بے بہا ہے۔

دیوانِ غالب کے موجودہ قلمی نسخے کے کوائف یہ ہیں: ”اوراق ۶۴، تقطیع ۸x۵، سر لوح و تعویذ مطلا شگرف و لاجورد سے منقش مغلیہ نقاشی کے انداز پر، پہلے دو صفحے مطلا، حاشیہ اور بین السطور مطلا بیل بوٹے۔ ہر نئی غزل سے پہلے بیل بوٹے شگرفی، خاتے پر بھی مربع بیل بوٹے طلا کاری سے۔“

سب سے پہلے فارسی دیباچہ ہے جس کا آغاز یوں ہوتا ہے:

”مشام خمیم آشنایاں را صلا و نہاد انجمن نشیناں را مژدہ کہ لختے از سلمان عمرہ گردانی..... الخ“ یہ دیباچہ مرزا غالب کا لکھا ہوا ہے، چنانچہ ان کا نام، عرف اور تخلص سب کچھ اس میں موجود ہے۔ اسی قسم کا دیباچہ بانکی پور لائبریری کے قلمی نسخوں میں بھی



ہے۔ رامپور لاہوری کے قلمی نسخے کے آغاز میں بھی یہ دیباچہ ہے جس کی تاریخ ذی قعدہ ۱۲۳۸ھ / ۱۸۳۲ء ہے۔ بائیں پور والے نسخے پر تاریخ ۱۲۵۳ھ / ۱۸۳۸ء ہے۔ اس میں دیباچہ بلا تاریخ ہے۔ اس نسخے کے آخر میں خاتمہ کے عنوان سے ایک تقریظ ہے جو نواب محمد ضیاء الدین خان بہادر کی لکھی ہوئی ہے۔ اس کا سرنامہ یہ ہے:

”دمیدن سپیدہ سحری از تیرہ شب سواد اوراق بفر فروغ گستری عبارت تقریظ کہ پیدائی آن اثری ایست از آثار خرام خامہ دلربا۔ برادر بدل نزدیک بجاں برابر عالی دودمان والا گمر نواب محمد ضیاء الدین خان بہادر سلمہ اللہ تعالیٰ۔“

اس تقریظ میں ۱۲۵۳ھ (یک ہزار بست و پنچہ و چار) موجود ہے، اس تقریظ میں یہ بھی لکھا ہے کہ ”ہمکی اشعار شعری، شعار غزل و قطعہ و رباعی ہزار و پانصد و پنچہ و اند یا نتم۔“ تقریظ کا آخری جملہ یہ ہے جس پر نسخہ ختم ہو جاتا ہے۔ ”از من یادگارے و برائے دیگران تذکارے یاد۔“

میں نے اس نسخہ کا صحیح زمانہ متعین کرنے کے لیے شیخ محمد اکرام صاحب اور مولانا امتیاز علی عرشی (ناظم کتاب خانہ رامپور) سے بھی خط و کتابت کی۔ مولانا عرشی کے گرامی ناسے کا وہ حصہ جس میں ”دیوان غالب“ کے مختلف نسخوں کی تفصیل دی گئی ہے، ذیل میں درج کیا جاتا ہے:

”اب میں دیباچہ دیوان اور تقریظ کے بارہ میں کچھ عرض کرتا ہوں۔۔۔“

(۱) میرزا صاحب نے اپنے دیوان اردو کا دیباچہ ۲۴ ذیقعدہ ۱۲۳۸ھ (مطابق ۱۳ اپریل ۱۸۳۲ء) کو لکھا تھا جیسا کہ برلن کے نسخے کے آخر میں موجود ہے۔

(۲) غالباً اس کی اشاعت کے چھپتے پر نواب ضیاء الدین خان بہادر نے ۱۲۵۳ھ میں تقریظ لکھی۔ یہ سنہ مطابق ہے ۱۸۳۸ء کے۔

(۳) اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ترتیب دیوان کے ۵ سال بعد اشاعت و طباعت کا ارادہ کیا گیا تھا۔

(۴) ہمارے پاس ایک قلمی نسخہ ہے جس میں دیباچہ ہے مگر تقریظ نہیں ہے۔ اس میں اشعار کی مقدار ۱۰۶۷ ہے لیکن تقریظ میں ۱۰۹۰ سے کچھ اوپر اشعار بتائے گئے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس پانچ برس کے عرصے میں جو کچھ کہا گیا تھا وہ ۳۰۹۵ شعر سے زیادہ نہ تھا۔

(۵) سب سے پہلی بار دیوان کی طباعت و اشاعت دہلی میں سید محمد خان



بہادر کے چھاپے خانے کے لیتھوگرافک پریس میں شہر شعبان ۱۲۵۷ ہجری نبوی مطابق ماہ اکتوبر ۱۸۴۱ء میں سید عبدالغفور کے اہتمام میں واقع ہوئی۔

(۶) اس ایڈیشن میں تقریظ مذکورہ بالا جُوں کی ٹوں چھپ چکی ہے۔ چنانچہ وہی ۱۲۵۳ھ سال اور وہی ”ہزار و نود و اند“ مقدار اشعار مذکور ہے۔ گو صحیح نے ”اند“ کے ہوتے ہوئے لفظ ہشت بھی اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے۔

(۷) اس اشاعت کے چھ سال بعد مئی ۱۸۴۷ء میں دہلی ہی کے اندر دوبارہ طباعت کی نوبت آئی تو اس بار بھی تقریظ کا سنہ وہی ۱۲۵۳ھ رہا مگر مقدار اشعار بدل کر ۱۱۰۰ لکھی گئی۔

(۸) اس کے بعد مرزا صاحب نے جو کچھ کہا جب وہ خاصی تعداد میں اکٹھا ہو گیا تو انہوں نے ایک اور نسخہ صاف کرایا۔ اس میں بھی تقریظ کا سال وہی برقرار رکھا گیا لیکن تعداد اشعار ۱۵۵۰ سے اوپر بتائی گئی۔ یہ نسخہ وہی ہے جو آپ کے زیر مطالعہ ہے۔

(۹) بعد ازاں ایک اور نسخہ مرتب کیا گیا۔ یہ نسخہ اس لحاظ سے اہم ہے کہ اس میں پہلی بار تقریظ کا سنہ ۱۲۷۱ھ / ۱۸۵۳ء کر دیا گیا اور تعداد اشعار ۱۶۹۰ سے اوپر ظاہر کی گئی۔

یہ نسخہ کہاں گیا، اس کا پتا نہیں چل سکا۔

(۱۰) اس کے بعد میرزا صاحب نے نواب یوسف علی خاں بہادر ناظم والئی رامپور کے لیے ایک خوشخط نسخہ لکھوایا۔ اس میں سال تقریظ اور تعداد اشعار دونوں نمبر ۹ کے مطابق درج ہوئے۔ حالانکہ واقعی تعداد اشعار ۱۷۹۵ تھی۔

یہ نسخہ مئی ۱۸۵۷ء سے کچھ قبل رامپور آیا اور کتاب خانے میں اب تک محفوظ ہے۔

(۱۱) دیوان غالب کا تیسرا ایڈیشن ۱۲۷۸ھ (۱۸۶۱ء) میں دہلی کے مطبع احمدی میں چھپا تو اس میں بھی تقریظ کا سال اور تعداد اشعار دونوں نمبر ۹ اور ۱۰ کے مطابق رہے۔

(۱۲) لیکن ہمارے نسخے کی نقل میرزا صاحب نے منشی شیونرائن کو آگرے طباعت کے لیے بھیج دی تھی۔ یہ نسخہ چھپ کر نکلا تو سنہ ۱۲۷۱ھ رہا مگر تعداد اشعار ۱۷۹۰ سے اوپر مندرج ہوئی۔ اس کے بعد کے ایڈیشنوں میں سے



تقریظ خارج کر دی گئی، اس لیے میں اب نتیجہ عرض کیے دیتا ہوں:  
(الف) میرزا صاحب نے تقریظ کے سال میں تغیر کرنے میں بہت سہل انگاری سے کام لیا ہے، اس لیے اس سنہ سے دھوکا نہ کھانا چاہیے۔

(ب) یہی صورت حال تعدادِ اشعار کے اظہار میں بھی پیش آئی ہے لہذا کسی ایڈیشن کی تقریظ میں جو تعدادِ اشعار ظاہر کی گئی ہو اسے بغیر شعر گنے ہرگز نہ ماننا چاہیے۔

(ج) آپ کے نسخے کی تقریظ کسی سابق نسخے کی نقل ہے اور یہ نسخہ ۱۸۴۷ء اور ۱۸۵۴ء کے درمیان مرتب ہوا ہے، اس سے مقدم کسی طرح نہیں۔“

میں نے اس سلسلہ میں باکی پور لائبریری اور پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے قلمی اور مطبوعہ نسخوں کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ اس جستجو سے میں نے جو نتائج اخذ کیے ہیں ان کو یہاں درج کرتا ہوں:

اس نسخے کے سلسلے میں جو اہم سوالات پیدا ہوتے ہیں، یہ ہیں:  
(۱) کیا یہ نسخہ تقریظ کی عبارت کی رو سے ۱۲۵۴ھ میں مرقوم ہوا؟ یا اس کے بعد؟

(۲) کیا یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ہے جو نواب ضیاء الدین تیر نے مرتب کرائے تھے، مگر بعد میں غدر میں گم ہو گئے تھے۔

(۳) کیا یہ وہ نسخہ تو نہیں جس کے متعلق مولانا مہر نے لکھا ہے کہ ”ایک شہزادے نے اس مجموعہ نظم و نثر کی نقل کی۔“

یہ صحیح ہے کہ تقریظ میں تاریخ موجود ہے۔ افسوس ہے کہ اس نسخے کی تقریظ میں جو تاریخ درج ہے ہم اس پر اعتماد نہیں کر سکتے، البتہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرزا غالب کا اردو دیوان ۱۲۵۴ھ = ۱۸۳۸ء میں بھی مرتب ہوا جس کے لیے یہ تقریظ لکھی گئی۔ یہ تقریظ شاید طباعت کے خیال سے پہلی مرتبہ ۱۲۵۴ھ میں ہی لکھی گئی تھی۔ اس کے بعد جتنے ایڈیشن مرتب ہوتے رہے ان کے آخر میں یہ تقریظ شامل ہوتی رہی مگر اصلی سن کو باقی رکھا جاتا رہا۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ دیوان کے متعدد نسخے جن میں تقریظ ہے ان میں سن تو یہی ہے مگر تعدادِ اشعار مختلف ہوتی گئی ہے۔ مثلاً دیوانِ اردو طبع اول کی تقریظ میں تعدادِ اشعار ۱۰۷۲ طبع ثانی میں ۱۷۹۳ پھر اس نسخے میں جو خود مرزا نے ۱۸۵۷ء سے قبل شاید



(۱۸۵۳ء = ۱۲۷۱ھ) نواب محمد یوسف علی خان دہلی رامپور کے نذر گزرا تا تھا اس میں کل ۱۶۹۰ اشعار بتائے گئے ہیں۔ (ملاحظہ ہو دیباچہ نظامی ایڈیشن)

اس تفصیل سے یہ معلوم ہوا کہ تقریباً سال قابل اعتماد نہیں یعنی جس نسخے میں یہ تقریباً ہو اور سال بھی یہی درج ہو ضروری نہیں کہ یہ نسخہ اسی سال کا ہو کیونکہ یہ تقریباً اصل سے نقل اور نقل در نقل ہوتی جا رہی ہے۔ اسی طرح مرزا غالب کا اپنا لکھا ہوا دیباچہ بھی کہیں تو بقیہ تاریخ ہے، کہیں بلا قید تاریخ۔ رامپور لاہوری کے قلمی نسخے کے شروع میں دیباچے کی تاریخ ذیقعدہ ۱۲۴۸ھ درج ہے (مئی ۱۸۳۲ء / اپریل ۱۸۳۲ء)۔ (نیز ملاحظہ ہو ”ارمغانِ غالب“ ص ۲۷) اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مرزا کے دیوان کا کوئی نسخہ ۱۸۳۲ء میں ضرور مرتب ہوا ہو گا جس کے لیے یہ دیباچہ مرقوم ہوا۔ بعد میں یہ دیباچہ اکثر نسخوں کے ساتھ شامل ہوتا رہا، البتہ بعض نسخوں میں رفع تضاد کے خیال سے سنہ کو حذف کر دیا گیا، چنانچہ ہمارا موجودہ نسخہ بھی بغیر تاریخ کے ہے، اس لیے اس نسخہ کا زمانہ تدوین (جہاں تک ان شواہد کا تعلق ہے) غیر متعین ہی رہتا ہے۔

اب اس بحث کے فیصلے کے صرف دو طریقے نظر آتے ہیں جن سے مسئلہ شاید آسان ہو جائے گا۔ اول تعدادِ اشعار سے زمانے کا تعین۔ دوم غزلیات اور دوسرے اشعار کی داخلی شہادتوں سے کسی نتیجہ پر پہنچنا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ غالب کے اشعار کی تعداد میں برور وقت اضافہ ہوتا گیا، ان کا پرانا دیوان تو خیر پرانا ہوا، اس سے بحث نہیں۔ منتخب دیوان کے مختلف نسخوں کے اشعار میں بھی بہت فرق پایا جاتا ہے اور یہ فرق بالکل قدرتی ہے۔ جیسا کہ پہلے لکھا گیا ہے ۱۲۵۴ھ کے نسخے میں تعدادِ اشعار ۱۰۷۲ ہے، رامپور کے نسخے میں ۱۶۹۰ اور طبع ثانی میں ۱۷۹۳۔ یہ تعدادِ اشعار کسی حد تک ہر نسخے کے زمانے کے لیے کلید کا درجہ رکھتی ہے یعنی کم اشعار والا نسخہ اقدم ہو گا اور زیادہ اشعار والا نسخہ موخر ہو گا۔ اس لحاظ سے موجودہ نسخہ رامپور والے نسخے سے پہلے کا ہونا چاہیے۔

اب ہمارے موجودہ زیر بحث نسخے میں ۱۵۶۸ اشعار ہیں، ان میں ۱۳۳۲ شعر غزل کے ہیں باقی دوسری اصناف کے، پس یہ تو ظاہر ہے کہ یہ نسخہ ۱۸۳۸ء سے بعد اور ۱۸۵۵ء سے پہلے کا ہو گا مگر ذرا اور کوشش سے ہم شاید صحیح تاریخ کے قریب تر ہو جائیں۔ اس لیے آئیے اس مسئلہ کو دوسری حیثیت سے دیکھنے کی کوشش کریں۔

شیخ محمد اکرام صاحب نے مرزا غالب کے کلام کی توقیت کرتے وقت ان کے ہلام کو پانچ ادوار میں تقسیم کیا ہے:



پہلا دور	۱۸۰۷ء سے ۱۸۲۱ء تک	(ریختہ)
دوسرا دور	۱۸۲۱ء سے ۱۸۲۷ء تک	(خیم خانہ شباب)
تیسرا دور	۱۸۲۷ء سے ۱۸۳۷ء تک	(بہارِ عجم)
چوتھا دور	۱۸۳۷ء سے ۱۸۵۷ء تک	(نوائے ظفر)
پانچواں دور	۱۸۵۷ء سے ۱۸۶۹ء تک	(چراغِ سحری)

یہ تو مسلم ہے کہ ہمارا یہ نسخہ ۱۸۲۷ء سے بعد کا ہے مگر ۱۸۵۷ء سے کتنے سال پہلے کا ہے؟ اس کے لیے اس کی غزلیات کی چھان بین ضروری معلوم ہوتی ہے۔ اس کے لیے بہت سی غزلیں ہماری رہنمائی کرتی ہیں۔ اس نسخے میں جہاں تک میں سمجھ سکا ۱۸۵۱ء کے بعد کا کلام نظر نہیں آتا،

۱۸۳۵ء میں نواب اصغر علی خاں نسیم نے ایک مشاعرہ منعقد کیا تھا اور ذوق، مومن اور غالب کو بھی اس میں دعوت دی تھی۔ اس مشاعرہ میں مرزا نے جو غزل پڑھی تھی اس کا مطلع یہ ہے۔

نویں امن ہے بیداد دوست جاں کے لیے  
رہی نہ طرزِ ستم کوئی آسمان کے لیے

۱۸۳۵ء کی یہ غزل موجودہ نسخے میں موجود ہے، اس کے علاوہ مذکورہ بالا ادوار میں سے دورِ چہارم (۱۸۳۷ء-۵۷ء) (نوائے ظفر) کی بھی بہت سی غزلیات اس میں موجود ہیں۔ مگر قابلِ توجہ بات یہ ہے کہ ”ارمغانِ غالب“ میں درج شدہ نوائے ظفر کی سب غزلیات اس نسخے میں نہیں، جو غزلیں موجود نہیں۔ ہم ان کے مطالع یہاں درج کرتے ہیں:

”در خورِ قہر و غضب جب کوئی ہم سانہ ہوا“

”درد منت کش دوانہ ہوا“

”دونوں جہان دے کے وہ سمجھے یہ خوش رہا“

”نہیں کہ مجھ کو قیامت کا اعتقاد نہیں“

”دل ہی تو ہے نہ سنگ و خشت درد سے بھر نہ آئے کیوں“

”کعبے میں جا رہا تو نہ دو طعنہ کیا کہیں“

”گئی وہ بات کہ ہو گفتگو تو کیونکر ہو“

”قفس میں ہوں گر اچھا بھی نہ جانیں میرے شیون کو“

”کسی کو دے کے دل کوئی نوا سنج فغاں کیوں ہو“



”دل آپ کا کہ دل میں ہے جو کچھ سب آپ کا“  
 ”دل لیجئے مگر مرے ارماں نکال کے“  
 ”غیر لیس محفل میں بوسے جام کے“  
 ”پھر اس انداز سے بہار آئی“  
 ”ویا ہے دل اگر اس کو بشر ہے کیا کہئے“  
 ”نکتہ چیں ہے غم دل اس کو سنائے نہ بنے“  
 ”بازیچہ اطفال ہے دنیا مرے آگے“  
 ”کہوں جو حال تو کہتے ہو مدعا کہئے“  
 ”روندی ہوئی ہے خاک سر رہ گزار کی“  
 ”ہزاروں خوابشیں ایسی کہ ہر خواہش پہ دم نکلے“  
 ”لازم تھا کہ دیکھو مرار ستا کوئی دن اور“  
 ”خوش ہواے بخت کہ ہے کہ آج ترے سر سہرا“  
 ”ہاں اے نفسِ بادِ سحر شعلہ فشاں ہو“  
 ”سلام اسے کہ اگر بادشہ کہیں اس کو“  
 ”ہاں دلِ دردمند زمزمہ ساز“  
 ”اے شہنشاہ آسمان اور نگ“  
 ”نصرۃ الملک بہادر مجھے بتلا کہ تجھے“  
 ”اے چار شنبہ آخر ماہ صفر چلو“  
 ”اے شاہِ جہانگیر الخ“

متفرقات، رباعیات وغیرہ میں سے جو اس نسخے میں نہیں ان کی فہرست نظر انداز ہوتی ہے کیونکہ ہمارے مقصد کے لیے غزلیات کا حوالہ کافی ہے۔

”نوائے ظفر“ کی یہ غزلیات (جو اس نسخے میں نہیں) اس بات کی شہادت دیتی ہیں کہ اس نسخے میں ۱۸۵۷ء تک کا سارا کلام موجود نہیں جس کا سبب غالباً یہ ہے کہ یہ نسخہ اس سے پہلے کا ہے۔ ان غزلوں میں مندرجہ ذیل غزلیات قابلِ توجہ ہیں:

(۱) ”لازم تھا کہ دیکھو مرار ستا کوئی دن اور“

(۲) ”خوش ہواے بخت کہ ہے آج ترے سر سہرا“

نمبر (۱) عارف کا مرثیہ ہے۔ عارف کا انتقال ۱۸۵۲ء میں ہوتا ہے۔ اس مرثیے کا اس



دیوان میں نہ ہونا ظاہر کرتا ہے کہ یہ نسخہ اس سن سے پہلے مرتب ہوا ہو گا ورنہ اتنا اہم کلام اس سے کس طرح خارج ہوتا۔

نمبر (۲) وہ مشہور نظم ہے جس سے ذوق و غالب کے ایک ادبی معارضے کا واقعہ وابستہ ہے (اس کی تفصیل ”آپ حیات“ میں موجود ہیں) یہ واقعہ شیخ محمد اکرام صاحب کی تحقیق کی رُو سے دسمبر ۱۸۵۱ء میں پیش آیا تھا۔ اس اہم نظم کی عدم موجودگی بھی یہ ثابت کرتی ہے کہ اس نسخے کی ترتیب ۱۸۵۱ء میں یا اس سے کچھ قبل عمل میں آئی ہوگی۔ اس سلسلے میں ایک بات قابل غور ہے اور وہ یہ ہے کہ اس نسخے میں اگرچہ سہرا موجود نہیں مگر وہ معذرتی قطعہ موجود ہے جو سرے سے وابستہ ہے، یعنی ۔

منظور ہے گزارش احوال واقعی

اپنا بیان حسن طبیعت نہیں مجھے

یہ ایک معما ہے اور میں سردست اس معنی کا کوئی حل پیش نہیں کر سکتا۔ دو صورتوں میں سے ایک ہو سکتی ہے، یا تو یہ قطعہ سرے سے کچھ تعلق نہیں رکھتا یا پھر یہ دیوان مکمل نہیں۔

موجودہ حالات میں، میں ان دونوں قضایا میں سے کسی ایک کے متعلق کوئی قطعی رائے پیش نہیں کر سکتا کیونکہ قطعے میں استاد شہ سے پُر خاش کا اشارہ ”سہرا لکھا گیا زرہ امتثال امر“ اور ”مقطع میں آپڑی تھی خن گسترانہ بات“ یہ سب چیزیں موجود ہیں۔ ان باتوں کی موجودگی میں اس کو سرے والے واقعہ سے کس طرح غیر متعلق مان لیا جائے۔ دوسری طرف یہ تسلیم کرنا بھی مشکل ہے کہ یہ دیوان مکمل نہیں۔

بہر حال جو صورت بھی ہو ہم اس کو ۱۸۵۱ء سے بعد کا نسخہ نہیں کہہ سکتے۔ تمام قرائن بتاتے ہیں کہ یہ نسخہ ۱۸۵۱ء میں مدون ہوا ہو گا۔ ممکن ہے اس کی تدوین اس شہزادے نے کی ہو جس کا ذکر مولانا مہر نے کیا ہے یا کسی اور نے۔ یہ مسلم ہے کہ یہ کوئی خاص نسخہ ہے کیونکہ اس کی کتابت میں بڑا اہتمام کیا گیا ہے جس سے مرتب کی مرزا کے ساتھ غیر معمولی عقیدت اور محبت کا ثبوت ملتا ہے۔

اس نسخے کی دریافت سے شیخ محمد اکرام صاحب کا قائم کردہ عنوان ”نوائے ظفر“ دو حصوں میں تقسیم ہو جاتا ہے یعنی ایک نیا دور قائم ہو جاتا ہے جس کو ہم ۱۸۴۷ء سے ۱۸۵۷ء تک کا دور کہہ سکتے ہیں۔ عین ممکن ہے کہ اس نسخے کے گہرے مطالعہ سے کچھ اور انکشافات بھی ہوں مگر سردست ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ اس کے ذریعے کلام غالب کی



تاریخی تدوین کی مشکل کسی قدر اور آسان ہو گئی ہے اور ”نوائے ظفر“ کی بہت سی غزلیات کے متعلق (جو اس نسخے میں موجود ہیں) یقینی طور پر معلوم ہو گیا ہے کہ وہ ۱۸۵۱ء سے پہلے کی ہیں۔“



ڈاکٹر سید عبداللہ مذکورہ مضمون میں بیان کرتے ہیں کہ:  
 ”حال ہی میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں مرزا غالب کے دیوانِ اردو کا ایک قلمی نسخہ داخل ہوا ہے۔ الخ“

جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ نسخہ سن تریپن اور سن چون کے مابین داخل ہوا اور ڈاکٹر سید عبداللہ نے اس کا تعارف شائع کرایا۔ تعارف کے ابتدائیہ یا تمہید میں معین الرحمن نے عمل تخفیف سے کام لیا اور عبارات کی تحذیف کی نشاندہی نقاط یا لکیر ڈال کر نہیں کی۔ یہ اصول تحقیق کی خلاف ورزی اور عدم دیانت ہے۔ تمہید کے بعد کی عبارت نقل کی ہے اس میں بھی ”حال ہی میں“ کے الفاظ محذوف کر دیئے ہیں۔ نسخے کا ذکر کرتے ہوئے سید عبداللہ نے مولانا مہر کی کتاب ”غالب“ ص ۳۸۳ سے ان کی تحریر کا ایک اقتباس دیا ہے اور پھر دوسرا یہ دونوں غالب کے خطوں سے مولانا مہر نے لیے ہیں۔ اصولاً ڈاکٹر سید عبداللہ کو اصل خطوط پیش کرنے تھے جن سے یہ بیان مقتبس ہے۔ مولانا مہر نے اپنی کتاب ”غالب“ میں خط بنام خشی شیونرائن کا ذکر کیا بھی تو بغیر حوالہ ماخذ۔ آپ اصل خط غالب کا ملاحظہ فرمائیے تاکہ صحیح صورت حال سامنے آ جائے۔ (غالب کے خطوط، از خلیق انجم،

(۱۰۶۳:۳)

”کیا کہوں؟ تم سے! ضیاء الدین خاں جاگیردار لوہارو، میرے بنی بھائی اور میرے شاگردِ رشید ہیں۔ جو نظم و نثر میں، میں نے کچھ لکھا، وہ انہوں نے لے لیا اور جمع کیا۔ چنانچہ کلیات نظم فارسی جون پچپن جزو اور پنج آہنگ اور مر نیمروز اور دیوانِ ریختہ سب مل کر سو سو جزو مطلقاً اور مذہب اور انگریزی ابری کی جلدیں الگ الگ کوئی ڈیڑھ سو روپے کے صرف میں بنوائیں۔ میری خاطر جمع، کہ کلام میرا سب ایک جا فراہم ہے۔ پھر ایک شاہزادے نے اس مجموعہ نظم و نثر کی نقل لی۔ اب دو جگہ میرا کلام اکٹھا ہوا۔ کہاں سے یہ فتنہ



(غدر) برپا ہوا اور شر لٹے۔ وہ دونوں جگہ کا کتب خانہ خوان بیغما ہو گیا۔ ہر چند میں نے آدمی دوڑائے، کہیں سے ان میں سے کوئی کتب ہاتھ نہ آئی۔ وہ سب قلمی ہیں۔“

اس سے قبل حاتم علی بیگ مر کو بھی کتب خانے کے لٹنے کے متعلق لکھا تھا۔  
(عالم کے خطوط، از خلیق انجم، ۲: ۷۱۰)

”میرا کلام میرے پاس کبھی کچھ نہیں رہا۔ نواب ضیاء الدین خاں اور نواب حسین مرزا جمع کر لیتے تھے۔ جو میں نے کہا انہوں نے لکھ لیا۔ اُن دونوں کے گھر لٹ گئے۔ ہزاروں روپے کے کتب خانے برباد ہوئے۔ اب میں اپنے کلام کے دیکھنے کو ترستا ہوں۔“

اسی زمانے میں یوسف علی خاں عزیز نے بھی عالم سے ان کا کلام طلب کیا تو انہیں لکھا: عالم کے خطوط ۲: ۸۰۱

”تم کیا فرماتے ہو؟ جان بوجھ کر انجان بنے جاتے ہو۔ واقعی غدر میں میرا گھر نہیں لٹا مگر میرا کلام میرے پاس کب تھا؟ کہ نہ تھا۔ بھائی ضیاء الدین خاں صاحب اور ناظر حسین مرزا صاحب ہندی اور قاری نظم و نثر کے مسودات مجھ سے لے کر اپنے پاس جمع کر لیا کرتے تھے، سو ان دونوں گھروں پر جھاڑو پھر گئی۔ نہ کتب رہی نہ اسباب رہا۔ پھر اب اپنا کلام کہاں سے لاؤں؟“  
ڈاکٹر سید عبداللہ نے ان لٹے ہوئے کتب خانوں کا ذکر کرنے کے بعد اپنا یہ خیال ظاہر کیا ہے:

”میرا قیاس ہے کہ ہمارا یہ گوہر آبدار یعنی پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا مذکورۃ الصدر نسخہ اسی لٹے ہوئے خزانے کا درجہ بے بہا ہے۔“  
سید عبداللہ کا یہ قیاس اس لیے درست نہیں کہ زیر بحث نسخے میں ۱۸۵۲ء تک کا کلام ہے۔ اگر یہ نسخہ ۱۸۵۷ء کی غارت گری کا ہوتا تو اس میں ۱۸۵۶ء تک کا کلام ہوتا جو نہیں ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ نسخہ ۱۸۵۷ء کی غارت گری کا نہیں بلکہ کسی اور انقلاب میں لوٹا گیا ہے۔ معین الرحمن کو اس پہلو کو مد نظر رکھتے ہوئے تلاش و جستجو کرنی تھی جو نہیں کی گئی۔ گمشدگی کے حوالے بغیر کسی ماخذ کے صرف مکتوب الیہ کے نام کے ساتھ درج کرنے سے پہلے معین الرحمن نے سید عبداللہ ہی کے بیان کو اپنے الفاظ میں دہرا دیا کہ ”دیوان عالم کا یہ نادر نسخہ ۱۸۵۷ء کی لوٹ مار اور غارت گری کی باقیات میں



سے ہے "خود کوئی نتیجہ نہیں نکلا۔"

سید عبداللہ نے جو باتیں دیباچے کے متعلق اپنے مضمون میں بیان کی ہیں وہ غور طلب اس لیے ہیں کہ انہوں نے دیباچے کے لیے دو حوالے دیئے ہیں۔ ایک نسخہ رامپور اور دوسرا نسخہ بانگی پور، مگر بانگی پور والے نسخہ میں دیباچہ بلا تاریخ اور رامپور والے نسخہ میں بھی بلا تاریخ ہے، صرف نسخوں کی تاریخ کتابت دی ہے جس سے یہ ظاہر ہوا کہ دیباچہ سب سے پہلے نسخہ رامپور قدیم میں شامل دیوان ہوا۔ البتہ مولانا عرشی نے نسخہ رامپور کو ۱۸۳۳ء کا مرتبہ قرار دیا ہے۔ معین الرحمن نے دیباچے کے متعلق کچھ نہیں لکھا، انہیں سید عبداللہ نے جو حوالے دیئے ہیں، وہ دیباچے کے کس پہلو کو اجاگر کرتے ہیں؟ اور دیباچے کی تاریخ تحریر کیا ہو سکتی ہے؟ یہ بیان کرنی تھی۔

حقیقت حال یہ ہے کہ یہ دیباچہ کلکتہ میں گل رعنا کے دیباچہ کے ساتھ لکھا گیا۔ میں نے اپنی مرتبہ گل رعنا مطبوعہ انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی کے ص ۱۶ میں اس پر روشنی ڈالی ہے۔ یہ دیباچہ کلیات نثر غالب ص ۵۶ پر چھپا ہے، اس سے پہلے دیباچہ گل رعنا ہے اور بعد میں خاتمہ گل رعنا ہے۔ گل رعنا کے خاتمہ کی تاریخ ضرور ربیع الاول ۱۲۴۴ ہجری خود غالب نے لکھی ہے۔ (نقوش غالب نمبر، حصہ دوم، ص ۳۳۰) گویا یہ دیباچہ دیوان ریختہ گل رعنا کے دیباچہ کے بعد اور خاتمہ سے پہلے لکھا گیا۔ تاریخ مذکورہ کی مطابقت سن عیسوی سے ۱۱ ستمبر ۱۸۲۸ء ہے۔ کلکتہ ہی سے یہ دیباچہ حکیم احسن اللہ کو بھیجا جس کا ذکر غالب نے اپنے ایک فارسی خط میں کیا ہے۔

"سطرے چند کہ بدباجگی دیوان ریختہ کسوت حرف و رقم پوشیدہ، و دور سودائی کہ بہ آرائش سفینہ موسوم بہ گل رعنا بہ سویدا جوشیدہ است۔ ارمغانی فرستم و از شرم تنگ مانگی آب می گردم۔"

(کلیات نثر غالب، ص ۱۱۰)

یہ دیباچہ تمام قلمی و مطبوعہ نسخوں میں بلا تاریخ شامل ہے۔ صرف مولانا عرشی نے ایک نسخہ مولانا نظامی بدایونی میں تاریخ دیباچہ منقول از مخطوطہ احمد علی شوق قدوائی ۲۴ ذیقعد ۱۲۴۸ھ (بمطابق ۱۵ اپریل ۱۸۳۳ء) بتائی ہے۔ مخطوطے کی کوئی تفصیل نہیں لکھی، نہ کاتب کا نام اور نہ مقام کتابت بتایا۔ اس لیے یہ تاریخ نہ ترتیب کی ہو سکتی ہے اور نہ دیباچے کی کیونکہ دیباچہ تو ۱۱ ستمبر ۱۸۲۸ء سے پہلے دیباچہ گل رعنا کے ساتھ لکھا جا چکا تھا گویا اگر ایک مہینہ پہلے کا تصور کریں تو یہ اگست ۱۸۲۸ء کے پہلے عشرہ میں لکھا گیا ہوگا۔



مولانا عرشی کی بتائی ہوئی تاریخ اس مخطوطے کے کاتب نے جس دن کتابت و بیاچہ مکمل کی وہ تاریخ لکھ دی۔ یہ تاریخ کسی اور جگہ نہیں درج کی گئی اور یہ تاریخ غالب کے علم میں نہیں تھی ورنہ وہ یہ مطبوعہ نسخوں میں تو ضرور درج کرتے۔

سید عبداللہ نے اس کے بعد نواب محمد ضیاء الدین خاں نیر و رختاں کی تقریظ میں لکھی ہوئی تاریخ و تعداد اشعار سے بحث کی ہے اور اس کی تاریخ تحریر و تعداد اشعار کو غیر معتبر بتاتے ہوئے لکھا ہے کہ اس سے مخطوطے کا سن متعین کرنا درست نہیں۔

سید عبداللہ نے اس نسخے کا سن کتابت متعین کرنے میں شیخ محمد اکرام اور مولانا عرشی سے بھی خط و کتابت کی۔ شیخ محمد اکرام کا کوئی خط اپنے مضمون میں نہیں درج کیا غالباً انہوں نے شیخ اکرام کو خط میں کوائف لکھے تھے جس کے بعد شیخ اکرام نے یہ لکھا ہو گا کہ بغیر نسخہ دیکھے ہوئے کچھ کہا نہیں جاسکتا۔ مولانا عرشی نے سید عبداللہ کے تحریر کردہ کوائف کی روشنی میں اپنی رائے کا اظہار بذریعہ خط کیا، چنانچہ سید عبداللہ نے مولانا عرشی کا خط اپنے مضمون میں نقل کر دیا۔ زیادہ تر بحث و بیاچہ و تقریظ سے متعلق ہے۔ و بیاچہ کی تاریخ پر ہم پہلے بحث کر چکے ہیں مگر مولانا عرشی نے یہاں حوالہ نسخہ برلن میں مندرج تاریخ ۱۳ اپریل ۱۸۳۲ء بتائی ہے۔ ۱۸۳۲ء غلط ہے صحیح ۱۸۳۳ء ہے، شاید یہ کتابت کی غلطی ہو۔ معین الرحمن نے اول تو مولانا عرشی کے مشمولہ خط پر کوئی بحث نہیں کی۔ یہ عمل تحقیق کے خلاف ہے، انہیں سن کی درستی کرنی تھی۔

مولانا عرشی نے مختلف دواوین کے سن تقریظ و تعداد شمار کے حوالے دے کر اس نسخے کو طباعت دوم ۱۸۳۷ء عیسوی کے بعد مرتب ہونے والا نسخہ قرار دیا ہے اور سن ۴ اور ۵۴ کے درمیان مرتب ہونے والا نسخہ بتایا ہے۔ سید عبداللہ نے مختلف غزلیات کی موجودگی اور عدم موجودگی سے بحث کی ہے اور یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ”بہر حال جو صورت بھی ہو ہم اس کو ۱۸۵۱ء سے بعد کا نہیں کہہ سکتے۔ تمام قرائن بتاتے ہیں کہ یہ نسخہ ۱۸۵۱ء میں مدون ہوا ہو گا۔“ سید عبداللہ کا اندازہ غلط ہے، جبکہ اس میں ۱۸۵۲ء کی غزل موجود ہے تو اسے ۱۸۵۲ء کا مکتوبہ ہی ماننا پڑے گا۔

سید عبداللہ کے بعد اس نسخے کو قاضی عبدالودود نے دیکھا اور اس کے فوٹو بھی حاصل کیے۔ انہوں نے رسالہ نقوش میں ڈاکٹر سید عبداللہ کے ماہ نو والے مضمون کے چار سال بعد اپنا ایک مضمون شائع کرایا جو ذیل میں درج کیا جاتا ہے:



## متفرقات

قاضی عبدالودود

(رسالہ "نقوش" لاہور، اکتوبر ۱۹۵۸ء، شمارہ نمبر ۷۰-۶۹، ص ۱۰-۲۰۹)

**مخطوطہ دیوانِ غالب :** کتب خانہ دانش گاہ پنجاب میں دیوانِ غالب کا ایک خطی نسخہ (=پ) ہے جو (بشمول صفحہ اول سادہ و دیباچہ غالب و تقریظ نیر) ۱۲۸ صفحوں پر مشتمل ہے۔

دیباچہ (ص ۲ تا ص ۴) وہی ہے جو نسخہ مرتبہ جناب مالک رام (=م) ہے مگر پ میں تاریخ تحریر درج نہیں۔ پ میں (ص ۴ تا ص ۱۰۶) غزلوں کا آغاز و انجام م (ص ۴۱ تا ص ۲۸۰) کی طرح ہے اور غزلوں سے اور ان کے اشعار کی مجموعی تعداد علی الترتیب ۲۱۶ اور ۱۳۱۲ ہے۔ م میں یہ تعداد علی الترتیب ۲۳۴ اور ۱۳۶۰ ہے۔ غزلہائے ذیل پ سے غیر حاضر ہیں: درخور..... سا..... نہ ہوا، درد..... دوا نہ ہوا، کیوں..... جانِ عزیز، نہیں..... اعتقاد نہیں، دل..... آئے کیوں، بھولا..... کشت کو، قفس..... شیون کو، گنی..... گفتگو تو کیونکر ہو، کسی..... فغاں کیوں ہو، غیر..... جامہ کے، پھر..... بہار آئی، نکتہ..... سنائے نہ بنے، دیا..... بشر ہے کیا کہئے، بازیچہ..... دُنیا مرے آگے، کہوں..... مدعا کہئے، بہت..... کم کیا ہے، روندی..... شہریار کی، ہزاروں..... کم نکلے۔

مشترک غزلوں کے دو شعر پ میں نہیں ہیں: سبزہ..... افعی نہ ہوا، یاں سر پہ شور..... خواب تھا۔ پ میں ایک شعر ایسا بھی ہے جو م میں نہیں ملتا مگر یہ نسخہ شیرانی میں ہے۔

ہو کر شہید عشق میں پائے ہزار جسم!

ہر موج گردِ راہ مرے سر کو دوش ہے

۱۔ ایک شعر بھی ہے تو غزل قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ ایک مصرع کے چند لفظ جن سے ردیف و قافیہ کا علم ہو سکے۔



قصائد ۳ ہیں (ص ۱۰۶ تا ص ۱۱۷) اور یہ وہی ہیں جو تم میں موجود ہیں (ص ۲۳۴ تا ص ۲۵۹)۔ مائے و نونہ قصیدوں کے عنوان کے لیے دیباچہ تم ص ۱۸ ملاحظہ ہو، قصیدہ مائے کا عنوان یہ ہے: ”در مدح شہنشاہ جم جاہ سلیمان بارگاہ سراج الدین محمد بہادر شاہ بادشاہ غازی۔“ چوتھے قصیدے میں ”ایضاً“ بطور عنوان مرقوم ہے۔ اشعار کی مجموعی تعداد ۱۶۲ ہے۔

قطعات (ص ۱۱۷ تا ص ۱۲۱) (۱) گئے وہ دن کہ..... الخ (عنوان دیباچہ تم ص ۱۶ میں دیکھا جائے) (۲) کلکتہ کا جو ذکر..... الخ (عنوان دیباچہ مذکور ص ۱۶) (۳) چکنی ڈلی والا قلعہ (عنوان دیباچہ ص ۱۶) (۴) بیسی روٹی والا قطعہ (۵) اے شہنشاہ فلک..... الخ (۶) منظور ہے..... الخ۔ اشعار کی مجموعی تعداد ۵۰۔

رباعیات (ص ۱۲۱ تا ص ۱۲۳) ۱۲ ہیں۔ یہ وہی ہیں جو تم (ص ۲۷۷ تا ص ۲۷۹) میں ہیں۔ تم کی آخری ۳ رباعیاں پے میں نہیں۔

پے کے کل اشعار ۱۵۳۸ ہیں مگر تقریظ میں ”ہزار و پانصد و پنچہ واند“ ہے۔ تقریظ تیر کی لکھی ہوئی ہے۔ (ص ۱۲۳ تا ص ۱۲۸) اس کا عنوان یہ ہے: ”دمیدن سپیدہ سحری از تیرہ شب سواد اوراق بفر فروغ گستری عبارت تقریظ کہ پیدائی آں اثرے است از آثار خرام دلربا برادر بہ دل نزدیک بہ جان برابر، عالی دودمان والا گوہر نواب محمد ضیاء الدین خان بہادر سلمہ اللہ تعالیٰ۔“ کاتب اپنا نام اور زمانہ کتابت بتانے سے قاصر رہا ہے، مگر کب لکھا گیا، اس کا ایک حد تک تعین آخری قطعے کے زمانہ تصنیف پر غور کرنے سے ہو سکتا ہے۔



قاضی عبدالودود کا یہ شذرہ نہایت جامع ہے۔ میری نظر میں قاضی صاحب کے اس مختصر تعارف میں تین باتیں کھٹکتی ہیں:

(۱) قاضی صاحب نے دیوان غالب مرتبہ مالک رام سے مقابلہ کیا، حالانکہ انہیں دیوان غالب طبع چہارم مطبوعہ مطبع نظامی کانپور سے کرنا تھا، جو غالب کا آخری تصحیح کردہ ہے۔ اس طرح یہ پتا چل جاتا کہ اس نسخہ میں جو غزلیات نہیں ہیں وہ غالب نے نسخہ نظامی میں اضافہ کی ہیں اور یہ نسخہ مطبوعہ نظامی کانپور سے اقدام ہے۔ معین الرحمن نے اس طرف توجہ



نہیں دی۔

(۳) مشترک غزلوں کے جو دو شعر اس میں نہیں ہیں، وہ طبع اول اور طبع دوم والے نسخوں میں موجود تھے یا نہیں؟ یہ دونوں شعر نسخہ نظامی کانپور میں موجود ہیں۔ اس نسخے میں نہ ہونا سو کاتب قرار دیا جاسکتا ہے البتہ یہ شعر:

ہو کر شہید عشق میں پائے ہزار جسم  
ہر موج گردِ راہ مرے سر کو دوش ہے

اس نسخے میں ہے، نسخہ نظامی کانپور میں نہیں۔ بے شک نسخہ شیرانی میں ہے مگر قاضی صاحب نے یہ نہیں بتایا کہ یہ شعر نسخہ شیرانی کے متن میں ہے یا حاشیہ کا۔ دراصل یہ شعر نسخہ شیرانی کے حاشیہ کا شعر نمبر ۳ ہے (ص ۷۱ الف) گیتا رضانے اسے نمبر دو پر غلط رکھا ہے اور غیر مطبوعہ ظاہر کیا ہے۔ (دیوان غالب کامل، ص ۲۷۲) معین الرحمن نے متن کی تعلق میں یہ شعر شامل نہیں کیا بلکہ متداول شعر۔

نے مژدہ وصال نہ نظارہ جمال

مدت ہوئی کہ آشتی چشم و گوش ہے

درج کر دیا ہے۔ یہ متن سے مقابلہ نہ کرنے کی دلیل ہے۔

(۳) زمانہ کتابت کی تعیین کے لیے آخری قطعہ کے زمانہ تصنیف پر غور کرنے پر توجہ

دلائی ہے، یہ آخری قطعہ قطعہ معذرت ہے جس کا پہلا شعر ہے:

منظور ہے گزارش احوال واقعی

اپنا بیان حسن طبیعت نہیں مجھے

یہ قطعہ معذرت سرے کے سلسلہ میں ہے جو مارچ ۱۸۵۲ء سے متعلق ہے۔ اس

طرح یہ نسخہ ۱۸۵۲ء کا مکتوبہ قرار پاتا ہے۔ اس نسخے میں غزل:

سب کہاں کچھ لالہ و گل میں نمایاں ہو گئیں

خاک میں کیا صورتیں ہوں گی کہ پنہاں ہو گئیں

بھی موجود ہے جو اگست ۱۸۵۲ء کی ہے۔ اس طرح یہ نسخہ ۱۸۵۲ء کا ہے۔ ۱۸۵۲ء کے بعد

کا کلام اس میں نہیں پایا جاتا۔ قاضی صاحب کے قول کے مطابق مارچ ۱۸۵۲ء کا ہونا

درست نہیں، مفصل بحث آئندہ کی جائے گی۔

قاضی صاحب کے اس بیان کے بعد مولانا عرشی کے نسخہ دیوان غالب اردو (نسخہ

عرشی) طبع اول سے یہ بیان پیش ہے:



## نسخہ لاہور

### از امتیاز علی عرشی

اس کی تقطیع ۶x۹۷/۸ انچ ہے۔ متن کا ٹپ ۷/۸ انچ ہے۔ کل مکتوبہ ورق ۶۴ ہیں۔ مسطر ۱۰ سطر کا ہے۔ کاغذ دسی باریک بادامی ہے۔ عام حالت بہت اچھی ہے۔ ورق الف ب پر سنہری، سفید، آبی، نیلی، سرخ اور زرد رنگ لوح کے نیچے فارسی و بجاچہ شروع ہوا ہے۔ اس صفحے اور اگلے صفحے کے حاشیوں میں باریک اور نازک قلم سے مطلقا و ملون بیل بنائی گئی ہے۔ نیز ان دونوں صفحوں کا بین السطور مطلقا ہے۔ پوری کتاب میں چھ رنگ کی جدول ہے۔ ہر دو نظمیں کے درمیان ایک سطر کے بقدر جگہ چھوڑی گئی ہے اور اسے رنگین بیل سے بھرا گیا ہے۔ جہاں کہیں آخری شعر کو دو سطروں میں لکھا ہے وہاں دونوں جانب کی جگہوں کو خوبصورت بیل بوٹوں سے بھر دیا ہے۔

کاتب کا نام اور تاریخ کتابت درج نہیں ہے تاہم خط بتاتا ہے کہ نواب فخرالدین محمد خاں دہلوی کا لکھا ہوا ہے جو میرزا صاحب کے مشہور کاتب تھے۔ روش خط اصول فن پر پوری نہیں اُترتی، لیکن خط کی یکسانی اور پختگی نے بے حد دیدہ زیبی پیدا کر دی ہے۔ پوری کتاب میں لفظ ”اک“ کو ”امک“ بدون نقاط لکھا ہے۔ ”ٹ“ میں ”نخی“ ”ط“ کے نیچے دو نقطے بھی لگاتے ہیں۔ ”نہ“ اور ”جگہ“ کو ”نہہ“ اور ”جگہہ“ بھی لکھتے ہیں۔ شعر میں ہندسے کو لفظوں میں لکھا جاتا ہے۔ انہوں نے ایسی جگہوں میں لفظ کے اوپر عدد کی شکل بھی بنائی ہے۔ مجھ سا، تجھ سا اور جھکو، بھکو وغیرہ کو بدون حائے مخلوط اور ”منہ“ کو عموماً ”منہہ“ اور کبھی ”مونہہ“ لکھتے ہیں۔ میرزا صاحب کی ہدایت کے مطابق عموماً اردو، فارسی الفاظ میں ذ کی جگہ ز لکھتے ہیں اور ”خرشید“ میں واو نہیں لکھتے۔ خوشنمائی اور دفع التباس دونوں کے لیے لفظوں پر اعراب بھی لگاتے ہیں۔

اس نسخے کے مشتملات کی ترتیب سابق نسخوں جیسی ہے۔ چنانچہ ورق ۲۱ ب کی



جو تھی ”سُر سے دوسری لوح کے نیچے غزلیں شروع ہوتی ہیں۔ ورق ۵۳ ب سے قصیدے، ورق ۵۸ الف سے قطعے اور ورق ۶۰ الف سے رباعیاں شروع ہوتی ہیں۔ آخر میں نیر کی تقریظ ہے، جو ورق ۶۲ ب سے شروع ہو کر ورق ۶۳ ب پر ختم ہوئی ہے۔ اس تقریظ میں نسخہ م کی طرح سال ترتیب دیوان ۱۲۵۳ھ (مارچ ۱۸۳۸- مارچ ۱۸۳۹ء) مندرج ہے۔ لیکن اس میں میرزا صاحب کی مشہور غزل: ”سب کہاں، کچھ اپار و گل میں نمایاں ہو گئیں“ بھی شامل ہے جو دہلی اردو اخبار مورخہ ۲۸ اگست ۱۸۵۲ء میں اس تصریح کے ساتھ شائع ہوئی تھی کہ اس ہفتے کے مشاعرے کا کلام ہے، اور ۱۸۵۳ء کی کہی ہوئی کوئی غزل وغیرہ موجود نہیں، اس لیے یہ قیاس کرنا بیجا نہ ہو گا کہ یہ نسخہ ۱۸۵۲ء کے نصف آخر میں مرتب کیا گیا تھا، اور تقریظ کی تاریخ ازراہ سو تبدیل نہیں کی گئی ہے۔

تقریظ میں اشعار کی تعداد ”ہزار و پانصد و پنچہ و اند“ (۱۵۵۰ سے کچھ اوپر) بتائی ہے۔ میں نے شمار کیا تو ۱۵۴ شعر نکلے جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اشعار کے گننے میں بھی احتیاط نہیں برتی گئی تھی۔ اشعار کی تفصیل یہ ہے:

غزلیات: ۱۳۱۱، قصائد: ۱۶۲، قطعات: ۵۰، رباعیات: ۲۳، کل: ۱۵۴۔ الف: ۲۸۳، ب: ۹۲، ت: ۱۹، ج: ۳، چ: ۶، د: ۹، ر: ۶۹، ز: ۲۰، س: ۷، ش: ۲، ع: ۸، ف: ۲، ک: ۱۵، گ: ۲، ل: ۹، م: ۸، ن: ۲۰۹، و: ۴۴، ہ: ۲، ی: ۵۸۰، کل: ۱۳۹۱۔

اندرونی شہادت ثابت کرتی ہے کہ ابے اول سے آخر تک میرزا صاحب نے پڑھا ہے اور اکثر جگہ اغلاط کاتب کی اصلاح بھی کی ہے چنانچہ مندرجہ ذیل مقامات پر اُن کے قلم کی واضح اصلاحیں موجود ہیں:

- (۱) ورق ۱۰ اب: جس دل پہ ناز (تھا) مجھے، وہ دل نہیں رہا
- (۲) ورق ۲۰ الف: گرمی بزم (ہے) اک رقص شرر ہوتے تک
- (۳) ورق ۲۱ ب: رونق ہستی ہے (عشق) خانہ ویراں ساز سے
- (۴) ورق ۲۳ الف: آپ بے بہرہ (ہے) جو معتقد میر نہیں
- (۵) ورق ۲۵ ب: ظلم کر ظلم، اگر لطف دریغ آتا (ہو)
- (۶) ورق ۳۷ الف: ساقی گرمی کی شرم کرو آج (ورنہ) ہم
- (۷) ورق ۴۶ الف: ہم رشک کو اپنے (بھی) گوارا نہیں کرتے

ان میں سے ۱، ۲، ۳ اور ۷ میں جو لفظ بریکٹوں میں لکھے ہوئے ہیں وہ اصل میں خود میرزا صاحب نے اپنے قلم سے بڑھائے ہیں۔ نمبر ۵ میں کاتب نے ”ہو“ کی جگہ

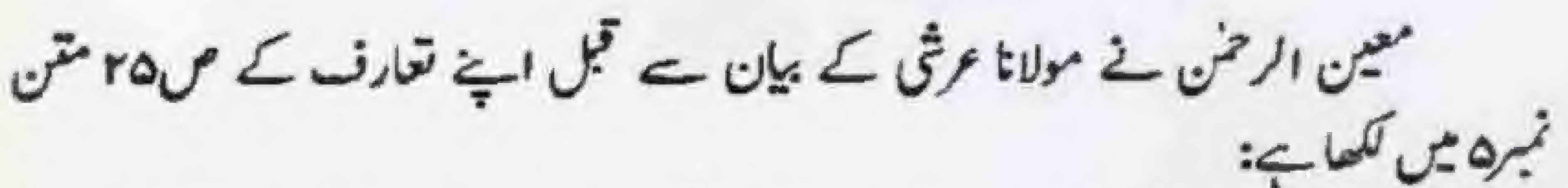


(۱) ”کیا رہوں غمت میں خوش، جب ہو حوادث کا خیال“ (۳ ب) حالانکہ صحیح الفاظ ”حوادث کا یہ حال“ ہیں۔

(۳) ورق ۷ ب پر ”سوچ“ ۱۰ الف پر ”خورشید“ ۱۲ الف پر ”دھنواں“ اور ۱۸ الف پر ”تغذیر“ ملتا ہے، جو غالب کے اٹلے کے خلاف ہے۔

(۵) ”رہ گیا خط (میری) چھاتی پر کھلا“ (۵۷ ب) اس میں بریکٹ کے اندر کا لفظ کاتب اور صحیح دونوں سے چھوٹ گیا ہے۔

(دیوانِ غالب اُردو، نسخہ عرشی زادہ، طبع اول ۱۹۵۸ء، دہلی، ص ۸۷-۸۳)



”نسخہ لاہور کے تحت مولانا امتیاز علی عرشی نے دیوانِ غالب (نسخہ عرشی طبع دوم ۱۹۸۲ء دہلی) کے مقدمے میں جو کچھ لکھا ہے بعض غیر اہم جزوی اختلافات کے ساتھ اپنے مضمولات اور کوائف کی تفصیل کے اعتبار سے زیرِ نظر نسخہ خواجہ کے کم و بیش عین مطابق ہے۔“

مولانا عرشی کو نسخہ لاہور کے فوٹو قاضی عبدالودود نے دیئے تھے۔ جب وہ نسخہ خواجہ کے عین مطابق ہے تو پھر نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور دونوں ایک ہوئے۔ نسخہ عرشی طبع اول



کا اقتباس ہم پہلے پیش کر چکے ہیں۔ معین الرحمن نے نسخہ عرشی کا تعارف بابت نسخہ لاہور نقل کرنے کے بعد حواشی میں چند غیر اہم اختلافات دیئے ہیں۔ وہ ایسے ہیں کہ پیدا کیے جاسکتے ہیں۔ نقاط وغیرہ کا اضافہ ممکن ہے اور ”ہوگا“ کا ”ہوتا“ بنانا چنداں مشکل نہیں ہے۔ ”خرشید“ اور ”خورشید“ دونوں املا مولانا عرشی نے بتائے ہیں۔

معین الرحمن نے اشعار کے شمار میں مولانا عرشی کی نشاندہی کی ہے اور یہ نہیں بتایا کہ یہ غلطی کہاں ہے۔ حقیقت امر یہ ہے کہ نسخہ عرشی طبع اول کے اس تعارف میں ردیف ”ہ“ کی پہلی غزل کے ایک شعر:

از مہر تا بذرہ دل و دل ہے آئندہ

طوطی کو شش جہت سے مقابل ہے آئندہ

کو مولانا عرشی شمار کرنا بھول گئے اور یہ ان کا سہو تھا۔ دوسری غزل کے دو شعر شمار کر لیے اور ردیف ”ہ“ کے سامنے ”۲“ کا ہندسہ لکھ کر مجموعہ اشعار غزلیات ”۲۱۱“ صحیح لکھا۔ (نسخہ عرشی، طبع اول، ص ۸۶) ردیف دار اشعار کو جمع کیا جائے تو یہی مجموعہ بنتا ہے۔ نسخہ عرشی نقش ثانی میں ردیف ”ہ“ کی صحیح تعداد ”۳“ تو لکھ دی مگر مجموعہ میں ایک عدد کا اضافہ پھر بھی سوارہ گیا۔ (نسخہ عرشی نقش ثانی، ص ۱۱۶)

معین الرحمن نے جہاں مولانا عرشی کے ایک شعر کی غلطی شمار کرنے میں بتائی ہے، غزلیات کے اسی گوشوارے کی نقل میں خود ایک بہت بڑی غلطی کے مرتکب ہوئے کہ ردیف ”ر“ کے اشعار کی تعداد مولانا عرشی نے انتہا (۶۹) درج کی ہے مگر موصوف نے اسے چھیانوے (۹۶) بنا دیا ہے اور مجموعہ ۱۵۳ ہی لکھا ہے جو نسخہ عرشی طبع اول میں درج ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ ہندسے عمل تغلیب کا شکار کاتب کی غفلت سے ہو گئے لیکن تصحیح کرتے وقت معین الرحمن نے صحت نہیں کی۔ اس طرح ستائیس (۲۷) اشعار کا اضافہ ہوا۔ یہ غلطی معین الرحمن کاتب کے سر ڈالنے کی ناکام کوشش کریں گے۔ انہوں نے نسخہ عرشی نقش ثانی یا تو دیکھا ہی نہیں، اگر دیکھا ہے تو مقابلہ نہیں کیا ورنہ ”ہ“ کے ”۲“ کے بجائے اپنے دیئے ہوئے گوشوارے میں ”۳“ کہاں سے نقل کیا۔ تحقیق و تدوین کی اتنی بڑی غلطی کو کیسے چھپایا جاسکتا ہے۔ مولانا عرشی کی ایک عدد کی غلطی تو نظر آگئی مگر اپنے ۲۷ شعروں کا اضافہ انہیں نظر نہیں آیا۔ یہ اضافہ کیسے ضم کیا جائے گا؟

معین الرحمن نے اپنے تعارف کی شق نمبر ۱۰ میں دیوان غالب مطبوعہ طبع دوم اور نسخہ خواجہ کا مقابلہ کر کے نسخہ خواجہ میں زاید کلام پر روشنی ڈالی ہے۔ ردیف دار زاید



غزلیات کے اشعار میں قصائد میں شامل دو غزلیات کے اشعار کو بھی شمار کیا ہے۔ اس طرح انہوں نے ایک نئی روایت قائم کی ہے کہ وہ غزل جو دیگر اصنافِ کلام میں شامل ہو وہ غزلیات ہی کے تحت شمار کی جائے گی، خواہ سیاق و سباق کے مطابق الگ ہی کیوں نہ ہو۔ طرفہ تریات یہ ہے کہ ان کے اشعار غزلیات کے زمرے میں بھی شمار کیے ہیں اور قصائد میں بھی۔ اب ان کا پیش کردہ گوشوارہ زاید غزلیات ملاحظہ فرمائیے۔

”غالب کی درج ذیل بتیس (۳۲) غزلیات پہلی بار ”نسخہ خواجہ“ میں شامل ہوئیں، اس لیے ان کا زمانہ نگارش مئی ۱۸۴۷ء (دیوانِ غالب طبع دوم) اور اگست ۱۸۵۲ء (نسخہ خواجہ) کے درمیان خیال کرنا چاہیے:

### نسخہ خواجہ صفحہ تعداد اشعار

۱۰	۹-۸	۱- بزم شہنشاہ..... و فتر کھلا
۱۱	۱۳-۱۲	۲- یہ نہ تھی..... یار ہوتا
۲	۱۶	۳- میں اور بزم سے..... ہوا تھا
۳	۱۷	۴- گھر ہمارا..... ویراں ہوتا
۳	۱۷	۵- نہ تھا کچھ..... خُدا ہوتا
۱۱	۱۹	۶- ہوئی تاخیر..... تاخیر بھی تھا
۸	۲۲	۷- ذکر اس پری وش کا..... اپنا
۷	۲۳-۲۲	۸- جو رے..... آئیں کیا
۹	۲۹	۹- گھر جب بنایا..... کئے بغیر
۱۱	۳۱-۳۲	۱۰- ہے بسکہ..... نشاں اور
۱۰	۲۳	۱۱- لازم تھا..... اور
۱۰	۳۷	۱۲- حیراں ہوں..... جگر کو میں
۳	۵۰	۱۳- دونوں جہاں..... خوش رہا
۸	۵۱	۱۴- دائم پڑا..... نہیں ہوں میں
۱۶	۵۳-۵۲	۱۵- سب کہاں..... ہو گئیں
۷	۵۸	۱۶- تم جانو..... راہ ہو
۹	۶۸	۱۷- اس بزم میں..... حیا کیے
۷	۷۲	۱۸- تسکیں کو..... نظر ملے



نسخہ خواجہ صفحہ تعداد اشعار

۶	۷۳-۷۲	۱۹- کوئی دن گر..... اور ہے
۱۰	۷۳	۲۰- کوئی اُمید بر نہیں آتی
۱۱	۷۴-۷۳	۲۱- دل ناداں تجھے ہوا کیا ہے
۹	۷۵-۷۴	۲۲- کہتے ہو تم..... آئے
۱۰	۸۱-۸۰	۲۳- حُسنِ مہ گر چہ..... اچھا ہے
۱۳	۸۳-۸۲	۲۴- شکوے کے نام..... ہوتا ہے
۱۰	۸۴-۸۳	۲۵- ہر ایک بات..... کیا ہے
۴	۸۴	۲۶- میں انہیں چھیڑوں..... پنے ہوتے
۱۰	۹۳-۹۲	۲۷- حضور شاہ..... آزمائش ہے
۱۰	۹۷-۹۶	۲۸- ابنِ مریم ہوا کرے کوئی
۹	۱۰۲-۱۰۱	۲۹- منظور تھی یہ شکل..... ظہور کی
۹	۱۰۲	۳۰- غم کھانے میں..... بہت ہے
۷	۱۱۱	۳۱- زہرِ غم..... بدنام ص ۲۸
۹	۱۱۵	۳۲- کنج میں بیخار ہوں..... در کھلا ص ۲۹

غزلوں کے اشعار کی مجموعی تعداد = ۲۷۳

در مدح ظفر، غالب کے درج ذیل دو قصائد، نسخہ خواجہ (= اگست ۱۸۵۲ء) ہی میں پہلی بار شامل ہوئے:

۵۸	۱۱۲-۱۰۹	۱- باں مہ نو سنیں ہم اس کا نام
۸۳	۱۱۶-۱۱۳	۲- صبح دم دروازہ خاور کھلا

قصائد کے اشعار کی مجموعی تعداد = ۱۴۵

غالب کے درج ذیل دو قطعات (تعداد اشعار = اُنٹیس ۲۹) اور یہ دو رباعیاں بھی زیرِ نظر، ”نسخہ خواجہ“ ہی میں پہلی مرتبہ شامل ہوئیں:

(۱) (قطعہ): اے شہنشاہِ فلک منظر بے مثل و نظیر (ص ۱۱۸-۱۱۹)

(۲) (قطعہ): منظور ہے گزارشِ احوالِ واقعی (ص ۱۱۹-۱۲۰)

(۳) (رباعی): حق، شہرہ کی بقا سے خلق کو شاد کرے (ص ۱۲۲)



(۴) (رُباعی): اس رشتے میں لاکھ تار ہوں، بلکہ سوا (ص ۱۲۲)

اس طرح بتیس (۳۲) غزلوں، دو (۲) قصیدوں، دو (۲) رُباعیوں اور دو (۲) قطعات کے کوئی چار سو اکتیس (۳۳۱) اشعار کی حد تک، کلام غالب کا زمانی تعین، نسخہ خواجہ ہی کی مدد اور مستند حوالے سے ممکن ہوتا ہے۔ یہ اس نسخے کی ایک بڑی وجہ فضیلت اور اہمیت ہے۔

(مخطوطے کا تعارف، ص ۳۰-۳۸)

معین الرحمن نے دیوان کی تیس (۳۰) غزلوں کے بعد قصائد میں شامل دو غزلوں کو آخر میں لکھ کر غزلوں کی مجموعی تعداد بتیس (۳۲) لکھی ہے۔ اگر ان دو غزلوں کو دیوان کی غزلیات میں شامل کر لیتے تو کیا ہی اچھی بات ہوتی۔ پہلے قصیدے کی غزل کو ردیف میم میں اور دوسرے قصیدے کی غزل کو ردیف الف میں درج کرنا تھا مگر دشواری یہ تھی کہ متن میں تو ان کا اندراج اس لیے نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ دیوان کی غزلیات کو نستعلیق کر رہے تھے۔ دیوان کی غزلیات میں یہ تھیں نہیں تو ان کو وہاں کس طرح درج کرتے اور اندراج کی گنجائش کیسے نکالتے؟ البتہ گوشوارہ میں شامل کر کے تھے مگر قاری جب دیوان میں ردیف کے اشعار گنتا تو تعداد و شمار زائد پا کر گنتی کو غلط کہتا۔ اس لیے آسانی اسی میں خیال کی کہ ان کے اشعار کی تعداد کو آخر میں لکھ دیا اور تعداد اشعار غزلیات دو سو بہتر (۲۷۲) لکھ دی۔ حالانکہ دیوان میں شامل غزلیات کے اشعار کی تعداد دو سو ستادون (۲۵۷) ہے مگر انہوں نے گوشوارے میں درج غزل نمبر ۳ کے اشعار کی تعداد دو لکھی ہے جبکہ صحیح تعداد تین (۳) ہے۔ اس طرح دو غلطیاں کیں۔ ایک تو غزل کے اشعار کی تعداد غلط لکھی دوسرے غزلیات کے اشعار کی مجموعی تعداد بھی بہ شمول تعداد اشعار غزلیات قصائد غلط لکھی گئی۔

یہاں تک تو غزلیات کی تعداد کی بات ہے۔ اب آئیے قصائد کی طرف تو پہلے قصیدے کے کل اشعار اٹھادون (۵۸) ہیں جن میں سات شعر غزل کے بھی شامل ہیں۔ حالانکہ حاشیے میں لکھا ہے کہ ان کو قصیدے میں شمار نہیں کیا۔ اگر غزل کے اشعار کو شمار نہ کیا جائے تو تعداد اکیاون رہ جاتی ہے۔ مگر شمار کیا گیا تبھی تو گوشوارے میں تعداد اشعار اٹھادون (۵۸) لکھی گئی۔ یہ سو تو کاتب کا قرار نہیں دیا جاسکتا۔ یہ تو مرتب کی غفلت اور غیر حاضر دماغی کی عجوبہ کاری ہے۔

دوسرے قصیدے میں اور بھی زیادہ تعجب خیز بات یہ ہے کہ قصیدے کے کل



اشعار تراسی (۸۳) گوشوارے میں درج کیے ہیں۔ متن میں شمار کیا گیا تو تعداد تینتالیس (۴۳) ہے۔ یہ چالیس (۴۰) شعر کہاں سے آئے اور کہاں غائب ہو گئے، اس کا علم معین الرحمن ہی کو ہو سکتا ہے۔ قاری گوشوارہ کا اور متن کا موازنہ کرتا ہے تو چالیس شعروں کے فرق پر حیران رہ جاتا ہے۔ غزل کے نو (۹) شعر گھٹائیں تو چوتھر (۷۴) اشعار رہ جاتے ہیں۔

قصائد کے اشعار کی کل تعداد ایک سو پچیس (۱۲۵) لکھی ہے جو کسی طرح بھی درست نہیں۔ گوشوارہ کے مطابق اٹھاون (۵۸) + تراسی (۸۳) کا مجموعہ ایک سو اکتالیس (۱۴۱) ہوتا ہے۔ سولہ (۱۶) کا فرق ہوا شاید بلا اندراج غزلیات قصائد کے اشعار سات (۷) + نو (۹) = سولہ (۱۶) کو ۱۴۱ (ایک سو اکتالیس) میں سے گھٹا کر مجموعہ ۱۲۵ (ایک سو پچیس) بنالیا گیا ہے۔ یہ اعداد و شمار کی بوالعجیاں کیسے حل کی جاسکتی ہیں؟ حل معین الرحمن ہی بتا سکتے ہیں۔

درحقیقت پہلے قصیدے میں اٹھاون اشعار مع اشعار غزل ہیں اور دوسرے قصیدے میں تینتالیس اشعار مع اشعار غزل ہیں۔ جن کا مجموعہ ایک سو ایک (۱۰۱) بنتا ہے۔ معین الرحمن مجموعہ ایک سو پچیس (۱۲۵) لکھتے ہیں۔ یہ چوبیس (۲۴) زائد اشعار کہاں سے آئے اور کہاں گئے؟ اس کا جواب یا جواز معین الرحمن کے پاس ہی ہو سکتا ہے۔ دو قطعات کے اشعار انیس (۲۹) دو رباعیوں کے چار شعروں کا مجموعہ تینتیس بنتا ہے۔ غزلیات، قصائد، قطعات اور رباعیات کے کل اشعار کا مجموعہ بلحاظ متن ۴۲۳ (چار سو تیس) بنتا ہے مگر معین الرحمن لکھتے ہیں:

”اس طرح بتیس غزلوں، دو قصیدوں، دو رباعیوں اور دو قطعات کے کوئی چار سو اکتیس (۴۳۱) اشعار کی حد تک کلام غالب کا زمانی تعین نسخہ خواجہ کی مدد اور مستند حوالے سے ممکن ہوتا ہے۔“

(تعارف ص ۲۰)

معین الرحمن نے اشعار کی چار سو اکتیس (۴۳۱) گنتی لکھی ہے۔ وہ بالکل غلط ہے۔ یہ گنتی بلحاظ متن دیوان درست نہیں ہے۔ البتہ ان کے درج کردہ گوشوارہ کے مطابق ہے۔ یہ گوشوارہ ملاحظہ فرمائیے اور معین الرحمن کی ذہانت کی داد دیجئے۔



اشعار بلحاظ متن  
اشعار بلحاظ گوشوارہ مرتبہ معین الرحمن  
صفحات ۳۸ تا چالیس

۲۷۳

۱۲۵

(۲۹) تعداد عبارت میں درج کی مگر قطعات  
(۳۱) اور باعیات کے سامنے درج نہیں کی۔

۳۳۱

اشعار بلحاظ متن

کل اشعار غزلیات = ۲۵۷

کل اشعار قصائد = ۱۰۱

کل اشعار قطعات = ۲۹

کل اشعار رباعیات = ۴

کل میزان = ۳۹۱

متن اور گوشوارے کا فرق دیکھئے تو آپ کو اشعار کی گنتی میں چالیس اشعار راند نظر آئیں گے۔ یہ چالیس شعر کہاں سے آئے اور ان کا اندراج متن میں کہاں ہے؟ اس کمپیوٹر کے دور میں جمع کرنے میں اتنی بڑی غلطی واقع ہونا ایک تعجب خیز امر ہے۔ اس سے بھی زیادہ حیرت انگیز و تعجب خیز معین الرحمن کا یہ بیان ہے جس سے ان کی فن ادب اور نظم و نثر کی اقسام سے واقفیت بدرجہ اتم ہویدا ہے۔ اپنے تعارف کے صفحہ ۱۸ پر لکھتے ہیں:

”اصلاً متن کے اشعار کی قطعی تعداد ۱۵۴۸ بنتی ہے۔ ”قطعات“ کے منظوم فارسی عنوانات کو شمار کر لیا جائے تو اشعار کی مجموعی تعداد ۱۵۵۰ سے کچھ اوپر ہو جاتی ہے۔“

متن میں تین قطعات کے عنوانات کو کاتب نے دو سطری لکھا ہے۔ یہ دو سطری انداز تحریر عموماً شعر کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ اسی انداز تحریر سے معین الرحمن کو التباس ہوا اور وہ ان کو ”منظوم فارسی عنوانات“ سمجھ بیٹھے اور ان کو شامل اشعار کر لیا۔ یہ عنوانات چونکہ دو فارسی کے مقفی جملے ہیں جن میں قافیہ کی رعایت کا لحاظ ہے۔ ان کو اگر منظوم قرار دیا جائے تب بھی ان کا شمار اشعار میں نہیں ہو سکتا۔ اشعار میں شمار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انہیں شعر ہی خیال کیا ہے۔ ورنہ ۱۵۵۰ سے کچھ اوپر تعداد کیسے بنتی ہے؟ پہلے عنوانات ملاحظہ فرمائیے:

”قطعہ در نمائش عنوان ولاویزی گفتار

و آسان کردن اندوہ پشیمانی بر دل و لدار“

اس میں ”گفتار“ اور ”ولدار“ ہم قافیہ ہیں۔ کوئی وزن نہیں ہے، کیونکہ منظوم میں وزن شرط ہے۔ مقفی جملوں میں صرف قافیہ کی شرط ہے، وزن کی نہیں۔ گفتار کے بعد واو



عطف کو لانا نثر ہونے کی ایک دلیل قرار دیا جاسکتا ہے۔ یہ صرف نثرِ مقفی کے دو مربوط جملوں پر مبنی عنوان ہے جسے کاتب نے ہر جملے کو بلحاظ قافیہ ایک ایک سطر میں اوپر نیچے لکھ دیا ہے۔ یہ اندازِ تحریر ہی وجہ التباس ہے۔

”چمن سرمایہ کردن گفتار بستائش کلکتہ

اگر فردوس نتواں گفت ارم است البتہ“

یہ بھی مثل قطعہ اولیٰ کے ہے۔ ”کلکتہ“ اور ”البتہ“ ہم قافیہ ہیں۔ کوئی وزن نہیں ہے، کاتب نے بلحاظ قافیہ دو سطروں میں لکھا ہے۔ اگر وہ نثری انداز میں لکھتا تو شعر کا التباس نہ ہوتا

”با دوست از سپاس عطائے ہدیہ سخن راندن

و متاع گزیدہ سخن ور برابر آں افشاندن“

اس میں بھی ”افشاندن“ اور ”راندن“ ہم قافیہ ہیں، کوئی وزن نہیں ہے۔ اس کو بھی کاتب نے دو سطری بانداز شعر لکھ کر ایک قسم کا التباس پیدا کر دیا ہے۔ اسے نثری انداز میں لکھنا تھا۔ اگر لکھاوت نثری انداز کی ہوتی تو التباس کا شکار نہ ہوا جاتا۔ معین الرحمن اسی لکھاوت کے انداز سے التباس کا شکار ہوئے اور لکھ دیا کہ ”قطعات کے منظوم فارسی عنوانات کو شمار کر لیا جائے تو اشعار کی مجموعی تعداد ۱۵۵۰ سے کچھ اوپر ہو جاتی ہے۔“ حالانکہ تین قطعات کے عنوانات کو شمار کر لیں تو تعداد ۱۵۵۱ ہوتی ہے۔ ”کچھ اوپر“ لکھنا اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ ان کے ذہن میں قصائد کے عنوانات اور خاتمہ کی عبارت کو بھی اشعار میں شمار کرنا تھا لیکن ان کی سطور کے آخر میں قافیہ نہیں تھا۔ گو کاتب نے ان کو بھی دو سطری انداز میں لکھ کر شعر کا روپ دیا ہے۔ اگر یہ بھی مقفی ہوتیں تو معین الرحمن ان کو بھی شعر شمار کر لیتے اور اس طرح چار اشعار کا مزید اضافہ ہو جاتا اور اشعار کی مجموعی تعداد ۱۵۵۵ تک پہنچ جاتی اور تحقیق کا ایک کارنامہ انجام پاتا۔ افسوس کہ غالب نے ان عبارات کو مقفی نہیں بنایا اور معین الرحمن چار اشعار کا اضافہ کرنے سے محروم رہ گئے۔ غائب چاہتا تو ان کو بھی مقفی بنا سکتا تھا۔

پہلا قصیدہ حضرت علی علیہ السلام کی منقبت میں ہے جس کا عنوان کاتب نے دو سطروں میں لکھا ہے

”افزائش آبروئے سخن گوہر بینش بہ ثنائے

ابوالایمہ حضرت علی مرتضیٰ علیہ التحیۃ والثناء“



کیونکہ ان دونوں سطروں میں قافیہ کا لحاظ نہیں۔ اس لیے شعر نہیں بتایا، مگر معبود  
ذہنی شعر ہی رہا۔ کیونکہ لکھاوٹ کا انداز شعری انداز ہے۔ اسی طرح بہادر شاہ کے مدحیہ  
قصیدہ کی عبارت کو بھی کاتب نے دو سطروں میں لکھا ہے:

”در صبح شہنشاہ جم جاہ سلیمان بارگاہ

سراج الدین محمد بہادر شاہ بادشاہ غازی“

اس دو سطری عنوان کو بھی لکھاوٹ کی وجہ سے شعر قرار دیا جاسکتا تھا۔ غالب چاہتا  
تو اسے با آسانی مقفل کر سکتا تھا۔ اگر وہ اس کو مقفل کر دیتا تو لکھاوٹ اور قافیہ کی بنا پر معین  
الرحمن اسے بھی اشعار کے زمرے میں شمار کر لیتے۔ مگر ذہن میں شعر ہی رہا۔ کاتب نے  
خاتمہ کی چو سطری عبارت کو بھی شعری انداز میں چار سطروں میں لکھا ہے:

”دمیدن سپیدہ سحری از تیرہ شب سواد اوراق بفر فروغ گستری

عبارت تقریظ کہ پیدائی آن اثریست از آثار خرام خامہ

دلربا برادر بہ دل نزدیک بجاں برابر عالی دودماں والا مگر

نواب ضیاء الدین خاں بہادر سلمہ اللہ تعالیٰ“

اس چو سطری عبارت کو بانداز شعر لکھا گیا ہے۔ غالب اس عبارت کو مقفل بڑی  
آسانی سے بنا سکتے تھے مگر لکھاوٹ میں کئی سطرس بن جاتیں۔ کاتب نے بھی اس کو لکھا تو  
شعری انداز میں مگر رعایت قافیہ ملحوظ نہیں رکھی۔ اس لیے معین الرحمن نے اس کو بھی  
اشعار میں شمار کرتے ہوئے تامل سے کام لیا ورنہ یہ بھی رد شعر بن جاتے۔ اس طرح چار  
شعروں کا اضافہ لازماً ہو جاتا۔ ”۱۵۵۰ سے کچھ اوپر“ لکھا جانا ان کے معبود ذہنی کا عکاس  
ہے۔ ورنہ حتمی تعداد ۱۵۵۱ لکھنے میں کیا قباحت تھی اور کون سا امر مانع تھا؟ کیونکہ یہ تین  
عبارتیں جن کی لکھاوٹ کا انداز تو شعری تھا، مگر قافیہ کی عدم موجودگی نے مجبور کر دیا۔ اگر  
قافیہ ہوتا تو معین الرحمن ان کو بھی اشعار کے زمرے میں شمار کر لیتے۔ اسی وجہ سے  
قصائد و خاتمہ کا ذکر نہیں کیا صرف قطعات کا ذکر کر دیا۔

اندراج متن کے بعد اضافات کی پہلی شق ”اصناف وار کلام غالب کی توقیت“ کے

پہلے پیرا کراف میں معین الرحمن نے بڑی اہم باتیں بیان کی ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”زیر نظر نسخے (نسخہ خواجہ) میں شامل غالب کی قدیم ترین نگارش

۱۸۱۲ء کی ہے۔ اس کا زمانی تعین علائی کے نام غالب کے ایک خط (مورخہ

۲۷ جولائی ۱۸۶۲ء) سے ہوتا ہے۔ دیوان غالب (اردو) کا قدیم ترین



دستیاب خطی نسخہ ۱۸۱۶ء کا مکتوبہ ہے۔ یہ تمام و کمال غالب کے اپنے خط / قلم سے لکھا ہوا ہے۔ غالب نے یہ نسخہ مولانا امتیاز علی عرشی کے بقول منگل ۱۴ رجب ۱۲۳۱ھ کو تمام کیا، جو ۱۱ جون ۱۸۱۶ء کے مطابق ہے۔ (مقدمہ، نسخہ عرشی، طبع دوم دہلی ۱۹۸۳ء صفحہ ۸۵) اس نسخے کی ساری غزلیں، قصیدے، قطعات و رباعیات وغیرہ گویا حد سے حد ۱۱ جون ۱۸۱۶ء تک کے زائیدہ فکر ہیں۔ اس خطی نسخے (۱۸۱۶ء) کے حاشیوں پر کچھ غزلیں وغیرہ بڑھائی گئی ہیں۔ یہ اضافہ غالب کے قلم سے نہیں ہے۔ ان اشعار کو، اس نسخے کے اتمام و تکمیل (۱۸۱۶ء) کے کچھ بعد کا کلام خیال کرنا چاہیے۔

معین الرحمن نے غالب کے جس خط بنام علائی مورخہ ۲۷ جولائی ۱۸۶۲ء کی بنا پر جس کلام کو ۱۸۱۲ء کی قدیم ترین نگارش قرار دیا ہے وہ ظنی ہے یقینی نہیں ہے۔ غالب نے علائی کو اپنے طویل خط میں اس غزل کے متعلق یہ لکھا ہے:

”پچاس برس کی بات ہے کہ الہی بخش خاں مرحوم نے ایک زمین نئی نکالی۔ میں نے حسب الحکم غزل لکھی۔ بیت الغزل یہ:

پلا دے اوک سے ساقی جو ہم سے نفرت ہے  
پیالہ گر نہیں دیتا نہ دے شراب تو دے

مقطع یہ:

اسد خوشی سے مرے ہاتھ پاؤں پھول گئے  
کما جو اس نے ذرا میرے پاؤں داب تو دے  
اب میں دیکھتا ہوں کہ مطلع اور چار شعر کسی نے لکھ کر اس مقطع اور اس بیت الغزل کو شامل ان اشعار کے کر کے غزل بنالی ہے اور اس کو لوگ گاتے پھرتے ہیں۔ مقطع اور ایک شعر میرا اور پانچ شعر کسی الو کے۔“

(غالب کے خطوط، ۹، ۳۸۵)

غالب کی یہ پانچ شعر کی غزل دیوان غالب مطبوعہ مطبع نظامی کانپور میں ہے۔ حمید یہ، حمید ورق سادہ نمبر ۳، ص ۲۸۶ پر، شیرانی کے متن ص ۸۸ الف پر اور نسخہ عرشی ص ۲۴ اور ص ۲۹ پر چھ شعر کی ہے۔ بعد میں ایک شعر:

یہ کون کہوے ہے آباد کر ہمیں لیکن  
کبھی زمانہ مراو دل خراب تو دے



خارج کر کے پانچ شعر برقرار رکھے۔ غالب نے خارج کردہ شعر کا ذکر اسی لیے نہیں کیا۔ مولانا عرشی نے حاشیہ میں وہ پوری غزل صاحب عالم کے روزنامے سے نقل کی ہے۔ (نسخہ عرشی ص ۲۹۰) جس میں خارج کردہ شعر بھی شامل ہے۔ اس طرح غالب کا یہ کہنا کہ ”مقطع اور ایک شعر میرا“ بالکل درست ہے۔

ہمارے محقق اعظم معین الرحمن نے غزل کے مطبوعہ مطلع کا یہ مصرعہ ”وہ آ کے خواب میں تسکین اضطراب تو دے“ لکھ کر پوری غزل کو ۱۸۱۲ء کا قرار دیا ہے۔ کیونکہ خط بنام علائی ۱۸۶۲ء میں غالب نے اندازاً پچاس برس کی بات ہے لکھا۔ انہوں نے اس کو حقیقی، حتمی اور یقینی خیال کر کے ہاتھ میں سے پچاس کو گھٹا کر بارہ لکھ دیا۔ حالانکہ ان کے مرشد مولانا عرشی اور ان کے گرو گیتا رخصا نے بعد از ۱۸۳۱ء لکھا ہے۔ حمید اور شیرانی میں خارج کردہ شعر کا نمبر ۴ ہے مگر گیتا رخصا نے اسے نمبر ۵ پر رکھا ہے۔ نمبر ۵ پر رکھنے کی نشاندہی کسی ماخذ سے نہیں کی۔

نسخہ امروہہ (بیاض غالب، نسخہ عرشی زادہ) کا سن کتابت سب سے پہلے میں نے بدلائل متعین کیا جس میں علم ہیئت کے طریقہ سے سن کتابت کی تعیین ۱۳ رجب ۱۲۳۱ھ مطابق ۱۱ جون ۱۸۱۶ء سے کی ہے۔ (اُردو نامہ شمارہ نمبر ۷۳، ۱۹۷۰ء، ص ۳۱) اس کے بعد سب نے یہی تاریخ لکھنی شروع کر دی۔

معین الرحمن نے نسخہ امروہہ (بیاض غالب) کا مطالعہ تو ضرور کیا ہوگا۔ اس میں صرف غزلیات و رباعیات ہیں مگر معین الرحمن نے اس میں قصائد و قطعات کا ہونا بتا کر اہل فکر و نظر کو اس نسخہ کے دوبارہ بغائر نظر دیکھنے کی دعوت دی ہے۔ ہم نے دیکھا تو قصائد و قطعات اس میں نہیں ملے۔ معین الرحمن کو شاید گم شدہ نسخہ امروہہ مل گیا ہوگا۔ جیسے یہ نسخہ خواجہ کسی پرانی کتابوں کے سوداگر سے ہاتھ آ گیا۔ اسی طرح نسخہ امروہہ بھی ان کے ہاتھ آ گیا ہوگا جس میں قصائد و قطعات ہوں گے مگر معین الرحمن نے ان قصائد و قطعات کی نشاندہی نہیں کی۔ انہوں نے اپنے تحقیق کردہ قصائد و قطعات اہل فکر و نظر سے پوشیدہ رکھے۔ پس ان کا علم صرف معین الرحمن کو ہے اور کسی کو نہیں۔ اگر وہ ظاہر کر دیتے تو اُردو ادب میں اضافہ ہوتا اور ان کا احسان۔

مولانا عرشی نے نسخہ عرشی نقش ثانی کے مقدمہ ص ۱۳۲ میں طبع دوم کے ایک ناقص نسخہ کا تعارف کراتے ہوئے اس کے آخر میں غالب کے کلام کی بائیس غزلوں اور ایک قطعہ کا قلمی اضافہ ظاہر کیا ہے۔ اور لکھا ہے:



”خوش قسمتی سے اس (طبع دوم) کا ایک نسخہ ۱۹۳۷ء کے بعد ایک پرانی کتابیں بیچنے والے سے بھی مل گیا ہے۔ اس میں صفحات ۵ تا ۴۰ تو نہیں لیکن سب سے اہم بات یہ ہے کہ اس کے آخری سادہ اوراق پر مرزا صاحب کا وہ کلام نقل کیا گیا ہے جو انہوں نے اس دیوان کی اشاعت کے بعد کہا تھا۔“

مولانا عرشی نے اس کلام کی ترتیب بھی بتائی ہے اور اسے اختلاف نسخ میں جگہ دے کر اس کے وقوع ہونے کا ثبوت بھی دیا ہے۔ گویا آخر میں مندرج کلام مستند ہے۔ مگر معین الرحمن اس کے متعلق اضافات پہلی شق ”اصناف وار کلام غالب کی توقیت“ ص ۲۹۹ میں یوں رقم طراز ہیں:

”دیوان غالب کے دوسرے ایڈیشن (۱۸۴۷ء) کا ایک مطبوعہ نسخہ ۱۹۳۸ء میں مولانا امتیاز علی عرشی کو ایک پرانی کتابیں بیچنے والے سے ملا۔ یہ ناقص ہے۔ اس میں صفحات ۵ تا ۴۰ سرے سے موجود ہی نہیں۔ عرشی صاحب کے بقول اس کے آخری سادہ اوراق پر غالب کا وہ کلام نقل کیا گیا ہے جو انہوں نے اس دیوان کی اشاعت (۱۸۴۷ء) کے بعد کہا تھا۔ ناقل مجہول الاسم ہے۔ یہ بھی نہیں معلوم کہ اندراج کب کیا گیا۔ اب یہ ایڈیشن کہیں محفوظ بھی ہے یا نہیں؟ اس سوال کا جواب بھی نہیں ملتا۔ اس لیے اس اندراج پر بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔“

معین الرحمن نے مولانا عرشی کے بیان کے متعلق جو کچھ لکھا ہے، اس کا سبب یہ ہے کہ وہ نسخہ خواجہ کی اہمیت جتنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ اپنے بیان کے آخر میں اس کا اظہار ان الفاظ میں خود ہی کر دیا ہے ”یہ سارا کلام زیر نظر نسخے، نسخہ خواجہ کا اضافہ و امتیاز ہے۔“ مولانا عرشی کے بیان کو غیر وقوع قرار دے کر نسخہ خواجہ کو اہم بتانا، اس لیے زیب نہیں دیتا کہ طبع دوم والے نسخہ میں اضافہ جس نے بھی کیا، اسے جس ترتیب سے کلام ملا گیا، وہ لکھتا رہا۔ ورنہ اگر وہ کہیں سے نقل کرتا تو ترتیب بدلی ہوئی ہوتی۔ مثلاً قطعہ ”اے شہنشاہ.... عدیل الخ) بالکل آخر میں ہوتا اور غزلیات ”یاں ہوتا؟ خدا ہوتا“ روایف الف میں ہوتیں۔ مولانا عرشی کی شہادت استناد کے باوجود اس پر بھروسہ نہ کرنا معین الرحمن کی حیرت انگیز جرأت ہے۔

مولانا عرشی نے ۱۹۳۷ء کے بعد اس کا ملنا لکھا ہے۔ معین الرحمن نے اسے ۱۹۳۸ء بتا دیا۔ مولانا عرشی نے کوئی حتمی سن نہیں لکھا۔ ان کو صرف اتنا یاد رہا کہ یہ نسخہ ۱۹۳۷ء



کے بعد ملا۔ بعد کو ملنے سے یہ کب ثابت ہوتا ہے کہ وہ ۱۹۳۸ء میں ملا۔ ممکن ہے کہ یہ مدت نسخہ عرشی طبع اول ۱۹۵۸ء کی درمیانی مدت کے کسی سن میں ملا ہو۔ مولانا کو ۱۹۳۷ء کے بعد ملنا یاد رہا صحیح سن ان کے ذہن میں محفوظ نہیں رہا۔ معین الرحمن نے ۱۹۳۸ء کو حتمی سن کس بنا پر قرار دیا، یہ سمجھ میں نہیں آتا۔ شاید یہ حتمی سن اس لیے قرار دیا ہو کہ مولانا عرشی کو یہ نسخہ پرانی کتابیں بیچنے والے سے ملا تھا اور معین الرحمن کو بھی نسخہ خواجہ (نسخہ لاہور) ایک پرانی کتابیں بیچنے والے ہی سے ملا تھا اور اس کا سن یافت ۱۹۸۱ء کے پس و پیش بتاتے ہیں۔ حتمی سن کیوں نہیں؟ حالانکہ آج کل کتاب کی خریداری یا ویسے ملنے والی کتاب تاریخ درج کر کے اپنے دستخط کرنے کا عام رواج ہے۔ اس نسخہ خواجہ پر معین الرحمن کے نہ دستخط ہیں اور نہ تاریخ خریداری وغیرہ۔ آخر اس کی کوئی توجہ ہوگی۔

قاضی عبدالودود، پنجاب یونیورسٹی سے اس نسخے کے فوٹو ۱۹۵۷ء میں لے گئے اور مولانا عرشی کو دے دیئے۔ ۱۹۶۹ء میں جب معین الرحمن اشاریہ غالب مرتب کر رہے تھے تو انہیں یہ نسخہ نہیں ملا اور لاہوری والوں نے بتایا کہ سید عبداللہ کے نام پر جاری ہے اور ان کے پاس ہے۔

معین الرحمن اشاریہ مرتب کرتے وقت ڈاکٹر سید عبداللہ کی طرف رجوع کر کے اشاریہ میں اس نسخے کے کوائف درج کر سکتے تھے۔ ڈاکٹر سید عبداللہ تو لاہور میں موجود تھے۔ معین الرحمن تو لاہور سے باہر کے حضرات سے غالب پر لکھنے والوں سے ان کے مضامین کی فرستیں منگامنگا کر اپنے اشاریہ میں درج کر رہے تھے۔ اس نسخہ کے کوائف ان سے مل کر درج نہ کرنا ایک کوتاہی ہے۔

معین الرحمن نے اپنے ایک مکتوب میں رشید حسن خاں کو لکھا ہے کہ ”میرا احساس ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور میں اردو دیوان غالب کے دو خطی نسخے رہے ہیں۔“ اگر فی الحقیقت دو نسخے تھے تو ایک تو سید عبداللہ کے پاس تھا، دوسرا تو لاہوری میں ہوتا۔ اس کے کوائف بھی اشاریہ میں کیوں درج نہیں کیے؟ اگر ہوتا تو یقیناً اشاریہ میں درج کرتے۔ درج نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ایک ہی نسخہ تھا، جو ڈاکٹر سید عبداللہ کے نام جاری ہوا تھا۔ ان کے احساس کی اساس کس داخلی ثبوت پر مبنی ہے؟ یہ بیان نہیں کیا۔ معین الرحمن کا یہ کہنا ”ایک وہ (نسخہ) ہے جسے قاضی عبدالودود نے دیکھا اور جسے عرشی صاحب نے ”نسخہ لاہور“ بتایا ہے۔۔۔۔۔ اس سے مختلف دو سرا نسخہ وہ تھا جسے ڈاکٹر



سید عبداللہ نے متعارف کرایا ہے۔ "معین الرحمن کے اس بیان کی روشنی میں یہ بات سامنے آتی ہے کہ غالب کے اردو دیوان قلمی کے دو تذکرہ نسخے ہوئے اور تیسرا ان کا مرتب کردہ نسخہ خواجہ ہوا۔ وہ خود لکھتے ہیں:

"نسخہ خواجہ نسخہ لاہور ہی نہیں ہے تو اس کا تو اہم ضرور ہے۔ لیکن یہ سید عبداللہ کے نسخے سے مماثل مگر اس سے مختلف ہے۔"

ایک نسخہ کو دوسرے کا توام بتانا اور دوسرے کا مماثل مگر مختلف قرار دینا بڑی عجیب بات ہے۔ یہ تو ثبوت کو وحدانیت کا وجہ دینے والی بات ہوئی۔ تاوقتیکہ ان کے الگ الگ ہونے کا کوئی قطعی و حتمی ثبوت سامنے نہ آئے اس وقت تک ان کی مماثلت ایک ہی ثابت کرتی ہے۔ اہل نظر کی اکثریت تینوں کو ایک ہی بتاتی ہے۔ معین الرحمن نے رشید حسن کے نام اپنے خط میں لکھا ہے کہ:

"نسخہ خواجہ کے بارے میں میرا پختہ یقین ہے کہ یہ غالب کی نظر سے گزرا ہے اور اگر یہ آپ کے ابتدائی اندازے کے مطابق عین میں نسخہ لاہور ہی معلوم ہوتا ہے تو پھر اس کے بارے میں عرشی صاحب کا مشاہدہ یہ ہے کہ اندرونی شہادت یہ ثابت کرتی ہے کہ اسے اول سے آخر تک میرزا صاحب نے پڑھا ہے اور اکثر جگہ اغلاط کتابت کی اصلاح بھی کی ہے۔"

مولانا امتیاز علی خان عرشی مرحوم نے جن سات مقامات پر غالب کے قلم کی گواہی دی ہے، وہ ساتوں صورتیں "نسخہ خواجہ" میں بھی من و عن موجود ہیں۔"

معین الرحمن کے اس اعتراف کے بعد نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور کے ایک ہونے میں کوئی کلام نہیں۔ مولانا عرشی جسے نسخہ لاہور کہہ رہے ہیں، اس کے عکس قاضی عبدالودود پنجاب یونیورسٹی لاہور کی لائبریری سے لے کر گئے اور مولانا عرشی تک پہنچائے۔

یہ بات قاتل غور ہے کہ ان تین مزعومہ نسخوں کو غالب نے ایک ہی سن میں کس لیے لکھوایا؟ اگر یہ غالب نے لکھوائے تو انہیں کس کے اور کہاں کہاں بھیجا؟ اس کا جواب معین الرحمن کے پاس کچھ نہیں اور اس کا اپنے تعارف میں کہیں بھول کر بھی ذکر نہیں کیا۔ اس پہلو پر ڈاکٹر سید عبداللہ، قاضی عبدالودود اور مولانا عرشی نے بھی توجہ نہیں کی اور نہ یہ جستجو کی کہ غالب نے اپنا اردو دیوان کس کے بھیجا؟ غالب کے فارسی اور اردو خطوط میں دواوین بھیجنے کا ذکر موجود ہے۔ معین الرحمن کو تو اس پہلو پر توجہ دینی چاہیے



تھی۔ یہ تحقیق کی کوتاہی ہے کہ انہوں نے اس پہلو کو پیش نظر نہیں رکھا۔ اگر یہ سب حضرات غالب کے خطوط میں اس امر کی جستجو کرتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ غالب نے اپنے قلمی و مطبوعہ دواوین کے کے بھیجے تھے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

گل رعنا مولوی سراج الدین احمد کی فرمائش پر مرتب کی تو انہیں ضرور دی ہوگی۔ گل رعنا سے پہلے کے دو قلمی نسخے دریافت ہوئے ہیں۔ ایک نسخہ حمید یہ دو سرا نسخہ شیرانی۔ ان دونوں کا ذکر کہیں نہیں پایا جاتا۔

غالب کا اردو دیوان پہلی مرتبہ دہلی میں مطبع سید المظاہر میں ۱۸۴۱ء میں چھپا دو سری مرتبہ ۱۸۴۷ء میں مطبع دارالسلام دہلی میں اور تیسری مرتبہ مطبع احمدی دہلی میں ۱۸۶۱ء میں چھپا۔ انہی تین طباعتوں کے نسخے متعدد حضرات کو بھیجے گئے جن کا ذکر فارسی خطوط میں ہے۔ قوسین میں صفحہ نمبر کلیات نثر غالب مطبع نو کشور کانپور ۱۸۸۸ء مطبع چہارم کے درج کر دیئے گئے ہیں۔

(۱) میجر جان جاکوب (۱۷۴) (۲) شہزادہ سلطان محمد خاں میسوری (۲۳۹) (۳) امین الدولہ آغا علی خان (۱۸۲) (۴) شیخ امام بخش تلخ (۱۰۷) (۵) مولوی سراج الدین احمد خاں (۱۳۰) (۶) نواب علی بہادر خاں (۲۳۳) (۷) سلطان زادہ بشیر الدین میسوری (۲۳۳) (۸) نواب مختار الملک نائب والئی حیدر آباد (۲۳۶)

قلمی نسخے صرف دو حضرات کو لکھوا کر بھیجے گئے (۱) مہاراجہ جے پور (۲) نواب یوسف علی خان والئی رامپور۔

غالب نے نسخہ رامپور کے متعلق فشی شیونرائن کو بالتفصیل لکھا۔

(غالب کے خطوط، ۳: ۱۰۸۱)

”اب تم سنو! دیوان ریختہ اتم و اکمل کہاں تھا؟ مگر ہاں میں نے غدر سے پہلے لکھوا کر نواب یوسف علی خان بہادر کو رامپور بھیج دیا تھا۔ اب جو میں دلی سے رامپور جانے لگا تو بھائی ضیاء الدین خاں صاحب نے مجھ کو تاکید کر دی تھی کہ تم نواب صاحب کی سرکار سے دیوان اردو لے کر اس کو کسی کاتب سے لکھوا کر مجھ کو بھیج دیتا۔ میں نے رامپور میں کاتب سے لکھوا کر بہ سبیل ڈاک ضیاء الدین خاں کو دلی بھیج دیا تھا۔“

یہی نقل فشی شیونرائن کو بھیجی جسے انہوں نے ۱۸۶۳ء میں اپنے مطبع واقع آگرہ میں چھاپا۔ یہ دیوان کی طباعت پنجم ہے۔ یہ دیوان مرتبہ ضیاء الدین خاں پر مبنی ہے۔ گویا



اس میں ۱۸۵۷ء تک کا کلام شامل ہے۔ اس کی ترتیب اصنافِ سخن دوسرے مطبوعہ نسخوں سے مختلف ہے۔ اس لیے یہ نسخہ ہماری بحث سے خارج ہے۔ نسخہ لاہور میں ۱۸۵۲ء تک کا کلام ہے اس کے بعد کا نہیں۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ ۱۸۵۲ء تک کے کلام پر مبنی کون سا نسخہ ہے؟ جملہ محققین کی متفقہ رائے ہے کہ نسخہ لاہور میں ۱۸۵۲ء تک کا کلام ہے، بعد کا نہیں۔ معین الرحمن بھی اپنے مرتبہ دیوان غالب موسوم بہ نسخہ خواجہ میں اسی سن تک کا کلام بتاتے ہیں تو نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور ایک ہی قرار پاتے ہیں۔ ہم اس کو نسخہ بے پور کے نام سے متعارف کراتے ہیں کیونکہ اس نسخے کے علاوہ اور کوئی قلمی نسخہ کسی اور کو نہیں بھیجا گیا۔ اس نسخے کے متعلق جملہ کارروائی خطوط میں ملاحظہ فرمائیے۔

غالب اس زمانے میں بڑی مالی مشکلات میں مبتلا تھے۔ بے حد مقروض تھے۔ ان کی مالی مشکلات دور کرنے میں ان کے ہمدرد احباب، شاگرد، اعزاء و اقربا بھی کوشاں رہتے۔ حسب موقع خود بھی امداد کرتے اور امداد کے دیگر ذرائع بھی تلاش کرتے رہتے۔ غالب خود بھی امداد طلب کر لینے سے گریز نہیں کرتے تھے۔ اسی زمانے میں ان کے ایک شاگرد بابو جانی بانگے لال نے کئی مرتبہ مالی مدد کی ہے۔ چنانچہ خطوط بنام غشی ہرگوپال تفت میں ان کی امداد کا ذکر پایا جاتا ہے۔ اسی زمانے میں ان ایک مخلص دوست نے بے پور سے لکھا کہ اخبار سلطانی میں تمہارا جو کلام چھپتا ہے، راجہ اسے پڑھتا اور پسند کرتا ہے۔ اگر تم اپنا دیوان راجہ کی نذر کرو تو دو چار ہزار بطور صلہ مل جائیں گے۔ اس دوست کی تحریر کا غالب نے اس خط بنام ہرگوپال تفت میں ذکر کیا ہے:

”یکے از دوستان یک رنگے از بے پور بہ من نوشت کہ راجہ جواں دولت جواں سال گفتار ترا ہرچہ از روئے اخبار سلطانی بوے رسیدہ است عزیز میدارد و ترا ہی خواہد۔ بدل گفتم از من کہ دریں باب از دوستان و بیگانگان مضائقہ نمیکنم، باوالی بے پور چہا درلغ رود۔ نخست بہ بابو صاحب نگاشتم، کہ میخوانم دیوان ریختہ بایک عرضداشت شوقیہ ارمغان راجہ سلطان نشان کردن..... اگر وکیل ریاست بے پور را بر آں می توانید آورد کہ ارمغان مرا بہ پیش گاہ مہاراجہ رساند من آں جز دے چند باورق کہ نامہ نام دارد، شما فرستم۔ چوں بابو صاحب پذیرفتند آں نسخہ را بلوح و جدول و جلد چنانکہ بہ پیشکش ارزد آراستم۔“



غالب کا کلام سراج الاخبار وغیرہ میں چھپتا تھا۔ اخبار سلطانی سے یہی اخبار مراد ہے۔ اس کے علاوہ اردو اخبار دہلی میں چھپا کرتا تھا۔ چنانچہ غالب کی یہ غزل ”نملیاں ہو گئیں پنہں ہو گئیں“ اردو اخبار اشاعت ۲۸ اگست ۱۸۵۲ء میں چھپی تھی اور یہی اخبار سلطانی میں بھی۔ یہ غزل پڑھ کر راجہ خوش ہوا ہو گا اور غالب کی تعریف کی ہو گی۔ مخلص دوست نے راجہ کی پسندیدگی اور دلچسپی دیکھ کر لکھا ہو گا کہ راجہ کی خدمت میں اپنا اردو دیوان بھیجو۔ اس تحریک و ترغیب پر انہوں نے ستمبر کے آخر میں اپنا دیوان بطور تحفہ و نذرانہ پیش کرنے کے لیے کاتب کو دیا ہو گا۔ اس نے آخر نومبر میں دیوان غالب کی حسب منشا لکھ کر دیا ہو گا۔ کیونکہ خط مذکورہ کے بعد تفتہ کو ۱۰ دسمبر ۱۸۵۲ء کو لکھا ہے:

”صحاف کے ہاں سے دیوان ابھی نہیں آیا۔ آج کل آجائے گا۔ پھر اس کے جزودان کی تیاری کر کے روانہ کروں گا۔“

(غالب کے خطوط، ۱: ۲۳۷)

غالب نے دیوان عمدہ کاتب سے لکھوایا جس کی لوح منقش اور جدولیں رنگین بنوائیں۔ صحاف نے عمدہ جلد بنا کر دیوان، غالب کو دیا۔ غالب نے اس کے لیے عمدہ جزودان تیار کرایا۔ جب دیوان پیشکش کے لائق ہو گیا تو اسے ۱۷ دسمبر ۱۸۵۲ء کو بابو جانی بانکے لال کے پاس بھرت پور بذریعہ پارسل بھیج دیا کہ اسے کسی معتمد کے توسل سے راجہ کی خدمت میں پیش کرا دیں۔ چنانچہ تفتہ کو ۱۹ دسمبر ۱۸۵۲ء کو تریل دیوان کے متعلق لکھا:

”پریم روز کہ روز آدینہ ہند ہم دسمبر بود، دیوان رنختہ با عرضداشت موسومہ راجہ سلطان نشان دراجیر بند مت بابو صاحب رواں داشتہ شد، تا کے رسد و پس از رسیدن چہ روئے دہد، در آرائش آن اوراق تنگ دلی نکرده ام، مشت زرے بھرف آوردہ۔ ہم کتاب زرنگار و ہم جزودان نظر فریب۔“

(بلغ دور: ۱۱۵)

غالب دیوان کا پارسل پہنچنے کی اطلاع ملنے کا بے چینی سے انتظار کر رہے تھے۔ آخر کار ۴ جنوری ۱۸۵۳ء کو دیوان کا پارسل پہنچ جانے کی اطلاع ملی تو تفتہ کو لکھا:

”نہاں مماناد کہ امروزہ شنبہ چہارم جنوری آغاز سال عیسوی است۔ سماعتے بر نیم روز گزشتہ باشد کہ سرہنگ ڈاک آمد و نامہ شاد نامہ بابو صاحب



آورد۔ بند غم گسٹ و آرامش صورت بست۔ ہمیں قدری خواہش تھی کہ  
رسیدن پارسل بدانم۔“

(باغ دور: ۱۸۵)

منشی نبی بخش حقیر کو بھی دیوان کا پارسل پہنچنے کی اطلاع ۸ جنوری ۱۸۵۳ء کو دیتے  
ہوئے لکھا:

”ہاں صاحب! اجیر سے خط آگیا۔ پارسل پہنچ گیا، ترور رفع ہوا۔ اب جو  
کچھ ہوتا ہے، وہ ہو رہے گا۔ محل تشویش و تردد نہیں۔“

(نادرات: ۳)

غالب کے لیے بے پور کا معاملہ ایسا تھا کہ وہ چاہتے تھے کہ جلد طے ہو جائے۔ وہاں  
سے کچھ مل جائے تو قرض سے سبکدوش ہو جائیں۔ دیوان ابھی راجہ کی خدمت میں پیش  
نہیں ہوا تھا۔ جانی جی نے راول شیو سنگھ کے ذریعہ راجہ کی خدمت میں دیوان پیش کرایا۔  
اس کا حال تفتہ کو لکھا ہے:

”ڈاک کا ہر کارہ آیا۔ جانی جی کا خط لایا۔ اس کو پڑھا، اب مجھ کو ضرور  
ہوا کہ خلاصہ اس کا تم کو لکھوں۔ یہ رقعہ لکھا۔ خلاصہ بطریق ایجاز یہ ہے کہ  
عرضی گزری، دیوان گزرا، راول جی کے نام کا خط گزرا۔ راجہ صاحب  
دیوان کے دیکھنے سے خوش ہوئے۔ جانی جی نے جو ایک معتمد اپنا سعد اللہ  
خاں وکیل کے ساتھ کر دیا ہے، وہ خطر جواب کا ہے۔“

(خطوط غالب از ص: ۱۲۹)

غالب اس معاملے کے طے ہونے کا شدت سے انتظار کر رہے تھے۔ مگر بیچ میں  
ایسے واقعات درپیش آئے کہ صلہ ملنے میں رکاوٹیں پڑتی رہیں اور وہاں سے صلہ کی رقم  
جو ملنے والی تھی، اس کے متعلق متردد تھے۔ منشی نبی بخش حقیر کے خط میں تفتہ کو لکھا:  
”ہاں بھائی صاحب! اب میں جدا خط کیا لکھوں۔ ضرور یاد کر کر منشی  
ہرگوپال صاحب کو میری دعا کہو۔ اور یہ کہو کہ بھائی وہ تو میں تم کو اطلاع  
دے چکا ہوں کہ اپالی راج بے پور نے ہر دیو سنگھ سے بعد ہولی رخصت  
کرنے کا وعدہ کیا ہے..... نہیں معلوم کہ رخصت عمل میں آئی یا نہ آئی۔  
اگر آئی تو جانی جی شاید اجیر میں نہیں بھرتپور گئے ہوئے ہیں۔“

(نادرات: ۳۳)







غالب ہندوی آنے کا بے چینی سے انتظار کر رہے تھے۔ اسی عالم میں چارون بعد تفتہ کو خط لکھا اور ہندوی کے متعلق یہ لکھا:

”یقین ہے کہ آج کل میں بابو صاحب کا خط مع ہندوی آ جاوے گا۔“

(خطوط غالب از مر: ۱۳۴)

آخر کار انتظار کی گھڑیاں ختم ہوئیں۔ غالب نے یہ خط تفتہ کو ۹ جون ۱۸۵۳ء کو لکھا تھا۔ اس کے بعد ۱۳ جون ۱۸۵۳ء کے خط میں ہندوی ملنے کی خبر دی جس سے معلوم ہوا کہ ہندوی ۱۳ جون کو انہیں مل گئی تھی۔ ہندوی سے روپیہ وصول پانے اور ان کے خرچ ہونے کی تفصیل تفتہ کو لکھی ہے:

ی ”جس دن تم کو خط بھیجا، تیسرے دن ہر دیو سنگھ کی مرضی اور پچیس کی رسید اور پانسو کی ہندوی پہنچی۔ تم سمجھے! بابو صاحب نے پچیس ہر دیو سنگھ کو دیئے اور مجھ سے بجرانہ لیے۔ بہر حال ہندوی بارہ دن کی میعاد تھی، چھ دن گزر گئے تھے، چھ دن باقی تھے مجھ کو صبر کہاں؟ متی کاٹ کر روپے لے لیے۔ قرض متفرق سب ادا ہوا، بہت سبکدوش ہو گیا۔ آج میرے پاس سینتالیس نقد بکس میں اور چار بوتل شراب کی اور تین شیشے گلاب کے توشہ خانے میں موجود ہیں۔“

(خطوط غالب از مر: ۱۳۵)

آپ نے اس نسخہ بے پور کی روداد ملاحظہ فرمائی۔ سید عبداللہ، قاضی عبدالودود اور مولانا عرشی نے ان خطوط کی طرف توجہ نہیں فرمائی۔ حیرت ہے کہ اس دیوان کا ذکر تک نہیں کیا۔ حالانکہ اس کی طویل داستان سترہ خطوط میں مندرج ہے۔ خطوں کی یہ تعداد معمولی نہیں کہ ایک آدمہ میں ذکر ہو اور ذہن میں نہ رہے۔ ان تینوں حضرات نے نسخہ کا معمولی تعارف کرایا۔ گہرائی میں نہیں گئے جیسا کہ خود سید عبداللہ نے اپنے مضمون میں لکھا ہے۔ ہم نے بھی ان سترہ خطوط میں سے کچھ کے ضروری اقتباسات درج کیے ہیں ورنہ پورے خطوط دیئے جاتے تو مضمون بہت طویل ہو جاتا۔ طوالت سے بچنے کے لیے ہم نے ایسا ہی مناسب سمجھا۔ آپ زیادہ تفصیل ان خطوط میں ملاحظہ فرمائیے جو بلخ دودر، نادرات غالب، خطوط غالب از مر اور غالب کے خطوط از خلیق انجم میں موجود ہے۔

بڑے تعجب کی بات ہے کہ اتنے خطوط و ماخذات کی موجودگی میں معین الرحمن نے اس نسخہ کی تدوین کرتے وقت یہ نہیں سوچا کہ یہ نسخہ کون سا ہو سکتا ہے؟ اس کی وجہ



صرف یہ ہے کہ بجز مولانا مراد کسی نے بے پور سے پانسو روپے ملنے کا ذکر نہیں کیا اور وہ بھی سرسری طور پر۔ پانسو کی رقم بطور صلہ دیوان نہیں بلکہ بطور امداد ملنی بتائی ہے۔ (غالب از مرز: ۲۲۸) اس وجہ سے کسی محترم محقق کا خیال ان خطوط کی طرف مبذول نہیں ہوا کیونکہ اس طرف اشارہ نہیں کہ یہ رقم بطور صلہ دیوان مذکور ملی تھی۔ اس لیے معین الرحمن کی توجہ اس طرف نہیں گئی۔ حق تدوین جب ادا ہوتا کہ از خود نسخہ کی حقیقت معلوم کرتے۔ نسخہ کے متعلق ان کے تمام تر بیانات سید عبداللہ، قاضی عبدالودود اور مولانا عرشی کے بیانات کے گرد گھومتے نظر آتے ہیں۔ بلکہ بعض جگہ ان کے بیان کے خلاف عمل ملتا ہے۔ مثلاً قاضی عبدالودود نے ایک شعر کی نشاندہی کی ہے کہ یہ مخطوطے میں ہے متداول میں نہیں۔ نستعلیق کرتے وقت مخطوطے میں موجود شعر کو چھوڑ دیا اور متداول کا شعر نقل کر دیا۔ ایسا صرف اس وجہ سے ہوا کہ نسخہ عرشی یا کسی اور دیوان سے وہ شعر نقل کر دیا جو متداول میں تو ہے مگر مذکورہ نسخے میں نہیں ہے۔ العجب العجب۔ اسے کہتے ہیں کورانہ تقلید۔ یہی حال لوح، جدول اور منقش ہو۔ نے کا ہے۔ نہ لوح کی کوئی صراحت ہے اور نہ نقوش کی وضاحت اور نہ گل، بوٹے اور بیلوں کی حالت و کیفیت بیان کی ہے۔

میں نے نسخہ شیرانی کی منقش و رنگین لوح اور عود ہندی کے سادہ نقشین سرورق کے بل بوتوں وغیرہ پر تفصیلاً روشنی ڈالی ہے۔ معین الرحمن ان دونوں سے رہنمائی حاصل کر سکتے تھے اور مذکورہ نسخہ کی کیفیات تزیین بیان کر سکتے تھے مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ اول تو انہوں نے ان تین بزرگوں نے جو کچھ لکھا اس کو نقل کر دیا اور اپنی دید و دانست سے کچھ نہیں لکھا۔ دوسرے یہ کہ وہ خطاطی و تزیین و آرائش کے فن سے عملاً اور علماً بے بہرہ نظر آتے ہیں۔ وہ روش قلم اور تزیینی گلکاریوں کے انداز کو نہیں جانتے۔ ان کے فرق و اختلاف کو نہیں پہچانتے۔ اسی وجہ سے انہوں نے اس نسخہ کی بابت کوئی تفصیلی بات لوح کی کیفیت اور اس کے نقوش کی حالت کے متعلق نہیں لکھی۔

ہمارے پیش نظر اصل مخطوطہ نہیں اس کے عکس مبہم ملے ہیں۔ تاہم لوح کے متعلق ایک واضح بات بتا دینا ضروری سمجھتے ہیں اور یہی بات اس کو نسخہ بے پور ثابت کرنے کے لیے کافی ہے۔ متعدد مخطوطات کی الواح دیکھنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ کسی مسلمان کے لیے لکھا گیا ہے اگر تو اس کی ابتداء میں مسلمانوں میں متبرک کلمات لکھے جاتے، خواہ وہ لوحیں منقش ہوں یا سادہ ہوں، نسخہ شیرانی کی لوح منقش ہے۔ اس



کے تعویذ میں یا چھوٹی محراب میں ”یا فتح“ لکھا ہوا ہے۔ اس سے نیچے دو سطر کے برابر منقش پٹی ہے۔ اس کے بعد ایک چوڑی پٹی میں ”رب یسر“ سرخ روشنائی سے اس کے بعد سیاہ روشنائی سے ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ لکھا ہے اور اس کے بعد ”و تمم بالخیر“ بھی سرخ روشنائی سے لکھا گیا ہے۔ پٹی کی زمین سفید اور خالی جگہ میں زریں قوس نما نیل اور شاخیں ہیں۔ اس کے بعد ایک منقش پٹی ہے جس کی زمین سنہری ہے، جس پر نیل بتائی گئی ہے۔ پھول سرخ ہیں۔ اس کے بعد غزلیات شروع ہوئی ہیں۔ نسخہ امروہہ ثم بیاض غالب مطبوعہ نقوش لاہور غالب نمبر حصہ دوم اکتوبر ۱۹۶۹ء میں نسخہ کی ابتدا بھی ”یا علی المرتضیٰ علیہ و علیٰ اولادہ الصلوٰۃ والسلام“ پہلی سطر اور دوسری سطر ”یا حسن، بسم اللہ الرحمن، یا حسین“ اور تیسری سطر ”ابو المعانی میرزا عبدالقادر بیدل رضی اللہ عنہ“ سے خود بقلم غالب لکھی ہوئی ہے۔ مولانا عرشی نے نسخہ عرشی نقوش ثانی میں یہی ابتداء یہ دیا ہے۔ مگر انہوں نے ”ابو المعالی“ لکھا ہے۔ صحیح لفظ ”ابو المعانی“ ہے، ابو المعالی مسمیٰ ہے۔ غالب نے گو اس میں ن کا نقطہ نہیں لگایا مگر ل کی کشیدہ شکل بھی نہیں۔ بلحاظ فن شعر ”ابو المعانی“ ہی صحیح ہے۔ ثار احمد فاروقی نے نقوش کے اسی شمارے میں ”بیاض غالب“ کے زیر عنوان مضمون لکھا تو اس میں ”ابو المعانی“ لکھا ہے، مگر جب نسخہ نستعلیق کیا گیا تو اس میں ”ابو المعالی“ ہی لکھا ہے۔ (ص ۵۱) یہ نستعلیق کرنے والے کی غلطی ہے۔

ان دو مخطوطات کی طرح دیگر مخطوطوں میں بھی یہی عمل ہوا ہے۔ یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ نسخہ بے پور، نسخہ لاہور اور نسخہ خواجہ کی منقش لوح کے تعویذ یا چھوٹی محراب اور اس کی تحتی پٹی میں کوئی متبرک کلمہ نہیں اور دونوں کو نقش و نگار سے کیوں مزین کیا گیا ہے۔ اگر غالب نے معین الرحمن کے احساس کے مطابق کئی نسخے لکھوائے تھے تو وہ کسے کسے نذر کیے۔ معلومہ حد تک تو صرف ایک نسخہ لکھوانے کا ذکر خطوط میں اور وہ صرف مہاراجہ بے پور کی نذر کرنے کی خاطر نہایت اہتمام سے منقش و مزین مع عمدہ جزوان پیش کرنے کا تذکرہ خطوط میں پایا جاتا ہے اور اس کی تیاری میں معقول رقم صرف کی گئی۔ یہ کئی والی بات صرف اپنے مقبوضہ و مدونہ نسخہ کی اہمیت جتانے کی خاطر ہے۔ ورنہ معین الرحمن کئی ہونے کا ثبوت داخلی و خارجی ذرائع سے پیش کریں۔ صرف احساس و قیاس سے یہاں کام نہیں چلے گا۔ خارجی ذرائع یعنی غالب کے فارسی و اردو خطوط صرف ایک نسخہ کے لکھوانے کی شہادت مہیا کرتے ہیں اور وہ مہاراجہ بے پور کو نذر کیا جانے والا نسخہ ہے۔ داخلی شہادت نسخہ کی لوح میں کسی متبرک لفظ یا جملہ کا نہ لکھا جاتا ہے جس



کی وجہ یہ ہے کہ غالب نے کسی متبرک لفظ یا جملے کا لکھوانا اس لیے مناسب خیال نہیں کیا کہ وہ یہ نسخہ ایک غیر مسلم کو بطور نذرانہ پیش کر رہے تھے۔ انہیں اندیشہ تھا کہ متبرک لفظ یا کلمہ پڑھ کر راجہ کی طبیعت پر ناگوار اثر پڑ گیا تو صلہ کا معاملہ کھٹائی میں پڑ جائے گا۔ اس لیے انہوں نے اسی میں بہتری خیال کی کہ صرف منقش ہی رکھا جائے۔ اگر کسی مسلم کی پیشکش کا معاملہ ہوتا تو وہ متبرک الفاظ ضرور لکھتے۔ اگر یہ نسخہ کسی مسلمان کے لیے لکھوایا ہوتا تو تب بھی لوح میں متبرک کلمات ضرور لکھے جاتے۔ کلمات خیر و برکت کی عدم موجودگی سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ کسی غیر مسلم کے لیے لکھوایا گیا۔ ایسا معاملہ صرف مہاراجہ جے پور کے ساتھ پیش آیا۔ اس لیے بجا طور پر کہا جاسکتا ہے کہ یہ نسخہ جے پور ہے۔

سید عبداللہ نے اپنے مضمون مطبوعہ ۱۹۵۴ء میں لکھا ہے کہ حال ہی میں یہ نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں داخل ہوا ہے۔ ۱۹۴۷ء میں تقسیم ہند عمل پذیر ہوئی۔ اس کے بعد بھارتی حکومت نے ریاستوں، جاگیروں اور زمینداروں کو ختم کیا۔ اسی کی زد میں ریاست جے پور بھی آئی۔ وہاں انتظامی تبدیلیاں ہوئیں اور بہت سے ملازمین کو برطرف یا تبدیل کیا گیا۔ اس کی بدولت وہاں افراتفری مچی۔ کوئی ضابطہ نہ رہا۔ ریاست کی بیشتر اشیاء جو جس کے ہاتھ لگیں، لے اڑا۔ اسی افراتفری کے زمانہ میں یہ نسخہ دیوان غالب جو بیش قیمت جزدان میں تھا، کسی کے ہاتھ لگ گیا۔ اس نے جزدان اور منقش جلد اور اس کے ساتھ سادہ اوراق کو دور کیا۔ نہ معلوم ان اوراق پر کیا کیا لکھا ہوگا۔ الغرض اس نسخہ کو لے کر وہ پاکستان آگیا اور پنجاب یونیورسٹی میں فروخت کے لیے پیش کر دیا۔ اس پر کسی شخص کا نام نہیں تھا اس لیے اس لنڈ منڈ منقش نسخہ کو پنجاب یونیورسٹی نے خرید کر لائبریری میں داخل کر دیا۔ سید عبداللہ نے اس کا تعارف مضمون لکھ کر کرایا۔ قاضی عبدالودود نے اس نسخہ کے عکس ۱۹۵۷ء میں لاہور میں حاصل کیے۔ یہ عکس یقیناً سید عبداللہ کی نشاندہی اور تعاون سے حاصل کیے گئے ہوں گے۔ بھارت پہنچ کر یہ عکس مولانا امتیاز علی خاں عرشی کو بھیج دیے۔ انہوں نے ”نسخہ لاہور“ کے نام سے اس کا تعارف اپنے بدونہ دیوان غالب (نسخہ عرشی) کے مقدمہ میں کر دیا۔ قاضی عبدالودود نے ۱۹۵۸ء میں ایک مضمون لکھا۔ مولانا عرشی نے بھی اسی سن میں مقدمہ دیوان میں تعارف لکھا اور قاضی عبدالودود کا شکریہ ادا کیا کہ انہوں نے نسخہ شیرانی اور اس نسخہ کے عکس دیے۔ اس طرح اس نسخہ لاہور کے تین گواہوں کی گواہیاں موجود ہیں۔ لوح اور صفحہ ۲ الف کا عکس سید



عبداللہ نے شائع کرایا تھا۔ اس کو جب مزعومہ نسخہ خواجہ کے عکس سے ملایا تو بالکل مطابق پایا۔ ہمیں سرمو تفاوت نظر نہیں آیا۔ عین میں دونوں ایک ہیں۔ معین الرحمن جو جزوی اختلافات متن و شمار اشعار کے بتاتے ہیں تو سید عبداللہ سے گفتی میں غلطی ہوئی۔ مگر خود معین الرحمن نے متن اور شمار اشعار میں کتنی غلطیاں کی ہیں؟ یہ ہم پہلے بتا چکے ہیں۔ مئی اختلافات تو باآسانی پیدا کیے جاسکتے ہیں مگر لوح کی کیفیت نقوش و دیگر منقش سطور میں کوئی تبدیلی نہیں اور اگر یہ نسخہ لاہور سے الگ کوئی نسخہ تھا تو کچھ تو فرق ہوتا۔ فرق کا نہ ہونا دونوں کو ایک ثابت کرتا ہے جو فی الحقیقت نسخہ جے پور ہے۔ وہاں سے کوئی اڑا لایا۔ گویا پہلی مرتبہ یہ چرایا گیا اور لاہور بیچا گیا۔ پنجاب یونیورسٹی لاہور سے سید عبداللہ نے اسے اپنے نام جاری کرایا، تعارفی مضمون لکھا۔ ۱۹۶۹ء میں معین الرحمن نے اشاریہ غالب لکھا تو انہیں بتایا گیا کہ یہ نسخہ سید عبداللہ کے پاس ہے۔ غالباً سید عبداللہ اسے مرتب کر کے چھاپنا چاہتے ہوں گے اور کسی وجہ سے وہ ایسا نہ کر پائے۔ اس کے بعد یعنی ۱۹۶۹ء کے بعد اس کا پتہ نہیں کہ کہاں گیا اور کیا ہوا؟ بہر حال لائبریری میں موجود نہیں ہے۔ ممکن ہے کہ سید عبداللہ کے پاس سے یا لائبریری سے اسے کسی نے اڑا لیا، گویا یہ دوسری مرتبہ چرایا گیا۔

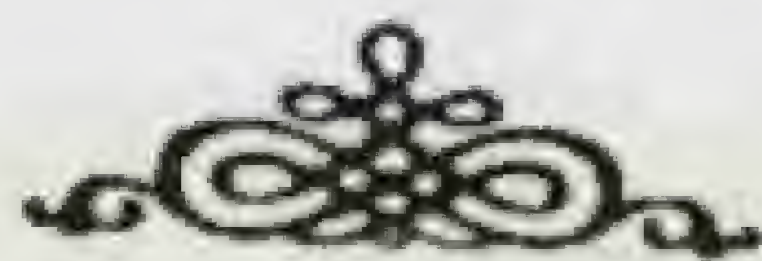
مزعومہ نسخہ خواجہ کے آخری صفحہ پر نیر کی تقریب کے خاتمہ کے بعد منقش حصہ پر بیچوں بیچ کسی نامعلوم شخص ”فتے دین، فتح دین“ کے نام کی چھپی لگی ہوئی ہے۔ بظاہر یہ اظہار ملکیت کے لیے ہے۔ ملکیت کا اظہار عموماً ابتدا میں کیا جاتا ہے۔ اس کا اظہار آخر میں چھپی لگا کر کرنا کچھ عجیب سی بات ہے۔ صفحہ الف جو ساوہ ہے اس پر یہ لکھا جانا چاہیے تھا۔ یہ چھپی ظاہر کرتی ہے کہ ”کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے“ معین الرحمن کی تحقیق کی پہلی منزل اس چھپی کو ہٹا کر اصل حقیقت معلوم کرنی چاہیے تھی جو انہوں نے نہیں کی۔ یہ اس امر کی غمازی کر سکتی ہے کہ معین الرحمن کو اس چھپی کی حقیقت کا علم تھا اور اس کے پیچھے جو راز پوشیدہ تھا، وہ اسے بھی جانتے تھے۔ چھپی ہوئی چھپی کا چھڑانا کوئی مشکل کام تو نہیں تھا جبکہ آج کل ڈاک کے ٹکٹ جمع کرنے والے طلبہ تک لفافوں سے ٹکٹ آبی عمل یا عمل تبخیر کے ذریعہ باآسانی اچھی حالت میں اتار لیتے ہیں تو پھر معین الرحمن جیسے ”زیرک محقق“ کے لیے یہ کون سا دشوار کام تھا؟ انہوں نے صرف اس وجہ سے اس چھپی کو الگ نہیں کیا کہ اس کے ہٹ جانے سے وہ پوشیدہ امر ظاہر ہو جاتا جسے وہ راز رکھنا چاہتے تھے اور جسے کسی ”فتے دین، فتح دین“ کے نام کے سہارے چھپایا گیا تھا۔



اس نسخہ پر کئی افتادیں پڑیں۔ پہلی افتاد اس کی پیشکش کے سلسلہ میں واقع ہوئی جس کا تفصیلی تذکرہ خطوط غالب (فارسی و اردو) میں موجود ہے۔ دوسری افتاد بے پور میں تقسیم ہند ۱۹۴۷ء میں پڑی کہ ریاست بے پور سے کوئی اڑالایا اور پنجاب یونیورسٹی کو بیچ دیا۔ تیسری افتاد: لاہوری سے کسی نے کسی طرح اڑالایا جو شدہ شدہ معین الرحمن کے ہاتھ آیا۔ یہ مسروقہ نسخہ اب نسخہ مقبوضہ معین الرحمن ہے، جسے انہوں نے ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے چھاپ کر اس کی بازیافت کی۔ طباعت اور پیشکش اچھی ہے۔ مقدمہ و تعارف اور مثنوی نستعلیق میں خامیاں پائی جاتی ہیں۔ مختلف اہل الرائے نے اسے اور مولانا عرشی کے بتائے ہوئے نسخہ لاہور کو من و عن ایک قرار دیا ہے۔ میرے نزدیک یہ نسخہ بے پور ہے جس کا ثبوت غالب کے سترہ فارسی و اردو خطوط میں موجود ہے۔

الحاصل یہ نسخہ بے پور ثم نسخہ لاہور، ثم نسخہ خواجہ ایک ہی مخطوطہ کے مختلف نام ہیں جو مسروقہ ہوتے ہوئے اب مقبوضہ ہو گیا۔ معین الرحمن نے اسے اپنے قبضہ میں لے کر اس کی بازیافت کی اور نسخہ خواجہ کے نام سے چھاپ دیا۔ بہر حال یہ مقبوضہ ہونے کے باوجود مسروقہ ہی رہے گا۔

خواجہ منظور حسین مرحوم مشہور انگریزی کے عالم کے نام سے منسوب کر کے ”نسخہ خواجہ“ کہنا اس لیے زیب نہیں دیتا کہ خواجہ منظور حسین نہ اس کے مالک تھے کہ بوجہ ملکیت اس کے نام سے منسوب ہوں جیسے حافظ محمود شیرانی کی ملکیت ہونے کی وجہ سے ”نسخہ شیرانی“ مشہور ہے اور نہ یہ مرحوم کا مدونہ ہے جیسے مولانا امتیاز علی خاں عرشی کا مدونہ دیوان غالب ”نسخہ عرشی“ کہلاتا ہے۔ عقیدت کا اظہار بذریعہ انتساب کیا جاتا ہے، مرحوم کے نام سے موسوم کرنا تو مرحوم کی مدح بلذم ہے۔ وہ ان کے نام معنون کر سکتے تھے، جس کا اظہار انہوں نے ”میرے کرم فرما“ کے زیر عنوان منسوب کرنے کی سعادت حاصل کرنے کے ساتھ کیا ہے۔ کیا معین الرحمن ”منسوب“ اور ”موسوم“ کے فرق کو نہیں جانتے؟ کتنی عجیب بات ہے جس کے نام سے موسوم کیا جائے، اسی کے نام سے منسوب بھی کیا جائے۔ یہ خواجہ صاحب سے اظہار عقیدت کا کوئی اچھا طریقہ نہیں، بالخصوص اس حالت میں کہ نہ وہ مالک تھے اور نہ مرتب۔ مرحوم کے علمی مرتبہ کو اس سے نہیں پہنچتی ہے اور معین الرحمن اس عجیب و غریب حرکت کے مرتکب ہوئے، یہ مرحوم کی توہین و تذلیل کا سبب بھی بن سکتی ہے۔





دیوان غالب نسخہ خواجہ --- اصل حقائق

از ڈاکٹر تحسین فراقی

اور

دیوان غالب نسخہ خواجہ --- صحیح صورت حال

از ڈاکٹر معین الرحمن

ایک تقابلی جائزہ

ڈاکٹر عارف ثاقب



دیوانِ غالب نسخہ خواجہ - اصل حقائق از ڈاکٹر تحسین فراقی

----- اور -----

دیوانِ غالب نسخہ خواجہ - صحیح صورتِ حال از ڈاکٹر معین الرحمن

---- ایک تقابلی جائزہ ----

ڈاکٹر معین الرحمن کا مرتب کردہ دیوانِ غالب "نسخہ خواجہ" (اصلاً نسخہ لاہور) چھپ کر منظر عام پر آیا تو حلقہ علم و ادب میں ایک شور برپا ہوا۔ یہ کوئی معمولی واقعہ نہیں تھا بلکہ ایک بہت بڑا سانحہ تھا جس کی شدت کو بہت سے سچے محققین نے محسوس کیا۔ مسئلہ ایک دیوانِ غالب کے "نسخہ مسروقہ" کا تھا جو درحقیقت پنجاب یونیورسٹی لاہور لائبریری کی ملکیت تھا مگر وہ وہاں سے کسی دستِ گستاخ نے غائب کر دیا تھا۔ اگر یہ نسخہ غائب ہی رہتا تو اس "کسی دستِ گستاخ" کا سراغ نہ ملتا۔ مگر جب ڈاکٹر معین الرحمن نے اُسے "نسخہ خواجہ" کے نام سے شائع کر دیا تو گویا اُس مالِ مسروقہ کی بازیافت ہو گئی جو درحقیقت پنجاب یونیورسٹی، لاہور لائبریری کی ملکیت تھا اور جو درحقیقت "نسخہ لاہور" تھا۔ ڈاکٹر معین الرحمن نے اس "در بے بہا" کو خود چوری کیا یا شیخ اکرام صاحب کی نجی لائبریری سے اُڑایا، یا یہ نسخہ لائبریری سے کسی طالب علم کے ذریعے ایشو کروایا گیا یا بقول اُن کے پڑانی کتابوں کے کسی بیوپاری سے حاصل کیا یہ معمہ اب معمہ نہیں رہا۔ کیونکہ معین الرحمن صاحب یہ بتانے سے قاصر ہیں کہ پڑانی کتابوں کا وہ بیوپاری کون تھا؟ اب اقل الذکر تین باتوں میں سے کوئی ایک بات درست ہے۔ وہ بات کون سی ہے؟ اس کا بھید صرف معین الرحمن صاحب جانتے ہیں، لیکن ایک بات طے ہے کہ یہ دیوانِ غالب کا نسخہ خواجہ نہیں، نسخہ لاہور ہے۔ رشید حسن خاں کا یہ جملہ بہت معنی خیز ہے کہ "ملکیت بدل جانے سے نسخہ نہیں بدل جاتا"۔ کسی شے کو خود چوری کرنا، یا چوری شدہ مال کو خریدنا، یا کہیں سے اُسے اُڑالینا جرم ہی کی مختلف صورتیں ہیں اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ معین الرحمن اس جرم کے مرتکب ہوئے ہیں۔

میں نے ابھی عرض کیا کہ ڈاکٹر معین الرحمن کے مرتب کردہ دیوانِ غالب نسخہ خواجہ (اصلاً نسخہ



لاہور) کی اشاعت کے بعد حلقہ علم و ادب میں ایک شور برپا ہوا۔ گزشتہ چھ سات ماہ سے لاہور، اسلام آباد، کراچی سے شائع ہونے والا کوئی ادبی اخبار، ادبی رسالہ اور دوسرے قومی اخبار ایسے نہیں ہیں کہ جن میں نواتر کے ساتھ اس موضوع پر نہ لکھا جا رہا ہو۔ اس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ ادبی سطح پر بہر حال یہ ایک معمولی موضوع نہیں بلکہ غیر معمولی موضوع ہے۔ بعض دانشوروں کا یہ بھی کہنا ہے کہ نسخہ خواجہ کو اتنی اہمیت نہ دی جائے اور اس پر گفتگو بند کر دی جائے ورنہ قاطع برہان جیسی صورت حال پیدا ہو جائے گی۔ مگر کیا ایسا کہنے سے ہم ادبی دیانت کا ثبوت دے رہے ہیں؟ کیا حقیقتاً یہ موضوع اتنا ہی معمولی ہے کہ اسے کوئی اہمیت نہ دی جائے؟ ان سوالوں کا جواب دیتے ہوئے یہ بات ذہن میں ضرور رکھیے کہ یہ دیوان غالب کے ایک ایسے مسروقہ نسخے کا معاملہ ہے جسے بددیانتی اور جعل سازی سے کسی دوسرے نام سے شائع کر دیا گیا ہے جبکہ اُس کی حقیقت کچھ اور ہے۔ کیا اس بات کا فیصلہ کرنا غیر ضروری ہے کہ یہ نسخہ خواجہ ہے یا نسخہ لاہور؟ کیا ڈاکٹر سید عبداللہ، امتیاز علی عرشی اور قاضی عبدالودود جیسے محققین کی اس حوالے سے تحریریں بے معنی ہیں؟ اور انہیں محض ردی کا ڈھیر سمجھنا چاہئے؟ ہاں مصلحت کے تقاضے اور ہیں۔ مگر ادبی دیانت کے تقاضے بھی ذرا مختلف نوعیت کے ہوتے ہیں۔ اُن تقاضوں سے صرف نظر کرنا ادب کی تاریخ کو مسخ کرنا ہو گا۔ چنانچہ بعض جرأت مند ادیبوں اور محققین نے اس اہم ترین مسئلے پر تاریخی کاوشیں کی ہیں اور نسخہ خواجہ کے مرتب کے لیے بہت سے سوالات اٹھا دیئے ہیں جن کے جواب فراہم کرنا اُن کی اخلاقی اور تحقیقی ذمہ داری بنتی ہے۔

اس تاریخی تحقیقی کاوش کے ضمن میں ایک اہم نام ڈاکٹر تحسین فراقی کا ہے، جنہوں نے "دیوان غالب نسخہ خواجہ" کے حوالے سے ساٹھ (۶۰) صفحات پر مشتمل ایک مختصر کتاب تحریر کی اور آخری بارہ (۱۲) صفحات میں اس نسخے کے حوالے سے بعض اہم نکات شائع کئے۔ اس مختصر کتاب کا نام "دیوان غالب نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق" ہے۔ جسے بک وائر لاہور نے شائع کیا۔ اس سے قبل کہ ہم اس مختصر کتاب میں اٹھائے گئے سوالات کو اجمالاً پیش کر کے ان کا مقابل ڈاکٹر معین الرحمن کے دیئے گئے جوابات سے کریں، ایک اہم بات کی طرف اشارہ ضروری ہے۔ آپ ایمانداری اور دیانت داری سے ڈاکٹر تحسین فراقی کی مختصر کتاب کا مطالعہ کریں آپ کو شروع سے آخر تک بحث کا ایک علمی انداز نظر آئے گا۔ کہیں بھی کوئی ذاتی نوعیت کا عناد دکھائی نہیں دیتا۔ مگر افسوس اس بات کا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے اس مختصر کتاب کے جواب میں جو کتابچہ تحریر کیا اُس کا انداز کہیں بھی علمی نہیں رہا۔ فراقی صاحب نے اپنی مختصر کتاب ڈاکٹر معین الرحمن کا یا تو پورا نام لکھایا معین صاحب لکھا۔ مگر آپ اُن کے لکھے ہوئے کتابچے کا انداز دیکھ لیجئے آپ کو معین صاحب کی جھنجھلاہٹ، غصہ اور ہرزہ سرائی جگہ جگہ دکھائی دے گی۔ کیا یہ بات اُن کی اُس وضع داری کے خلاف نہیں جس کا تذکرہ بعض احباب کرتے ہیں؟ جو شخص علمی و ادبی سوالات کا جواب دینے کے بجائے گالیوں اور بددعاؤں پر اتر آئے اُس کے کمزور پہلوؤں کا اندازہ بخوبی کیا جاسکتا ہے۔ خالی اور جعلی شخص گالیوں اور بددعاؤں کے سوا اور دے بھی کیا سکتا ہے۔ بہر حال یہاں مجھے اس سے بحث



نہیں۔ میرا مقصود ”دیوان غالب نسخہ خواجہ“ کے روق عمل پر لکھی گئی ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کی مختصر کتاب ”دیوان غالب نسخہ خواجہ اصل حقائق“ اور اس کے جواب میں ڈاکٹر معین الرحمن صاحب کی تحریر کردہ مختصر کتاب ”دیوان غالب نسخہ خواجہ - صحیح صورت حال“ کا تقابلی مطالعہ ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ کیا ڈاکٹر معین الرحمن نے اُن تمام سوالات کے جوابات دیئے جو ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب نے اٹھائے تھے؟ اور اگر دیئے تو کیا دیئے؟ اور جن کے جواب نہیں دیئے تو اُن سے چشم پوشی کی کیا وجوہات ہیں؟

تو آئیے پہلے ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کی مختصر کتاب میں اٹھائے گئے مختلف سوالات کا مطالعہ کریں۔ میں انہیں ترتیب اور اختصار سے پیش کر رہا ہوں۔ آپ چاہیں تو ان کا تفصیلی مطالعہ اس مختصر کتاب میں کر سکتے ہیں۔

ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کے بنیادی سوالات یہ تھے:

۱۔ یہ نسخہ (یعنی نسخہ خواجہ) ڈاکٹر سید عبداللہ، مولانا امتیاز علی عرشی اور قاضی عبدالودود کے متعارف ”نسخہ لاہور“ (مملوکہ پنجاب یونیورسٹی لاہور) سے الگ کوئی نسخہ نہیں، عین مین وہی نسخہ ہے۔ اس ضمن میں ”دیوان غالب نسخہ خواجہ“ کی نسخہ لاہور سے غیر معمولی مماثلت کی طرف خود ڈاکٹر معین الرحمن تو اتر سے اشارہ کر چکے ہیں۔

۲۔ نسخہ لاہور کے ۶۴ اوراق یا ۱۲۸ صفحات ہیں۔ معین الرحمن صاحب نسخے کے صفحات ایک سو ستائیس ۱۲۷ بتاتے ہیں کیونکہ وہ قلمی نسخے کے پہلے خالی صفحے کو شمار میں نہیں لاتے۔

۳۔ اس قلمی نسخے کے تعارف کی تمام جزئیات مشمولہ تحریرات سید عبداللہ، مولانا عرشی و معین الرحمن میں کوئی فرق نظر نہیں آتا۔

۴۔ اس قلمی نسخے کا سائز اور مسطر کی سطریں (۱۵) سید عبداللہ، مولانا عرشی اور معین الرحمن صاحب کے یہاں ایک ہی ہیں۔

۵۔ نسخہ خواجہ کے نسخہ لاہور ہونے کی ایک ناقابل تردید دلیل یہ ہے کہ اس پر لکھنے والے چاروں حضرات نے نیر کی تقریظ کے اختتامی پیرے کے جو الفاظ نقل کیئے ہیں وہ ایک جیسے ہیں۔

۶۔ ڈاکٹر سید عبداللہ سے اشعار شماری میں غلطی ہوئی ہے۔

۷۔ قاضی عبدالودود، مولانا عرشی، ڈاکٹر سید عبداللہ اور خود معین الرحمن صاحب کے متعارف نسخوں میں اشعار کی تعداد تقریظ کے آخری پیرے میں ایک ہی بیان ہوئی ہے تو یہ نسخے الگ الگ کیسے ہو سکتے ہیں؟ اسی قلمی نسخے پر سید عبداللہ کے تعارف نامے کے چار برس بعد قاضی عبدالودود نے پنجاب یونیورسٹی لاہور کے اسی نسخے پر شدہ لکھا۔

۸۔ بر عظیم کے ممتاز محقق رشید حسن خاں نے سید عبداللہ کے تعارف کو ناقص بتایا ہے اور معین الرحمن کے متعارف نسخہ خواجہ کو ”عین مین نسخہ لاہور“ سے تعبیر کیا ہے۔ معین الرحمن اور رشید حسن خاں کی مراسلت سے معلوم ہوتا ہے کہ رشید حسن خاں ایک لمحے کے لیے بھی اس بات کے



قائل نظر نہیں آتے کہ نسخہ خواجہ نسخہ لاہور سے الگ کوئی نسخہ ہے۔

۹۔ رشید حسن خاں کے اس جملے کے کیا معنی ہیں کہ ”ملکیت بدل جانے سے نسخہ نہیں بدل جاتا“۔

۱۰۔ نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور کے اختلافات نمایاں کرنے کے اضطراب میں معین صاحب، عرشی صاحب

کا نسخہ لاہور پر لکھا ہوا مختصر تعارف نامہ بھی غور سے نہیں پڑھ سکے۔

۱۱۔ معین صاحب کو یہ قلمی نسخہ کہاں سے ملا؟

۱۲۔ نسخہ خواجہ کے صفحہ نمبر ۲۲ کا زیریں حصہ کھرچا گیا ہے۔ اس جگہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور کا

ایکسیشن نمبر تھا۔ صفحہ نمبر ۲۲ کا زیریں حصہ کیوں کھرچا ہوا ہے؟

۱۳۔ معین صاحب نے یہ کہا ہے کہ ”نسخہ خواجہ، نسخہ لاہور ہی نہیں ہے تو اس کا تو آم ضرور ہے اس کا

مطلب سوائے اس کے کچھ نہیں کہ یہ نسخہ لاہور ہے۔

۱۴۔ اس مشکوک (یا مسروقہ) مال کی خرید پڑانی کتابوں کے کس کاروباری سے کس اصول کے تحت کی گئی

اور ان حالات میں کیا اس کا موجودہ مالک قانون کی گرفت سے بچ سکتا ہے۔

ان بنیادی نکات کے بعد ڈاکٹر تحسین فراقی نے معین الرحمن کی تحقیقی و تدوینی لغزشوں کی طرف

اشارہ کیا ہے۔ ان لغزشوں کا جواب بھی معین الرحمن صاحب کو دینا تھا کیونکہ شاید وہ اپنی پہچان ایک محقق

کے طور پر بھی کرتے ہیں۔ یہ لغزشیں کیا ہیں، ایک نظر انہیں بھی دیکھ لیں۔

۱۵۔ معین الرحمن نہ تو قلمی نسخے کا متن زیادہ توجہ سے دیکھ پائے اور نہ اس کی اطمینان بخش بازنوشت

(Transcription) ہی کر سکے۔

۱۶۔ معین الرحمن صاحب موزوں طبع نہیں ہیں۔ ایسا شخص جو مصرع وزن میں نہیں پڑھ سکتا وہ اشعار

کے متن کی تدوین کیونکر کر سکتا ہے۔ اس ضمن میں فراقی صاحب نے متعدد اشعار اور مصرعے نسخہ

خواجہ سے نقل کیے ہیں جو ناموزوں ہیں۔ نسخہ خواجہ کے علاوہ بھی فراقی صاحب نے معین صاحب

کی دیگر مرتبہ کتب میں سے ان کے ناموزوں طبع ہونے کی مثالیں فراہم کی ہیں۔ ملاحظہ کیجئے (حاشیہ

صفحہ ۳۹-۴۰)

۱۷۔ نسخہ خواجہ میں کتابت کی بے شمار غلطیاں ہیں۔ تراکیب کا غلط اندراج اور رموز و اوقاف سے عدم

واقفیت کی بے شمار مثالیں نسخہ خواجہ میں موجود ہیں۔ فراقی صاحب نے اس کا بھی مکمل گوشوارہ دیا

ہے۔

۱۸۔ مرتب یعنی معین الرحمن غالب کے تصورات لغت و املا سے زیادہ واقف معلوم نہیں ہوتے۔ ڈاکٹر

تحسین فراقی نے ایسے الفاظ اور اشعار کا تفصیلی ذکر کیا ہے۔

تدوین متن شعر میں اغلاط کی نشاندہی کے بعد ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنی مختصر کتاب میں نسخہ

خواجہ کے دیباچے کے کچھ اور پہلوؤں کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔ مثلاً:

۱۹۔ ڈاکٹر معین الرحمن نے نسخہ خواجہ کے علاوہ پڑانی کتابوں کے ایک کاروباری سے جو دو اور قلمی نسخے



حاصل کیے ان میں سے ایک فارسی مخطوطے "معارج النبوة" کے کوائف حتیٰ کہ مصنف کا نام تک غلط لکھا ہے۔

۲۰۔ معین صاحب نے اشعار کی تعداد ۱۵۳۸ بتائی ہے۔ اور یہ کہا ہے کہ قطعات کے منظوم فارسی عنوانات کو شامل کر لیا جائے تو اشعار کی مجموعی تعداد ۱۵۵۰ سے کچھ اوپر بن جاتی ہے۔ فراقی صاحب کے نزدیک معین الرحمن نثر کی مقفی عبارت کو منظوم عبارات سمجھ بیٹھے ہیں۔ کیا یہ المیہ نہیں کہ کسی شعری مخطوطے کی تدوین وہ شخص کر رہا ہے جو نثر اور شعر میں امتیاز کرنے سے قاصر ہے۔

۲۱۔ فارسی زبان سے ناواقفیت کے سبب مرتب نے غالب کے مختصر فارسی دیباچے اور نثر رخشاں کی تقریظ کی بازنوشت میں بھی کئی مقامات پر ٹھوکریں کھائی ہیں (فراقی صاحب نے اس کی مثالیں صراحت کے ساتھ دی ہیں)

۲۲۔ غالب کے فارسی دیباچے اور نثر کی فارسی تقریظ کے اردو تراجم معین صاحب کے اپنے قلم سے نہیں ہیں۔ یہ تراجم پہلے بھی ہو چکے ہیں۔ معین صاحب نے مختصر فارسی دیباچے کا جو ترجمہ تشکیل دیا اس کا زیادہ تر حصہ ڈاکٹر ظہور الدین احمد کے ترنبے کا چر بہ ہے۔ (فراقی صاحب نے دلائل سے اسے ثابت کیا ہے)۔

۲۳۔ دیوان غالب نسخہ خواجہ کے آخر میں مزید مآخذ کے زیر عنوان آٹھ کتابوں کے نام درج ہیں جن میں سے تین کا اندراج بے محل ہے۔ کیا مرتب پر مآخذ کے معنی روشن نہیں۔ جن کتب کے حوالے ہی موجود نہ ہوں کیا انہیں مآخذ کے ذیل میں رکھا جاسکتا ہے؟

میری دانست میں دیوان غالب نسخہ خواجہ (اصل نسخہ لاہور) کے حوالے سے یہ وہ بنیادی نکات اور سوالات تھے کہ جن کے جوابات معین صاحب پر قرض تھے۔ کیا ڈاکٹر معین الرحمن اپنی مختصر کتاب میں (کہ جو فراقی صاحب کی کتاب کے جواب میں لکھی گئی) ان سوالات کے جوابات دے سکے؟ اس کا جائزہ لینے سے پہلے دو تین اور سوالات کو پیش کرنا ضروری ہے جن کا تعلق نسخہ خواجہ سے تو نہیں مگر معین الرحمن صاحب کے نام نہاد تحقیقی کارناموں سے ضرور ہے۔ چونکہ یہ بھی فراقی صاحب کی اس کتاب میں موجود ہیں لہذا ان کا جواب دینا بھی معین صاحب کا فرض تھا۔ وہ سوالات یہ ہیں۔

معین صاحب نسخے کے صفحہ نمبر ۲۲ کو کہ جہاں پنجاب یونیورسٹی کا ۱۔ ایکسٹن نمبر تھا کھرچ سکتے ہیں کیونکہ انہوں نے

۲۴۔ رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی تصویر جوڑ کر بنائی۔

۲۵۔ پر تھوی چندر کی کتاب جاگیر غالب کو اپنے نام سے شائع کیا۔

۲۶۔ بشری باسط کے ایم اے اردو کے مقالے بعنوان ادا جعفری شخصیت اور شاعری کا بڑا حصہ نقوش لاہور میں اپنے نام سے شائع کیا۔

ان کے علاوہ معین صاحب سے سرزد ہونے والے ایسے ہی دیگر افسوسناک کاموں کو فراقی



صاحب نے آئندہ پر چھوڑ دیا ہے کیونکہ اُن کی فرست خاصی طویل ہے۔ لیکن درج بالا چند سوال بھی فراقی صاحب نے اپنی کتاب میں اٹھائے تھے اس لیے ان کے جواب دینا بھی معین صاحب کا اخلاقی فرض تھا۔

ڈاکٹر تحسین فراقی کی اس مختصر کتاب کے شائع ہونے کے بعد علمی و ادبی حلقے متحرک ہوئے۔ ادبی رسائل و جرائد نے اس معاملے کو سنجیدگی سے لیا۔ اخبارات میں خبریں شائع ہوئیں۔ یہ بھی ممکن تھا کہ معین صاحب اپنی روایتی خاموشی سے کام لیتے اور کسی بھی سوال کا جواب نہ دیتے۔ کیونکہ اس سے پیشتر وہ ایسا ہی کرتے آئے ہیں۔ مگر اب کی بار لوگوں کا دباؤ اُن پر بڑھتا رہا۔ اور شاید یہی وجہ تھی کہ اُن کے لیے جواب لکھنا ناگزیر تھا۔ چنانچہ انہوں نے جواب لکھا۔ اُن کا جواب بھی ایک مختصر کتاب کی صورت میں ”دیوان غالب نسخہ خواجہ“ صحیح صورت حال کے عنوان کے تحت ان کے اپنے ہی اشاعتی ادارے الوقار ہبلی کیشنز لاہور سے مئی ۲۰۰۰ء میں شائع ہوا۔ یہ مختصر کتاب ۶۳ صفحات پر مشتمل تھی۔ لوگ معین الرحمن صاحب سے جواب کی توقع کر رہے تھے مگر ایک مرتبہ پھر معین صاحب نے دو سروں کے اقتباسات ہی درج کرنے پر اکتفا کیا اور اصل معاملے کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھا۔ بظاہر اُن کا یہ جواب ایک اور سوال کو جنم دیتا ہے اور وہ سوال یہ ہے کہ کیا یہ جواب ہے؟ (یہ پر زور دے کر پڑھیے کئی اور مفہوم نکلیں گے)

آئیے دیکھتے ہیں کہ معین صاحب نے فراقی صاحب کے کس سوال کا جواب دیا اور کن کن سوالوں کا جواب نہیں دیا۔ معین صاحب کا کہنا ہے کہ:

۱۔ اس میں (یعنی نسخہ خواجہ کی تدوین متن میں) کتابت اور اعراب کے ضبط کی معمولی لغزشوں کو نکال دیں تو قابل قبول باتیں دو چار سے زیادہ نہیں رہ جاتیں۔“

فراقی صاحب نے حقیقتاً تدوین متن کی بیسیوں غلطیوں کی نشاندہی کی ہے۔ میں نے گزشتہ اوراق میں سوالات کا جو خلاصہ پیش کیا ہے۔ ان میں سوال نمبر ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸ ملاحظہ فرمائیں۔ یہ دو چار غلطیاں نہیں بے شمار غلطیاں ہیں۔ کیا یہ مناسب نہ ہو گا کہ معین صاحب ہر ایک بات کا جواب دیتے۔ جبکہ ان پانچ سوالات کا جواب محض درج بالا ایک جملے میں ہے۔ آپ یہ تمام سوالات پڑھیے پھر ان کی تفصیل فراقی صاحب کی مختصر کتاب میں دیکھئے اور اندازہ لگائیے کہ کیا یہی جواب دیا جانا مناسب تھا۔ البتہ معین صاحب نے معمولی لغزشوں کا اعتراف ضرور کیا ہے اور دو چار باتوں کو قابل قبول کہا ہے۔ اگر وہ مزید غور فرمائیں تو انہیں نسخہ خواجہ کی تدوین متن اور مفہوم کی نارسائیوں اور تسامحات کی تعداد بیسیوں ہی نظر آئے گی۔ نمبر ۱ کے تحت معین صاحب کا درج بالا جملہ محض ایک بات ہے، فراقی صاحب کے سوال کا جواب نہیں ہے۔ غور سے مطالعہ کرنے اور اغلاط کی نشاندہی کرنے کو معین صاحب خردہ گیری کہتے ہیں تو اس کا فیصلہ اُن کی علمی استعداد پر چھوڑیے۔



۲۔ معین صاحب نے فراقی صاحب کے ہماری ترتیب کے مطابق سوال نمبر ۱۵ کے جواب میں یہ کہا ہے کہ کتابت کی خفی فروگزاشتوں اور اعراب کے اہتمام پر میں فراقی صاحب کے بیشتر اعتراضات سے اتفاق نہیں کرتا۔ اس کی مثال میں انہوں نے استفہامیہ انداز کے تین مصرعوں کی مثال دی ہے اور پھر اپنا فیصلہ دیا ہے کہ ”ان کے آخر پر استفہامیہ نشان لگنا چاہئے تھا یا نہیں یہ میں قاری کے ذوق پر چھوڑتا ہوں۔“ قطع نظر اس کے کہ رموز اوقاف کا درست استعمال بھی قواعد کے اصولوں میں سے ایک ہے، غالب کے استفہامیہ انداز کو متعین کر کے مفہیم کی جو جہتیں اُجاگر ہو سکتی ہیں ان کے بارے میں معین صاحب کیا کہتے ہیں؟ اگر تمام کچھ قاری کے ذوق ہی پر منحصر ہے تو پھر ناقدین اور محققین تو فارغ ہوئے!

۳۔ فراقی صاحب نے اپنی مختصر کتاب کے صفحہ ۷۳ (معین صاحب نے صفحہ ۳۶ لکھا ہے) پر متن کی بازنوشت کرتے وقت رہ جانے والے الفاظ کا ذکر کیا تھا اور کہا تھا کہ انہیں قلابین میں لکھا جانا چاہئے۔ معین صاحب نے کہا ہے کہ نسخہ خواجہ کے تعارف میں صفحہ ۲۲، ۲۳، ۲۴ اور ۲۵ پر یہ موجود ہیں۔ فراقی صاحب نے مثالیں تدوین متن میں سے صفحہ ۳۴، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱ اور ۱۱۶ سے دی ہیں۔ اگر معین صاحب نے تعارف میں یہ اہتمام کیا ہے تو پھر تدوین متن میں کیا اس کا استعمال غیر ضروری تھا؟ کیا یہ تدوین متن کا اہم ترین اصول نہیں؟ دیکھئے سوال کچھ ہو رہا ہے جواب کچھ دیا جا رہا ہے۔ یہ ہماری ترتیب کے سوال نمبر ۱۵ کا جواب تھا۔ کیا یہ جواب بنتا ہے؟

۴۔ فراقی صاحب نے کہا تھا کہ معین الرحمن موزوں طبع نہیں لہذا انہوں نے بعض مصرعے اور اشعار بے وزن کر دیئے ہیں۔ (دیکھئے ہماری ترتیب میں سوال نمبر ۱۶) معین صاحب جواب یہ دیتے ہیں کہ ”اصل حقائق کے صفحہ ۳۱ پر کم از کم سات مصرعے ایسے ہیں جنہیں (فراقی صاحب) نے ناموزوں یا غلط ٹھہرایا ہے“ پہلی بات تو یہ کہ فراقی صاحب نے اس اعتراض کو صفحہ ۳۱ سے نہیں ۳۰ سے شروع کیا ہے۔ یہ صفحہ ۳۲ تک جاتے ہیں۔ اور ان میں سات مصرعے نہیں بلکہ ۱۸ سے زائد مصرعے اور اشعار کی نشاندہی کی گئی ہے۔ معین صاحب نے سات کس بنیاد پر کہا ہے؟ معین صاحب کا یہ کہنا ہے کہ نسخہ خواجہ کے متن میں یہ بالکل درست ضبط ہوئے ہیں، تو پھر متن کے بعد یہ ناموزوں کیوں ضبط ہوئے۔ ظاہر ہے کہ اس کی وجہ یہ تھی کہ اصل متن ان کے سامنے نہیں تھا۔ فراقی صاحب نے نسخہ خواجہ کا صفحہ نمبر دے کر اغلاط کی نشاندہی کی ہے۔ کیا یہ اچھا نہ ہوتا کہ معین صاحب بھی ایک ایک مثال کا جواب دیتے۔ فراقی صاحب مثالیں دے کر دعویٰ کر رہے ہیں۔ معین صاحب بغیر دلیل کے بات کر کے پھر الجھاؤ پیدا کر رہے ہیں۔ دو سطریں اس بہت بڑے اعتراض پر لکھ کر معین صاحب ایک جملہ یہ لکھ رہے ہیں ”کم تر یہی صورت (فراقی صاحب) کے دو سرے ادعات اور اظہارات میں دکھائی دیتی ہے“ کون کون سے ادعات اور اظہارات؟ فراقی صاحب نے کھل کر اظہار کیا ہے، مثالوں اور دلیلوں سے کیا ہے۔ معین صاحب بین السطور کیا کہنا چاہ رہے ہیں۔ یہ جواب نہیں گول



مول اعتراف جرم ہے۔ (قارئین ایک بات کی وضاحت کرتا چلوں کہ میں بریکٹ میں جہاں (فراقی صاحب) لکھ رہا ہوں یہاں معین صاحب نے کچھ اور لکھا ہے۔ میں وہ لکھنا نہیں چاہتا کیونکہ ایسا لکھنا صرف معین صاحب ہی کو زیب دیتا ہے۔)

۵۔ فراقی صاحب (ہماری ترتیب میں سوال نمبر ۲۲) کے جواب میں معین صاحب نے بجائے جواب دینے کے دو تین لوگوں کے اس بارے میں تحسین آمیز جملے درج کر دیئے ہیں۔ فراقی صاحب نے معین صاحب کے مختصر فارسی دیباچے کا زیادہ تر حصہ ڈاکٹر ظہور الدین احمد کاچر بہ بتایا ہے۔ جواب تو اس بات کا دینا تھا لوگوں کے تحسین آمیز اقتباسات تو درج نہیں کرنے تھے۔ جس کے نتیجے میں یہ سوال اب بھی ایک سوال ہے۔ اپنی مختصر کتاب کے صفحہ ۱۹ اور ۲۰ پر معین صاحب نے جو جواب اور اقتباسات درج کیئے ہیں انہیں آپ خود پڑھ لیں۔ میں یہاں انہیں نقل در نقل کے مرحلے سے نہیں گزارنا چاہتا۔ ہاں ان کا ایک جملہ ان کے لیئے بھی مفید ہے جو بقول کسے انہیں یاد آیا کہ ”خلیفہ“ بن کر کام کرنے کی تلقین کرتے رہنا ممکن ہے، اہم بات ہو مگر خود کچھ کر کے دکھانا اور کام کو پایہ تکمیل تک پہنچانا اہم تر بات ہے۔ ”یہاں بھی معین صاحب سے ایک چھوٹی سی غلطی ہو گئی ہے جسے یقیناً وہ سو کاتب کہیں گے۔ درج بالا جملے میں ”ممکن ہے“ کے بعد قومہ لگایا گیا ہے اگر یہ قومہ ”اہم بات ہو“ کے بعد لگتا تو بامعنی ہوتا۔ یہ بھی شاید رموز و اوقاف کا مسئلہ ہے۔ بہر حال ترجمے کو ”تشکیل“ دینا اور خود کچھ کر کے دکھانا دو مختلف باتیں ہیں۔ معین صاحب نے ترجمے کو تشکیل دیا ہے خود کچھ نہیں کیا۔ اس لیئے یہ بھی ان کا اعتراف ہی ہے۔

۶۔ معین صاحب نے سوال نمبر ۱۹ کا جواب صفحہ ۲۰ پر دیا ہے اور یہ کہا ہے ”اس ضمن میں ان کی یعنی فراقی صاحب کی اطلاعات محدود اور مستعار ہیں اس لیئے اگر ناقص، نامتام ہیں تو قابل معافی ہیں۔“ فراقی صاحب نے اس عہد کے ایک سچے، ممتاز اور گوشہ نشین محقق خلیل الرحمن واڈوی کے حوالے سے یہ معلومات درج کی ہیں۔ یہ واڈوی صاحب وہی ہیں جن کے چرنوں میں خود معین صاحب بھی بیٹھتے رہے ہیں۔ چلئے مان لیا کہ ”معارض النبوة“ کے حوالے سے فراقی صاحب کی معلومات مستعار ہیں اور فراقی صاحب کا شمس الرحمن فاروقی کے حوالے سے دیا گیا حوالہ بھی درست نہیں تو پھر معین صاحب ثبوت کے ساتھ اسے ثابت تو کرتے۔ وہ اپنے حق میں کوئی مستعار دلیل ہی دے دیتے۔ مگر شاید اس حوالے سے کسی کا اقتباس ان کی دسترس میں نہ تھا۔ ورنہ کیا وہ اُسے درج کرنے میں دیر لگاتے؟ ایک یہی تو کام ہے جو وہ تیزی سے کر سکتے ہیں۔

۷۔ فراقی صاحب نے نسخہ خواجہ میں کتابت کی بے شمار غلطیوں کی طرف اشارہ کیا تھا (دیکھئے سوال نمبر ۱ اور ۲۰) نسخہ خواجہ میں ”قطعات کے منظوم فارسی عنوانات“ لکھا گیا ہے۔ یہاں معین صاحب نے جواب دیا ہے کہ ”نیم منظوم فارسی عنوانات“ بقول ان کے ”نیم“ کا لفظ کتابت سے رہ گیا۔ چلیں تھوڑی دیر کے لیئے مان لیا کہ اتنا اہم لفظ ان کی نظر میں نہیں آیا۔ مگر وہ یہ تو بتائیں کہ ”نیم منظوم



فارسی عنوانات ”کیا ہوتے ہیں؟ یعنی ”نیم منظوم“ کیا ہوتا ہے؟ کیا یہ اوزان کی کوئی نئی صورت ہے؟ ان کا یہ بتانا اس لیے بھی ضروری ہے کہ آج کا جدید شاعر تو پہلے ہی اوزان کی پابندیوں سے گھبراتا ہے۔ شاید انہی کے لیے معین صاحب نے ”نیم منظوم“ کی آسانی فراہم کی ہے۔ ورنہ ہم تو یہ جانتے ہیں کہ منظوم یا تو ہوتا ہے یا نہیں ہوتا۔ جو نثر وزن میں ہو وہ منظوم جو نہ ہو وہ نثر۔ اب یہ بیچ والی صورت یعنی ”نیم منظوم“ کی صراحت معین صاحب ہی کر سکتے ہیں۔ فراقی صاحب نے اپنی مختصر کتاب کے صفحہ ۳۹ پر تین مثالیں درج کی ہیں۔ ان تینوں نثر کے ٹکڑوں کو (جنہیں کاتب نے اوپر نیچے لکھ کر معین صاحب کے لیے بھیجنے کا سامان پیدا کر دیا ہے) معین صاحب ”نیم منظوم“ کہتے ہیں اور یہی وہ مقام ہے جہاں معین صاحب سے اشعار شکاری میں غلطی ہوئی ہے۔ ہماری دانست میں دانستہ طور پر معین صاحب نے ایسا کیا ہے۔ یعنی اس کے باوجود کہ وہ منظوم اور نیم منظوم کے فرق کو نہیں سمجھتے۔ ایسا کرنے کی وجہ سوائے اس کے کچھ نہیں کہ وہ نسخہ خواجہ کو ایک جدا نسخہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ صفحہ ۳۹ اور ۴۰ کے حاشیے پر فراقی صاحب نے معین صاحب کے درج کیے ہوئے غالب کے کچھ اور مصرعے بھی درج کیے ہیں جو ناموزوں ہیں۔ فراقی صاحب نے درست مصرعے بھی لکھے ہیں اور معین صاحب نے جہاں جہاں یہ ناموزوں مصرعے درج کئے ہیں فراقی صاحب نے ان کا حوالہ بھی دیا ہے۔ معین صاحب نے اس کا جواب کیوں نہیں دیا؟ معین صاحب کی مختصر کتاب کے صفحہ ۲۱ پر اس ضمن میں جو الجھاؤ ہے اُسے ایک عام قاری بھی تسلیم نہیں کر سکتا۔ ادب کے سنجیدہ قاری کی تو بات ہی اور ہے ”نیم“ کا لفظ کتابت سے رہ جانے کے حوالے سے مجھے ایک کتاب ”نذر نظیر“ یاد آگئی۔ اس کتاب کے صفحہ ۷۲ پر معین صاحب نے لکھا ہے کہ ”مجھے لاہور، علی گڑھ، لکھنؤ اور الہ آباد کی جامعات میں اساتذہ سے پڑھنے کا شرف حاصل ہوا“۔ سنا ہے اب وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ ”جامعات میں“ کے بجائے ”جامعات کے“ تھا۔ کاتب نے غلط لکھ دیا۔ ملاحظہ فرمائیں ”میں“ سے کیا معنی بنتے ہیں اور ”کے“ سے کیا، لیکن یہ اس وقت کما جب اعتراض اٹھا۔ میں حیران ہوں کہ معین صاحب سے ایسی غلطیاں پروف ریڈنگ میں کیونکر رہ جاتی ہیں؟ جن سے علم رکھنے والا چکرا جاتا ہے اور علم نہ رکھنے والا متاثر ہوتا ہے۔

فراقی صاحب نے معین صاحب کی فارسی سے عدم واقفیت کی جو بات کی تھی تو اس کا جواب معین صاحب نے یہ دیا ہے کہ اُن کے زمانہ طالب علمی میں ایم اے میں یونیورسٹی کے نصاب میں فارسی اور عربی کا ایک پورا لازمی پرچہ ہوتا تھا۔ وہ صفحہ ۲۱، ۲۲ پر لکھتے ہیں ”اس کے باوجود کبھی اور کہیں میں نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ میں فارسی کا منتہی ہوں یا مجھے فارسی آتی ہے۔ مجھے تو اردو دان کا بھی کوئی دعویٰ نہیں۔“

پہلی بات تو یہ کہ ایم اے میں فارسی کا پرچہ لازمی ہونا یہ کب ثابت کرتا ہے کہ معین صاحب کو فارسی پر دسترس ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو وہ دستنبو کا ترجمہ خود کرتے۔ آج کل تو وہ ایم اے کی کلاسوں کو تحقیق و



تدوین کے اصول بھی پڑھاتے ہیں۔ تو اس کے معنی یہ کب ہوئے کہ وہ تحقیق و تدوین کے اصولوں سے واقف ہیں۔ کیونکہ اگر وہ واقف ہوتے تو اسے اپنی تحریروں میں ثابت بھی کرتے۔ جبکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ تحقیق کے بنیادی اصولوں کے عملی انطباق کی صلاحیت ہی نہیں رکھتے۔

۸۔ فراقی صاحب نے سوال نمبر ۱۱ اور ۱۳ لی رو سے نسخہ خواجہ کو مسروقہ نسخہ ٹھہرایا ہے۔ جس کو جدا ثابت کرنے کے لیے معین صاحب نے ترمیم کی۔ جس کی وضاحت فراقی صاحب نے صفحہ ۱۹ اور ۲۰ پر کی ہے۔ معین صاحب نے اس کا جواب ان الفاظ میں دیا ہے۔ ”میں اس کا حساب خدائے لایزال پر چھوڑتا ہوں۔ انہوں نے بڑی گرد اثرائتی ہے اور فضا بنا کی ہے۔ تعریف، تحریف، تصریف، جعل، بدگمانی، کم علمی کے سارے جالے اور شاخسانے انہیں مبارک۔“ لاجول ولا قوۃ سیدھے سیدھے سوال کرتا ہوں۔ اُلٹے اُلٹے جواب آتے ہیں۔ معین صاحب کو یہ بتانا تھا کہ یہ نسخہ انہوں نے پڑانی کتابوں کے کس کاروباری سے کس اصول کے تحت خریدا؟ کیونکہ یہی تو وہ سوال ہے جو نسخہ خواجہ کو جعلی ثابت کرتا ہے اور اس میں تعریف، تحریف، تصریف، بدگمانی اور کم علمی کے شاخسانے پیدا کرتا ہے۔ محض اتنا کہ دینا کہ اتنا کہ کلی کے فٹ پاتھ سے یہ نسخہ انہیں ملا، کافی تو نہیں ہے۔ اتنا کہ دینے سے تحقیق کے تقاضے تو پورے نہیں ہوتے۔ یہ فتح دین ”فتے دین کے نام کی چھپی کے نیچے کیا تھا؟ کیا معین صاحب کے لیے یہ جاننا ضروری نہیں تھا؟ صفحہ نمبر ۲۲، اختتامی سطور کیوں چھپلی ہوئی ہیں؟ کیا اس کی وضاحت تحقیقی اعتبار سے ضروری نہیں تھی؟ معین صاحب کہتے ہیں ”اس پر کسی معروف یا معلوم مالک کا نام درج نہیں تھا۔ ہم کہتے ہیں کہ فتح دین / فتے دین کی چھپی کے نیچے اصل مالک کا نام یعنی پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور کی مہر چھپی ہوئی ہے۔ فراقی صاحب نے اس کا عکس اپنی کتاب کے صفحہ ۷۰ پر دیا ہے۔ کیا اس حقیقت کو ثابت کرنے کے لیے اور جعل سازی کا پردہ چاک کرنے کے لیے معین صاحب خود اس صفحے کا کاربن نیسٹ کروائیں گے؟ یا لیزر کی مدد سے اُس کے نیچے چھپی ہوئی حقیقت کو دیکھنے کا اہتمام کریں گے؟ اس کے لیے تو لیمینیشن کو اکھاڑنے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ معین صاحب نے پنجاب یونیورسٹی لاہور کے وائس چانسلر کو نسخہ پیش کرنے سے قبل اُسے لیمینٹ کروا دیا ہے۔ یہ محض اس لیے کہ کوئی اس چھپی کے نیچے چھپی تحریر نہ پڑھ سکے۔ مگر شاید انہیں علم نہیں کہ آج کے زمانے میں یہ کام اب مشکل نہیں رہا۔ کیا کہتے ہیں اس سلسلے میں معین صاحب؟ معین صاحب نے صفحہ ۳۰ پر فراقی صاحب کی کتاب کے آخر میں دیئے گئے مختلف صفحات کے عکس کو ایک اچھی پیش رفت کہا ہے۔ یہ پیش رفت نہیں ثبوت ہیں نسخہ خواجہ کے نسخہ لاہور ہونے کے!!

یہاں تک معین صاحب کی مختصر کتاب کا صفحہ نمبر ۳۰ تمام ہوتا ہے۔ صفحہ ۳۰ کے آدھے حصے کے بعد نسخہ خواجہ کے سلسلے میں حسین امیر اقتباسات درج ہیں جو صفحہ ۳۳ تک جاتے ہیں۔ یہ وہی اقتباسات ہیں (اور ان کے علاوہ بھی جو اس مختصر کتاب میں دوسری جگہوں پر بارگزر درج ہیں) جو ان کے حق میں



مرتبہ کتاب ”دیوان غالب نسخہ خواجہ - تجزیہ و تحسین“ میں شامل ہیں۔ کیا ان اقتباسات کو ایک مرتبہ پھر درج کرنا ضروری تھا؟ یہ تو پہلے بھی کتابی صورت میں چھپ چکے ہیں۔ اس مختصر کتاب کو لکھنے کا جواز تو محض فراقی صاحب کے سوالات کا جواب دینا تھا۔ مگر اس کا کیا ہو کہ معین صاحب درمدح خود بھی لکھتے ہیں اور دوسروں کے اقتباسات بھی درج کرتے رہتے ہیں۔ چاہے اُس کا موقع ہو یا نہ ہو۔

۹۔ معین صاحب نے صفحہ ۳۴ کے آخر پر فراقی صاحب کے سوال نمبر ۷ کا ایک سطری جواب دیا ہے۔ سوال یہ تھا کہ اس قلمی نسخے پر سید عبداللہ کے تعارف نامے کے چار برس بعد قاضی عبدالودود نے پنجاب یونیورسٹی لاہور کے اسی نسخے پر شذرہ لکھا۔ معین صاحب اس کا جواب یہ دے رہے ہیں۔ (فراقی صاحب) کا اصرار کہ قاضی صاحب کا شذرہ ”اسی نسخے پر لکھا گیا ہے دلیل اور نادرست ہے۔“ بس اتنا جواب۔ فراقی صاحب نے تو دلیل دی ہے لیکن معین صاحب کے پاس اس کے جواب کے لیے کوئی دلیل نہیں۔ بس انہوں نے کہہ دیا کہ یہ نادرست ہے تو یہ نادرست ہو گیا۔ اسی ضمن میں وہ فراقی صاحب کے (ہماری ترتیب میں سوال نمبر ۸) کا جواب بھی دیتے ہیں۔ سوال یہ تھا کہ ڈاکٹر سید عبداللہ، امتیاز علی عرشی، قاضی عبدالودود اور پاک و ہند کے کئی اہل علم کی رائے یہ ہے کہ نسخہ خواجہ نسخہ لاہور سے الگ کوئی نسخہ نہیں۔ عین مین وہی نسخہ ہے، معین صاحب صفحہ ۳۵ پر جواب یہ دیتے ہیں کہ ”کئی اہل علم کی رائے سر آنکھوں پر لیکن تقابلی مطالعے سے اگر ان نسخوں میں فرق دکھائی دیتا ہے تو ان کا عین مین ایک ہی نسخہ ہونا کیونکر باور کیا جاسکتا ہے۔“ خیر اس سوال کا ایک جواب تو خود معین صاحب نے نسخہ خواجہ کے تعارف میں دے دیا ہے۔ یعنی یہ کہ نسخہ خواجہ نسخہ لاہور ہی نہیں ہے تو اس کا تو آم ضرور ہے۔

رشید حسن خاں جیسے محقق نے اسے عین مین نسخہ لاہور کہا ہے۔ معین صاحب فرق اشعار کی تعداد اور غزلوں کی کمی بیشی کا بتاتے ہیں۔ یہ بات طے ہے کہ ڈاکٹر سید عبداللہ سے اشعار شماری میں غلطی ہوئی (اور اب تو خیر سید قدرت نقوی صاحب نے اپنی تازہ کتاب ”دیوان غالب نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ ایک جائزہ“ میں یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ معین صاحب نسخہ خواجہ کے اشعار کی جو تعداد بتاتے ہیں وہ بھی درست نہیں ہے۔ اور اصل متن اور ان کے شمار کردہ اشعار میں چالیس شعروں کا گھپلا ہے) خود معین صاحب سے اپنے ہی مرتبہ دیوان غالب کی اشعار شماری میں متعدد غلطیاں ہوئیں۔ اس نئی تحقیق کی روشنی میں نسخہ خواجہ کے حق میں (چاہے وہ اشعار شماری کے ضمن میں ہوں یا غزلوں کی کمی بیشی کی صورت میں) ان کا یہ موقف بھی بے معنی ہو کر رہ گیا ہے۔

معین صاحب کی مختصر کتاب کے صفحہ ۴۱ سے پھر تحسین آمیز اقتباسات شروع ہوتے ہیں جو صفحہ ۴۴ تک پھیلے ہوئے ہیں۔ صفحہ ۴۵ پر انہوں نے نسخہ خواجہ کے اصل نسخے کو پنجاب یونیورسٹی لاہور کو دینے کے سلسلے میں اپنی کاوشوں کا ذکر کیا ہے۔ یہ نسخہ واپس اپنی اصل جگہ پر پہنچ چکا ہے۔ جہاں سے یہ غائب ہوا تھا۔ معین صاحب نے ۷ / اگست ۱۹۹۹ء کو یہ پیش کش کی تھی۔ اور شرائط لگائی تھیں کہ



یونیورسٹی اس کی حفاظت کا مناسب بندوبست کرے۔ اب اگست ۲۰۰۰ء کے اواخر میں انہوں نے یہ نسخہ وائس چانسلر کو پیش کیا تو محض ادیبوں اور دانشوروں کے دباؤ کے بعد۔ کیا اب یونیورسٹی حکام نے انہیں مناسب بندوبست کی تحریری ضمانت دے دی تھی؟ اگر نہیں تو اتنے وقفے کے بعد اب یہ نسخہ وہاں کیوں دیا گیا؟

۱۰۔ اب آئیے معین صاحب کی کتاب کے صفحہ ۴۹ پر۔ یہ وضاحتی ضمیمہ ہے۔ جس میں فراقی صاحب کے نسخہ خواجہ سے ہٹ کر تین سوالوں (ہماری ترتیب میں سوال نمبر ۴۳، ۴۵، ۴۶) کا جواب ہے۔ فراقی صاحب نے یہ کہا کہ رشید احمد صدیقی کے ساتھ معین صاحب نے اپنی تصویر جوڑ کر بنائی (یہی بات بہت پہلے لطیف الزماں خاں صاحب نے بھی کہی تھی) معین صاحب نے اب یہ تسلیم کر لیا ہے کہ انہوں نے اپنے ساتھ رشید احمد صدیقی کی تصویر کو ”تفکیل“ دیا تھا۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ میں نے رشید صاحب کے ساتھ اپنی ایک تصویر بھی تیار کی۔ سوال یہ ہے کہ معین صاحب یہ وضاحت اب کیوں کر رہے ہیں؟ یہ وضاحت اس پہلے ایڈیشن میں کیوں نہیں جس کے پس ورق پر یہ شائع ہوئی۔ کیا اس وقت یہ مناسب اور ضروری نہیں تھا کہ معین صاحب ایک جملے میں وضاحت کر دیتے کہ یہ تصویر میں نے خود تیار کی ہے۔ وہاں سے تو یہ تاثر ابھرتا ہے کہ وہ تصویر رشید احمد صدیقی کے ساتھ کھنچوائی گئی ہے۔ اور غالباً یہی تاثر دینا مقصود بھی تھا۔ لوگوں کے اس معاملے کو اٹھانے پر معین صاحب اب یہ وضاحت کر رہے ہیں۔ فرض کیجئے اگر کوئی نہ بولتا تو سو سال بعد آنے والی نسل تو یہی سمجھتی کہ یہ تصویر اکٹھے ہی کھنچوائی گئی ہے۔ مگر اس کا کیا ہو کہ رشید احمد صدیقی سے عقیدت رکھنے والے لوگ ابھی زندہ ہیں۔ اس ”کار خیر“ پر معین صاحب کو ”قریب اور دور کے خوش ذوق دوستوں اور بزرگوں سے بڑی داد ملی۔“ یہ قریب اور دور کے خوش ذوق دوست اور بزرگ کون ہیں؟ ان کا کوئی وجود نہیں۔ یہ محض لفظوں کا ہیر پھیر اور جھوٹ کو سچ ثابت کرنے کا ایک نام نہاد جواز ہے۔ میں یہ جملہ لکھتے ہوئے معافی چاہتا ہوں کہ فراقی صاحب کے لکھے ہوئے کا حساب تو وہ خدا پر چھوڑتے ہیں۔ کیا انہیں اپنی عاقبت عزیز نہیں؟ کیا وہ خدا کے سامنے جوابدہ نہیں؟

۱۱۔ فراقی صاحب نے (ہماری ترتیب میں سوال نمبر ۲۶) اپنی مختصر کتاب میں کہا کہ معین صاحب نے ایم اے اردو کی طالبہ بشریٰ باسط کا مقالہ ”اداء جعفری شخصیت اور شاعری“ کا ایک بڑا حصہ نقوش میں اپنے نام سے شائع کیا۔ معین صاحب نے اس کے جواب میں ایک کہانی سنائی ہے۔ اور وہ کہانی مختصراً یہ ہے کہ طالبہ بشریٰ باسط کی والدہ شدید علیل ہو گئیں۔ طالبہ کا فوری امریکہ جانا ناگزیر تھا۔ جہاں اس کی والدہ تھیں۔ ڈاکٹر سلیم اختر مقالے کے نگران تھے۔ انہوں نے کام کی رفتار اور اس کے معیار کی جانب سے بے اطمینانی ظاہر کی۔ مجبوراً مجھے (یعنی معین صاحب) کو کام کی نگرانی کی ذمہ داری اپنے سر لینا پڑی۔ قارئین! ذرا ایک لمحے کے لیے یہیں ٹھہر جائیے۔ ڈاکٹر سلیم اختر نگران مقالہ تھے۔ وہ کام کی رفتار اور معیار سے مطمئن نہیں تھے۔ چنانچہ ذمہ داری معین صاحب نے لے لی۔ ڈاکٹر سلیم



اختر کی ادبی اہمیت سے کون واقف نہیں۔ نجانے اب تک وہ کتنے ہی ایم اے، ایم فل کے مقالوں کی نگرانی کا فریضہ انجام دے چکے ہیں۔ معین صاحب یہاں اُن پر بھی عدم اعتماد کر رہے ہیں۔ کیونکہ مقالے کا جو نگران ہوتا ہے وہی ذمہ دار بھی ہوتا ہے۔ کیا کام کی نگرانی کی ذمہ داری جب معین صاحب نے اپنے سر لے لی تو ڈاکٹر سلیم اختر صاحب مطمئن ہو گئے تھے؟ اس کا جواب شاید وہی دے سکتے ہیں۔ یہ اُن دنوں کی بات ہے جب میں خود گورنمنٹ کالج، لاہور میں تدریس کے فرائض انجام دے رہا تھا۔ ڈاکٹر سلیم اختر صاحب نے ایسا کوئی تذکرہ سی سے نہیں کیا۔

اب آگے بڑھیے۔۔۔۔۔ معین صاحب کہتے ہیں کہ طالب نے ”ادا جعفری سے متعلق میری غیر مطبوعہ تحریروں سے بھرپور استفادہ کیا اور اپنے پیش لفظ میں اس کی طرف اشارہ بھی کیا۔ چلیں مان لیا کہ معین صاحب نے ادا جعفری سے متعلق کچھ لکھا تھا اور وہ غیر مطبوعہ تھا۔ اور بشریٰ باسط نے اُس سے استفادہ کیا۔ تو اب اُس کے استعمال کی دو صورتیں تحقیقی اعتبار سے جائز تھیں:

۱۔ طالب غیر مطبوعہ مواد کو من و عن لکھتے ہوئے واوین کا استعمال کرتیں اور غیر مطبوعہ تحریر کا حوالہ دیتیں۔

۲۔ طالب واوین کے بغیر اپنے الفاظ میں لکھتیں تو پھر بھی حاشیے میں اس کا حوالہ دیتیں۔

طالب نے یہ دونوں اہتمام نہیں کئے۔ پھر اس بات کو کیسے مان لیا جائے کہ وہ تحریر خود معین صاحب کی تھی۔ کیا معین صاحب تحقیق کے اس اصول سے بھی واقف نہیں کہ بغیر حوالے اور بغیر واوین کے استعمال کے تحریر اُسی کی ہوتی ہے جو لکھ رہا ہو۔ مگر شاید وہ اس اصول سے واقف نہیں ہیں۔ کیونکہ اُن کی دیگر کتب بھی ایسی ہی لغزشوں سے بھری ہوئی ہیں۔ جب وہ خود دوسروں کی تحریریں اپنے نام سے شائع کر سکتے ہیں تو وہ تحقیق کے ان اصولوں کو کیا سمجھ سکیں گے۔

معین صاحب کا کہنا ہے کہ طالب نے پیش لفظ میں بڑے سلیقے سے اعتراف اور اظہار کیا ہے کہ تھیسز کے اول و آخر کے ابواب ”عطیہ رحمن“ (معین الرحمن کی تحریروں پر مبنی اور ان کی محنت کا حاصل) ہیں۔ عطیہ رحمن کے بعد یہ بریکٹ معین صاحب نے خود لگائی ہے۔ اصل مقالے میں اس کا کوئی وجود نہیں۔

ان باتوں سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ معین صاحب نے طالب کو مقالے کے وہ حصے تحریر کر کے دیئے جو انہوں نے نقوش لاہور میں اپنے نام سے شائع کئے۔ بشریٰ باسط ایک طالبہ تھی۔ اپنے اچھے، برے یا نقصان کی وہ خود ذمہ دار تھی۔ یونیورسٹی کیلینڈر میں کہیں یہ نہیں لکھا کہ اگر طالب علم مشکل میں ہو تو اساتذہ انہیں مقالہ لکھ کر دے سکتے ہیں اور بعد میں اپنے نام سے شائع کروا سکتے ہیں۔ بشریٰ باسط کو اسی مقالے کی تکمیل پر ایم اے اردو کی ڈگری ملی۔ یہ پہلے یونیورسٹی میں جمع ہوا۔ معین صاحب نے ان تحریروں کو پورے (۹ مہینے) کے بعد نقوش لاہور میں شائع کروایا۔ وہ طالبہ کے بھی مجرم ہیں اور یونیورسٹی کے بھی۔ امتحانی قوانین کی خلاف ورزی کے بھی۔ تحقیقی بد اخلاقی کے بھی وہ مرتکب ہوئے۔ اُن کا یہ



موقف کہ وہ تحریریں اُن کی تھیں جسے مقالے میں جگہ دی گئی سراسر غلط ہے کیونکہ طالب نے حواشی اور کتابیات میں اس کا ذکر نہیں کیا۔ مقالہ لکھ کر دینا جرم۔۔۔۔۔ مقالہ جمع ہونے کے بعد اسے اپنے نام سے شائع کرنا جرم۔۔۔۔۔ معین صاحب کی یہ کہانی من گھڑت اور اُن کا ہر جواز بے معنی ہے۔ افسوس صد افسوس کہ یونیورسٹی حکام نے ابھی تک کوئی نوٹس نہیں لیا۔ میں نے سنا ہے کہ کچھ اساتذہ ایم اے کے اُن مقالوں کو اپنے نام سے شائع کرنے کا ارادہ کر رہے ہیں جو انہوں نے اپنے طالب علموں کو لکھ کر دیئے۔ اگر ایسا ہوا تو کیا معین صاحب کو کوئی اعتراض تو نہیں ہوگا؟ کیا یونیورسٹی کے قوانین مجروح تو نہیں ہوں گے؟

۱۲۔ معین صاحب نے فراقی صاحب کے سوال (ترتیب میں نمبر ۲۵) کے جواب میں پر تھوی چندر کی کتاب جاگیر غالب کا ذکر کیا جسے معین صاحب نے اپنے نام سے مرتب کر کے شائع کر دیا۔ سورج کے غالب نمبر میں اس مسئلے کا تفصیل سے ذکر ہوا ہے اور اصل جاگیر غالب بھی شائع ہوئی ہے۔ معین صاحب کہتے ہیں کہ اس کا جواب میں تفصیل سے سورج کے مدیر کے سپرو کر چکا ہوں۔ کیا ابھی تک کسی نے وہ جواب پڑھا؟ وہ جواب کیا تھا یہ تو تسلیم تصور صاحب ہی بتا سکتے ہیں۔ مگر یہاں معین صاحب کیا کہتے ہیں یہ دیکھئے۔ معین صاحب کہتے ہیں کہ پر تھوی چندر کی یہ علمی کاوش نادرو معدوم تھی۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ کاوش پر تھوی چندر کی تھی۔ اگر یہ درست ہے تو انہوں نے جاگیر غالب کے سرورق پر مرتب کے طور پر صرف اپنا نام کیوں لکھا؟ پر تھوی چندر نے جو متن کی ترتیب قائم کی تھی اس میں الٹ پھیر کیوں کی؟ اور جب یہ کتاب بعض احباب کے پاس موجود تھی جیسا کہ سورج کے غالب نمبر میں یہ اصل حالت میں شائع بھی ہوئی تو پھر ”ترتیب نو“ کے کیا معنی ہیں؟ کیا پر تھوی چندر کی قائم کی ہوئی ترتیب کو تبدیل کرنا تحقیقی اعتبار سے درست تھا؟ اس کا کوئی جواب دیئے بغیر معین صاحب نے جاگیر غالب کے حوالے سے صفحہ ۵۷ سے ۶۰ تک پھر دو سروں کے ستائشی اقتباسات درج کر دیئے ہیں۔

میں نے اس تحریر کی ابتداء میں یہ لکھا تھا کہ ہم یہ دیکھیں گے کہ فراقی صاحب کے اُنٹھائے کے سوالات کیا تھے اور معین صاحب کے جوابات کیا ہیں۔ انہوں نے کس سوال کا کیا جواب دیا۔ اب آپ یہ شمار کریں کہ معین صاحب نے فراقی صاحب کے کس سوال کا جواب دیا۔ معین صاحب نے فراقی صاحب کے ۱۳ سوالوں کا جواب دیا۔ یعنی ہماری ترتیب میں فراقی صاحب کے سوال نمبر ۷، ۸، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵ اور ۲۶ کا جواب معین صاحب نے فراہم کیا۔ ان تمام سوالوں کے معین صاحب نے جو جواب دیئے وہ بجائے خود سوالات کو جنم دیتے ہیں اور اس کا تذکرہ میں ہر سوال کے ضمن میں وضاحت کے ساتھ کر چکا ہوں۔

اب معین صاحب نے فراقی صاحب کے جن سوالوں کا جواب نہیں دیا (ہماری ترتیب میں ان



کے نمبر یہ ہیں۔ ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴ اور ۲۳ یہ تمام سوال (جن کی کل تعداد ۱۲ بنتی ہے) بھی بہت بنیادی نوعیت کے تھے ان کے جواب معین صاحب نے فراہم کیوں نہیں کئے؟ اور ان سے چشم پوشی کیوں کی؟ اس کا جواب سوائے اس کے کچھ نہیں کہ اگر معین صاحب ان کا جواب پوری سچائی سے دے دیتے تو ”نسخہ خواجہ“ ”نسخہ لاہور“ ثابت ہو جاتا۔

میں نے ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کی مختصر کتاب دیوان غالب نسخہ خواجہ، اصل حقائق اور اس کے جواب میں ڈاکٹر معین الرحمن صاحب کی مختصر کتاب دیوان غالب نسخہ خواجہ۔ صحیح صورت حال کا ایک تقابلی جائزہ پیش کر دیا ہے۔ اور یہ اس لیے کیا ہے کہ کہیں معین صاحب جواب لکھ کر خود کو سرخرو ہونا نہ سمجھ بیٹھیں۔ وہ فراقی صاحب کے کسی سوال کا جواب نہیں دے سکے۔ ہنوز جواب اُن پر قرض ہے۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ اُن پر قرض بڑھتا جا رہا ہے۔ کیونکہ حال ہی میں یعنی اگست ۲۰۰۰ء میں ایک نامور غالب شناس محترم سید قدرت نقوی صاحب کی نسخہ خواجہ کے حوالے سے ایک مختصر کتاب چھپ کر منظر عام پر آگئی ہے۔ اس کتاب کا نام ”دیوان غالب نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ۔ ایک جائزہ“ ہے۔ اس کتاب کو مکتبہ تخلیق ادب کراچی نے شائع کیا ہے۔ (۴۷) صفحات پر مشتمل اس مختصر کتاب نے کچھ نئے اور اہم سوال معین صاحب کے سامنے رکھ دیئے ہیں۔ جن کی تفصیل میں جانا اس وقت بے محل ہو گا کہ میرا مقصد دو مختصر کتابوں کا تقابل ہے۔ مگر اس نئی کتاب میں اُنھائے گئے سوالات بھی معین صاحب پر قرض ہیں۔ دیکھیں وہ ان کا جواب بھی دے پاتے ہیں یا نہیں!

نسخہ خواجہ (اصلاً نسخہ لاہور) کے ضمن میں جو شور برپا ہوا تھا۔ محققین غالب نے اُس ضمن میں اپنا بھرپور کردار ادا کر دیا۔ ایک تاریخ رقم ہو گئی۔ کیا آنے والا محقق اس سے صرف نظر کر سکے گا؟ میرا یہ سوال اُن دانشوروں سے ہے جو یہ کہتے ہیں کہ نسخہ خواجہ (اصلاً نسخہ لاہور) کو کوئی اہمیت نہ دی جائے اور اس پر گفتگو بند کر دی جائے۔ آج اگر گفتگو بند ہو بھی گئی تو تاریخ کے درواہوں گے۔ انسان مصلحت کے لہاوے اوڑھ کر خاموش رہ سکتا ہے مگر تاریخ ضرور بولتی ہے۔ معین صاحب یہ یاد رکھیں!!

عارف

ڈاکٹر عارف ثاقب

لاہور

۳۰ ستمبر ۲۰۰۰ء



## حصہ دوم : مضامین اور تبصرے

دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور  
 ڈاکٹر گیان چند جین  
 ادبی دنیا میں مکروریا اور جعل سازیوں کی حیرت انگیز رفیق احمد نقش  
 روداد

دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق  
 جاگیر غالب سے دیوانِ غالب تک  
 دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق  
 نگہت جہاں  
 اختر حیات  
 رفاقت علی شاہد



## دیوان غالب نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور!

ڈاکٹر گیان چند جین

پاکستان کے مشہور ماہر غالبیات ڈاکٹر سید معین الرحمن کے پاس دیوان غالب کا مخطوطہ ۱۸۵۲ء تھا جسے انھوں نے مرتب کر کے ۱۹۹۸ء میں ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کر دیا۔ اس پر ایک بحث اٹھ کھڑی ہوئی ہے کہ کیا یہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا وہ گم شدہ ”دیوان غالب، نسخہ لاہور“ ہے جسے ڈاکٹر سید عبداللہ، مولانا عرشی اور قاضی عبدالودود نے متعارف کرایا تھا اور جسے عرشی صاحب نے ”نسخہ لاہور“ کہا تھا۔ اس سلسلے میں چند کتابیں سامنے آئی ہیں:

- ۱۔ ڈاکٹر سید معراج تیز و اصغر نسیم سید (مرتبین): دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ تجزیہ و تحسین۔ لاہور ۲۰۰۰ء۔ صفحات ۳۲۸۔ یہ مجموعہ مضامین ہے جو ڈاکٹر معین الرحمن کو ان کی ۵۷ ویں سالگرہ ۵ نومبر ۱۹۹۹ء کو پیش کیا گیا۔
- ۲۔ ڈاکٹر تحسین فراقی: دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق۔ لاہور، سنہ ندارد۔ غالباً اپریل ۲۰۰۰ء۔
- ۳۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن: دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ صحیح صورت حال۔ لاہور، مئی ۲۰۰۰ء۔
- ۴۔ سید قدرت نقوی: نسخہ مسروقہ۔ یہ میری نظر سے نہیں گزری۔ ظاہراً جون ۲۰۰۰ء کے لگ بھگ آئی ہوگی۔ (۱)

آخر الذکر کو چھوڑ کر میں نے بقیہ سب کتابوں اور کتابچوں کو بالائستیحاب پڑھا ہے۔ میں کئی ماہ سے اس موضوع پر لکھنا چاہتا تھا لیکن میرے ایک بھی خواہ کا مشورہ تھا آپ کیوں اس جھیلے میں پڑتے ہیں، لیکن اب میں سوچتا ہوں کہ خالص علمی تقاضے سے مجھے لکھنا چاہیے۔ ڈاکٹر معین الرحمن میرے پرانے کرم فرما ہیں، ڈاکٹر تحسین فراقی میرے



لیے تقریباً اجنبی ہیں۔ (۲) خیال پڑتا ہے کہ میں اکتوبر ۹۷ء میں جب لاہور گیا تھا تو اورینٹل کالج میں ان سے رکی تعارف ہوا تھا، لیکن کوئی بات نہیں ہوئی تھی۔ آج تک ان سے مراسلت نہیں ہوئی لیکن میں دونوں حضرات کے لیے خلوص کے جذبات رکھتا ہوں۔ اُمید کرتا ہوں کہ وہ بھی میری معروضی تحریر کو اسی جذبے سے دیکھیں گے۔

تحسین فراقی کا کتابچہ ”اصل حقائق“ دقیق اور عالمانہ تحقیق کا ایک بہت اچھا نمونہ ہے، لیکن انھوں نے اس میں ذاتیات کو گھول کر بڑی غلطی کی۔ (۳) اس ناگفتنی کے بغیر وہ ایسا ہی واقع تحقیقی مقالہ ہوتا جیسے رشید حسن خاں کا ”دیوان غالب“ مرحبہ مالک رام یا ”علی گڑھ تاریخ ادب“ پر تبصرہ۔ ذاتی اتہامات نے مقالے کی علمی سطح کو آلودہ کر کے مناظرانہ رنگ دے دیا ہے۔ اگر وہ ان معاملات کے انکشاف کی تڑپ کو دبا نہیں سکتے تھے تو انھیں چاہیے تھا کہ ان امور پر مشتمل ایک دوسرا مختصر مقالہ لکھ دیتے اور تحقیقی مقالے کی حرمت کو محفوظ رکھنے کے لیے ان مطالب سے مبرا رکھتے، لیکن اب تو تیرکمان سے نکل چکا ہے۔

میں اختصار کی خاطر دونوں حضرات کے ناموں کو ایک لفظ میں محدود کرنے کی اجازت چاہتا ہوں۔ تحسین نے کتابچے کے آخر میں ڈاکٹر سید عبداللہ کے نسخے، عرشی صاحب اور قاضی عبدالودود کے نسخے اور ”نسخہ خولجہ“ کے بعض صفحات کے جو عکس دیے ہیں ان کی وحدت و یکسانی کو بھانپنے کے لیے کسی ماہر تحریر کی نظر کی ضرورت نہیں، ایک عطائی بھی یہ یک نظر پہچان سکتا ہے کہ یہ ایک ہی نسخے کے عکس ہیں۔ معین کا یہ کہنا ہے کہ وہ ”نسخہ خولجہ“ کو ڈاکٹر عبداللہ کے متعارف نسخے کا مماثل مانتے ہیں لیکن ان میں فرق اور اختلاف بھی بہت نمایاں ہے۔ عرشی و قاضی کا متعارف نسخہ نسبتاً زیادہ مماثلت رکھتا ہے۔ خیال ہے کہ ان دونوں کی اصل کوئی ایک ہی مسودہ رہا ہو جس سے ایک ہی کاتب نے، ایک ساتھ دو نقلیں تیار کی ہوں۔ (”دیوان غالب، نسخہ خولجہ۔ تجزیہ و تحسین۔“ ص ۳۲)

نسخوں کے فوٹو پکار پکار کر اعلان کر رہے ہیں کہ ہم ایک ہی نسخے کے عکس ہیں۔ ان کے تعارف دینے میں ڈاکٹر عبداللہ، عرشی صاحب اور قاضی صاحب، تینوں نے بے احتیاطی کا ثبوت دیا ہے۔ معین کے بعض مبینہ اختلافات کے بارے میں جاننے کے لیے میں نے رضا لاہیری رام پور کے ڈائریکٹر کو لکھ کر درخواست کی کہ وہ روٹوگراف میں دیکھ کر صحیح صورت حال سے مطلع کریں اور چاہیں تو رام پور کے ڈاکٹر ظہیر علی صدیقی کو بلا کر



یہ کام ان کے سپرد کر دیں۔ میرے پاس ڈاکٹر ظہیر کا جواب آ گیا ہے۔ معین الرحمن نے اپنے کتا پچے میں لکھا ہے:

”نسخہ لاہور“ میں عرشی صاحب کی شہادت کے مطابق مصرعے کی صورت یہ ہے:  
و ہر آئینہ بھی چاہے ہے مژگاں ہوگا۔ جب کہ صحیح ردیف ”ہونا“ ہے، ’ہوگا‘ نہیں۔“ رام پور میں موجود عکسی نقل کے اس مقام کو دیکھ لیا جائے کہ یہاں صورت، عرشی صاحب کے مشاہدے کے مطابق ہے یا ان سے چوک ہوئی؟۔ اگر عکس کی شہادت عرشی صاحب کے مشاہدے کی تائید نہ کرے تو پھر گویا پھر ”نسخہ خواجہ“ کے عین عین ”نسخہ لاہور“ ہونے کے بارے میں بظاہر کوئی اشتباہ نہیں رہ جائے گا۔

روٹو گراف دیکھ کر ڈاکٹر ظہیر نے میرے استفسارات کا جو جواب دیا ہے، میں اس میں ”نسخہ خواجہ“ کا صفحہ نمبر شامل کر کے لکھتا ہوں:

۱۔ ”نسخہ خواجہ“ کے ص ۱۱ کی غزل کے تیسرے سطر میں ’مژگاں‘ کے بعد ردیف ’ہونا‘ ہی ہے ’ہوگا‘ نہیں۔ (معلوم نہیں عرشی صاحب نے اس روٹو گراف میں ”ہوگا“ کہاں سے پڑھ لیا)

۲۔ ”نسخہ خواجہ“ کے ص ۲۲ کی تلی میں روٹو گراف میں مہر ہے جس پر Accession No. 6812 تحریر ہے۔

۳۔ ”نسخہ خواجہ“ ص ۳۳ کی غزل۔ ”لازم تھا کے دیکھو مرا رستہ کوئی دن اور“ موجود ہے۔

۴۔ ورق ۲۴ پر (”نسخہ خواجہ“ ص ۵۰) تین شعروں کی یہ غزل موجود ہے ”دونوں جہان... تکرار کیا کریں“

۵۔ روٹو گراف میں ”نسخہ خواجہ“ ص ۱۲۳ کی طرح تقریظ کے اوپر جلی قلم سے عنوان ’خاتمہ‘ لکھا ہے۔ تقریظ کی پہلی سطریں ”بفر فروغ گستری“ ہے۔ دوسری سطر کے آخر اور تیسری کے شروع میں ”خرام خامہ دلربا“ ہے۔ (قاضی صاحب نے پہلی سطر میں ”بفر فروغ گستری“ اور دوسری میں ”خرام دل ربا“ غلط نقل کر کے معین الرحمن کو دونوں نسخوں کو مختلف کہنے کا موقع دیا۔)

۶۔ نسخے کے اختتام پر مہر میں تحریر ہے۔



”نواب یونیورسٹی لاہوری، عربک سیکشن ۶۸۱۲“

جسے ڈاکٹر ظہیر نے ”نواب“ پڑھا وہ ”پنجاب“ ہونا چاہیے۔ معلوم نہیں یہ نسخہ عربک سیکشن میں کیوں داخل کیا گیا۔ لاہوری میں اس داخلہ نمبر کی کتاب کی تفتیش کی جائے تو معاملے پر مزید روشنی پڑ سکتی ہے۔

دونوں مہروں سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ”نسخہ خولجہ“ لاہوری کا گم شدہ ”نسخہ لاہور“ ہی ہے۔ قاسمی صاحب نے روٹوگراف ۱۹۵۷ء یا ۱۹۵۸ء میں حاصل کیا۔ اس کے بعد کسی نے مخطوطے کو لاہوری سے اڑا لیا، دونوں مہروں کی جگہ کھرچی، آخری مہر کی جگہ ”فتح دین“ کی چپی لگائی۔ میری رائے میں ”فتح دین“ وجود خارجی سے محروم ہے۔ اب سوال آتا ہے نسخہ ڈاکٹر عبداللہ کا۔ اشعار کے شمار میں غلطی ممکن ہے۔ آپ کسی دیوان کے اشعار ایک بار گن جائیے۔ اس کے بعد دوبارہ گنیے۔ زیادہ تر امکان ہے کہ دونوں بار تعداد مختلف نکلے گی۔ ہاں ہر صفحے کی میزان الگ کاغذ پر لکھ کر جوڑی جائے یا گنتے وقت ہر سیکڑہ پورا ہونے پر پنسل سے متعلقہ شعر کے برابر لکھ لیا جائے تو دو دفعہ کے شمار سے صحیح تعداد معلوم ہو سکے گی۔ ڈاکٹر عبداللہ کے نسخے کا معاملہ بہت الجھا ہوا ہے۔ اس میں دو غزلیں ع: تکرار کیا کریں، اور ع: رستہ کوئی دن اور، کیوں نہ مل سکیں، میں ان کی توجیہ نہیں کر سکتا۔ میں نے ڈاکٹر عبداللہ کا اصل مضمون نہیں دیکھا۔ تحسین کے کتابچے میں ص ۶۱ اور ۶۲ پر ڈاکٹر عبداللہ کے نسخے کے جن دو صفحوں کا عکس ہے، وہ تو یہی کہتا ہے کہ یہ ”نسخہ لاہور“ سے جدا نہیں۔ غالب کی زندگی کے دیوان کے مرصع نسخے سڑکوں میں بکھرے ہوئے نہیں کہ لاہوری میں دو دو نسخے ہوں اور لاہوری کے کاغذات میں صرف ایک چڑھایا گیا ہو۔ ایسا کوئی شخص نہیں جس نے وہاں دو نسخے دیکھے ہوں۔ لاہوری کے accession رجسٹر میں دیوان کے جتنے نسخے چڑھے ہوں گے، اتنے ہی وہاں رہے ہوں گے۔ اگر صرف ایک نسخہ چڑھا ہے تو دو کے ہونے کا امکان نہیں۔

دیوان میں ھ کی ردیف میں تین اشعار ہیں۔ عرشی صاحب نے ”نسخہ لاہور“ میں غزلوں کے اشعار کی جو تعداد دی ہے، وہ نسخہ عرشی طبع اول میں ھ کے آگے سہواً دو لکھی ہے اور اسی لیے میزان ۱۵۴۷ دی ہے جو صحیح ہے۔ نسخہ عرشی طبع دوم میں ھ کے اشعار کی تعداد صحیح کر کے تین لکھی ہے لیکن جملہ اشعار کی میزان اب بھی ۱۵۴۷ دی ہے جو کہ ۱۵۴۸ ہونی



چاہیے۔

اب مختصراً تحسین فراقی کے نسخے کی کچھ اور باتیں۔ اس میں ص ۲۰ تا ۲۲ پر جو ذاتیاتی عنصر ہے، اسے پڑھ کر افسوس ہوتا ہے۔ (۳) انھوں نے ص ۲۷ اور اس کے آگے ”نسخہ خولجہ“ مطبوعہ کی جن اغلاط کی فہرست دی ہے، اس میں انھوں نے بہت محنت کی ہے، لیکن زیادہ تر ایسی ہیں جو اعراب و علامات سے متعلق ہیں اور سہو کتابت ہو سکتی ہیں۔ ص ۳۳ سے ۳۶ تک انھوں نے اوقاف کے بارے میں جو لکھا ہے، اس کے بیشتر حصے سے اتفاق کرنا ہو گا۔ انھوں نے مرتب کے ناموزوں طبع ہونے کے بارے میں ص ۳۹، ۴۰ کے فٹ نوٹ میں جو دو مثالیں دی ہیں، ان میں اگر سہو کتابت کا دخل نہیں تو معترض کا دعویٰ ثابت کرتی ہیں۔ ص ۴۰ سے ص ۴۲ تک دیوان میں ناموزوں مصرعوں کی جو فہرست دی ہے، ان میں سے بیشتر کا تعلق اوقاف یا ہمزہ یا آخری نون کے نقطے سے ہے جو کتابت و طباعت کی غلطی ہو سکتی ہے، لیکن ذیل کے مصرعے یقیناً غیر موزوں ہیں۔

محرم نہیں تو ہی نوا ہائے راز کا ص ۳۰۶

کہتے ہو تم سب کہ بت عالیہ مو آئے ص ۳۰۹

ہاں مہ نو ہم سنیں اس کا نام ص ۳۱۰

بچوں کا بھی نہ دیکھا تماشا کوئی ون اور ص ۳۱۶

تحسین نے ص ۲۸ کے حاشیے میں ذیل کے شعر کے متن کی طرف توجہ دلائی۔

گریہ نکالے ہے تیری بزم سے مجھ کو

ہائے کہ رونے پہ اختیار نہیں ہے

(مخطوطہ۔ ص ۷۹)

مخطوطے میں ”تیری“ ہے لیکن مرتب نے اپنی نستعلیق کتابت میں نسخہ عرشی کی تقلید میں ”تری“ لکھا ہے جس سے مصرع وزن سے خارج ہو گیا ہے۔ یہ مشاہدہ غیر معمولی عروض داں ہی کر سکتا تھا۔ اس غزل کا وزن ہے:

منسرح مٹمن مطوی منخور یا مجدوع

مقتعلن فاعلات مقتعلن فاع یا فاع

اس وزن میں فاعلات کے بعد وقفہ رکھا جائے تبھی مصرع موزوں سنائی دے گا۔



مثلاً انشاع کوئی نہیں آس پاس، خوف نہیں کچھ۔ غالب نے قاعلات کی ت کو متحرک مان کر اگلے رکن کے شروع میں ملا دیا، جس سے وزن مسخ ہو گیا۔ اس قباحت کے باوجود یہ شناخت کرنا کہ مصرع، تیری، سے موزوں اور 'تری' سے غیر موزوں ہو جاتا ہے، تحسین کی مہارت عروض پر تحسین کا طالب ہے۔

مرتب نے دائیں صفحے پر مخطوطے کا عکس اور بائیں صفحے پر نستعلیق قرأت دی ہے۔ بڑی حیرت کی بات ہے کہ انھوں نے جا بجا اسے تصحیح کر کے دی ہے جو نسخہ متن کے ساتھ وفاداری نہیں۔ تحسین نے ص ۳۷ پر ایسی کچھ مثالیں دی ہیں۔ ان کا یہ مشاہدہ بھی صحیح ہے کہ مرتب نے دیوان کے آخری حصے میں غر مقفع کے تین عنوانات کو شعر سمجھا ہے۔ معین الرحمن نے اپنے جوابی کتابچے میں توجیہ پیش کی ہے کہ وہ نیم منظوم لکھنا چاہتے تھے لیکن اس میں "نیم" چھوٹ گیا (ص ۴۱-۴۰)۔ قاضی عبدالودود نے ایک اصول قائم کیا ہے: "کبھی کسی بات کی، خواہ اپنی ہو یا دوسرے کی، غلط تاویل نہ کی جائے۔ اپنی غلطی کی خواہ مخواہ تخفیف کی کوشش فائدہ مند نہیں۔" (مضمون "غالب --- زباں پہلوان" رسالہ "اردو" کراچی۔ جنوری تا مارچ ۱۹۷۰ء۔ باز طباعت مجموعہ "کچھ غالب کے بارے میں" حصہ دوم۔ پٹنہ، ۱۹۹۵ء۔ ص ۴۰۴)

مرتب نے غالب کے دیباچے اور نیز کی فارسی تقریظ کا جو اردو ترجمہ پیش کیا ہے، وہ بجا طور پر قابل فخر ہے۔ تحسین فراقی نے فارسی متن کی قرأت اور اردو ترجمے میں جو تصحیحات تجویز کی ہیں، وہ بھی اسی طرح مایہ نضر ہیں۔ اس سے مجھے یہ تذبذب ہو گیا ہے کہ تحسین شعبہ اردو کے استاد ہیں یا شعبہ فارسی کے؟ انھوں نے "نسخہ خولجہ" سے پیشتر ان نثریوں کے ترجموں کی جو تفصیلی نشان دہی کی ہے، وہ کم از کم میری معلومات میں اضافہ ہے۔

اب "نسخہ خولجہ، تجزیہ و تحسین" کے مضامین کے بعض قابل ذکر بیانات پر میرے مشاہدات:

ڈاکٹر حنیف نقوی نے ص ۲۸ پر کہا ہے کہ ان کے نزدیک مولانا عرشی، قاضی عبدالودود اور ڈاکٹر عبداللہ کا "نسخہ لاہور" اور یہ نسخہ مختلف نہیں۔ ص ۳۹ پر انھوں نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ یہ وہ نسخہ ہو سکتا ہے جو غالب نے مہاراجا جے پور کے لیے پیش کش



کے لائق جلد اور نظر فریب جزو دان میں بھیجا تھا۔ معین نے دونوں باتوں کی تردید کی۔ چونکہ یہ نسخہ نہ مجلد ہے، نہ کسی جزو دان میں ہے اس لیے یہ جے پور والا نسخہ نہیں ہو سکتا۔ مجھے معین الرحمن کی پہلی تردید سے اتفاق نہیں، آخر الذکر سے ہے۔ ڈاکٹر نیر مسعود نے کہا کہ ”فسانہ عجائب“ کا ۱۲۵۹ھ والا پہلا ایڈیشن ان کے کتب خانے میں موجود ہے۔ (ص ۵۱) رشید حسن خان کی رائے میں یہ نسخہ عین مین نسخہ لاہور معلوم ہوتا ہے۔ (ص ۵۵) ڈاکٹر معین نے ص ۵۶ کے فٹ نوٹ میں اپنے مرتبہ ایڈیشن کی جیسے غلطی کی تصحیح کی۔ تصحیح کے لیے یہ مقام غیر مناسب ہے۔ غلط نامہ مرتبہ دیوان ہی میں ہونا چاہیے تھا۔ معین ایک بار پھر کہتے ہیں کہ ان کو احساس ہے کہ پنجاب یونیورسٹی (لاہور) میں اردو دیوان غالب کے دو خطی نسخے رہے ہیں۔ ایک وہ جسے عرشی دقاسی صاحب نے دیکھا، دوسرا وہ جسے ڈاکٹر عبداللہ نے دیکھا۔ (ص ۵۶)

رشید حسن خاں نے ایک اہم بات یہ کہی کہ اسے ”نسخہ خولجہ“ کہنے کا جواز نہیں۔ (ص ۵۹)۔ میری پختہ رائے یہ ہے کہ نہ صرف اس کا جواز نہیں بلکہ یہ سخت قابل اعتراض ہے۔ اس نسخے کا خولجہ منظور حسین سے کوئی تعلق نہیں۔ انھوں نے اسے شاید دیکھا بھی نہیں۔ وہ ماہر غالبیات نہیں تھے۔ معین صاحب کی ان سے عقیدت سر آنکھوں پر لیکن وہ اپنے کام کو دوسرے کے نام کیونکر کر سکتے ہیں۔ اگر وہ اپنے دولت خانے کا نام ”خولجہ منظور حسین منزل“ رکھ دیں تو اس سے اُن کا مکان تلاش کرنے والوں کو مغالطے میں ڈالنے کے سوا اور کیا ہوگا۔ اگر اپنی تدوین کو کسی غیر متعلق شخص کا نسخہ قرار دیا جاسکتا ہے تو اس کا غلط استعمال کیا جاسکتا ہے۔ کوئی ضرورت مند اپنی تدوین کو کسی صدر شعبہ، وائس چانسلر، وزیر یا کسی اور صاحب اقتدار کا نسخہ کہہ سکتا ہے، اس توقع پر کہ اس سعادت نمائی سے اس کو کوئی فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ کوئی لالچی صدر شعبہ اپنے خردوں اور شاگردوں کے تدوینی کاموں کو اس کے نام سے وابستہ کرنے اور اس کا مناسب صلہ پانے کا اشارہ کر سکتا ہے۔ مرکزی یونیورسٹی حیدرآباد دکن میں میرے ایک شاگرد نے میری نگرانی میں ریحان لکھنوی کی مثنوی ”باغ بہار“ (گل بکاوی) مرتب کی۔ دہلی یونیورسٹی میں ڈاکٹر خولجہ احمد فاروقی کی نگرانی میں دتاسی کی فرنیچ ”تاریخ ادب ہندوی و ہندوستانی“ کا اردو ترجمہ کیا، یہ حضرات عقیدت سے مغلوب ہو کر اپنے کاموں کو نسخہ گیان چند یا ”نسخہ خولجہ“ احمد فاروقی



کہنے کو مصر ہوتے تو کیا اس کی تہ میں کوئی اور مقصد نہ ہوتا۔ ظاہر ہے ڈاکٹر معین الرحمن کا اقدام بے لوث تھا، لیکن یہ ایک غلط مثال قائم کرتا ہے۔

معین صاحب نے کالی داس گپتا رضا کے نام کے خط میں لکھا ہے کہ ایک خوش ذوق شخص انھیں ۱۹۸۵ء میں اس نسخے کے لیے اسی ہزار روپے کی پیش کش کر رہے تھے۔ اس زمانے میں معین کو اپنے گھر کی تعمیر کے لیے روپے کی ضرورت بھی تھی لیکن پھر بات رہ گئی۔ (ص ۶۴، مکتوب مورخہ ۱۱ اکتوبر ۱۹۹۶ء)۔ اس کے بعد انھوں نے اس نسخے کو پنجاب یونیورسٹی کو ہدیہ پیش کر دیا۔ ۸۵ء کے ۸۰ ہزار روپے آج کے تین چار لاکھ کے برابر ہوں گے۔ میں معین صاحب کے اس غیر معمولی ایثار کی قدر کرتا ہوں اور توقع کرتا ہوں کہ معترضین بھی کم سے کم اس علم دوستی کی داد دیں گے۔ (۵) اگلے صفحے پر معین صاحب کہتے ہیں کہ شاید ہی غالب کی زندگی کے کسی مخطوطے کی ایسی جمیل و شکیل اشاعت ہوئی ہوگی (ص ۶۵)۔ میرا خیال ہے کہ نسخہ عرشی زاوہ بھی بہت دیدہ زیب ہے۔ نقوش کی بیاض غالب بھی اچھی خاصی ہے۔ ڈاکٹر سلطانہ بخش نے اپنے مفصل مقالے میں بجا کہا ہے کہ مرتب نے متن میں کسی لفظ کے اضافے کو واضح لکیروں کے بیچ نہیں لکھا (ص ۱۵۱)۔ خود انھوں نے اس صفحے پر اشعار کے حوالے میں کہیں مخطوطے کے صفحے کا، کہیں مطبوعہ ایڈیشن کے صفحے کا حوالہ دیا ہے۔ اول الذکر عدد شمار صفحے کے اوپری حصے میں اور آخر الذکر صفحے کے نیچے کے حصے میں درج ہے۔

انتظار حسین نے لکھا ہے ”پہلا مخطوطہ جو اب نسخہ حمید یہ کے نام سے جانا جاتا ہے۔ (ص ۱۷۵)۔ وہ انجانے میں ایک غلطی کے مرتکب ہوئے ہیں۔ نسخہ حمید یہ مفتی انوار الحق کے اس مطبوعہ ایڈیشن کا نام ہے جس میں غالب کا منسوخ اور متداول دونوں طرح کا پورا کلام شامل ہے۔ مخطوطہ بھوپال میں صرف ۱۸۲۱ء تک کا کلام تھا۔ ص ۲۴۹ پر سیف اللہ خالد نے لکھا ہے کہ سرسید نے نیر کی تقریظ کو اردو کا لباس پہنایا۔ معین الرحمن حاشیہ لگاتے ہیں کہ، کام سرسید نے نہیں کیا تھا، فیاض محمود اور اقبال حسین کی سعی ہے۔ تحسین فراقی کی رائے میں یہ وزیر الحسن عابدی کا کام ہے (اصل حقائق ص ۴۹، ۵۰)۔ ڈاکٹر ظہور احمد اعوان نے لکھا ہے کہ نئے دریافت شدہ نسخے کو پہلے نسخہ امردہہ اور پھر نسخہ عرشی زادہ کا نام دیا گیا (ص ۲۹۲)۔ انھوں نے ترتیب الٹ دی ہے۔ نسخہ عرشی زادہ ستمبر ۱۹۶۹ء میں شائع



ہوا، نقوش کا ایڈیشن کئی ماہ بعد۔ پھر ”نسخہ عرشی زادہ“ مطبوعہ ایڈیشن کا نام تھا، مخطوطے کا نہیں۔

معین الرحمن کا کتابچہ ”صحیح صورت حال“ ان کے ولی کرب اور صدے کا آئینہ دار ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ فریقین کو ذاتیاتی امور میں الجھنا پڑا۔ (۶) معین صاحب نے اپنے کتابچے میں مشفق خواجہ کا ایک بیان نقل کیا ہے کہ ایک صاحب ہیں جن کا کام ہی ہے کہ دوستوں میں نفاق پیدا کرنے کی کوشش میں مصروف رہتے ہیں (ص ۱۲)۔ شخص مذکور کا نام نہیں دیا۔ اس سے مجھے گمان ہوا کہ شخصیت مرموز تحسین فراقی ہیں۔ میں نے مشفق خواجہ سے وضاحت چاہی۔ انھوں نے بتایا کہ یہ تحسین نہیں، کوئی اور ہے۔ کتابچے میں معین صاحب نے معترض کے اعتراضات کے جو جواب دیے ہیں وہ کہیں قائل کرتے ہیں۔ (۷) تو بعض اوقات عذر لنگ معلوم ہوتے ہیں۔

انھوں نے ص ۲۸ پر آخری پیرا گراف میں ”نسخہ خواجہ“ مخطوطے کے لیے بھی استعمال کیا ہے اور مطبوعہ کے لیے بھی۔ وہ اپنے مطبوعہ ایڈیشن کو کوئی بھی نام دیں لیکن مخطوطے کو صرف ”نسخہ لاہور“ یا ”نسخہ ۱۸۵۲ء“ کہہ کر ہی اس کی شناخت کی جاسکتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں: ”ممکن ہے یہ مخطوطہ کبھی کسی فتح دیں، نہ شخص کی ملکیت رہا ہو۔“ (ص ۲۹) اس قیاس کی کوئی گنجائش نہیں۔ جب قاضی عبدالودود نے ۵۸-۱۹۵۷ء میں نسخے کا روٹو گراف لیا تب تک آخری صفحے پر لائبریری کے نمبر داخلہ کی مہر سلامت تھی۔ فتح دین کی چپی اس کے بعد ہی چپکائی گئی ہے، اس لیے میری رائے میں یہ فرضی نام ہے۔ کتابچے کے آخر میں تین وضاحتی ضمیمے ہیں۔ ان کی ضرورت پڑی، یہ موجب افسوس ہے۔ دراصل دونوں کتابچوں کو پڑھنے کے بعد دکھ اور اداسی کے سوا کچھ ہاتھ نہیں آتا۔ (۸)

اب میں معین الرحمن کی تدوین کے بارے میں کچھ عرض کرتا ہوں۔ دراصل اس موضوع پر سب سے پہلے لکھنا چاہیے تھا لیکن میں نے دوسری کتابوں کو اس لیے پہلے لیا تاکہ نسخے کے کئی پہلو زیر بحث آجائیں تو تدوین کے سلسلے میں تکرار نہ کرنی پڑے۔ مطبوعہ ایڈیشن کے ”حرفے چند“ میں لکھتے ہیں کہ ان کے پاس ”فسانہ عجائب“ طبع اول ہے جو فسانہ عجائب پر کام کرنے والوں کو بھی نہ مل سکا (حاشیہ ص ۵)۔ حقیقت یہ ہے



کہ میں نے ۱۹۶۲ء یا ۶۳ء میں رضا لاہیری رام پور میں یہ ایڈیشن دیکھا تھا۔ ”نثری داستانیں“ طبع دوم کے ص ۳۴۰ پر اطلاع دی ہے کہ یہ ڈاکٹر محمود الہی کو بھی مل گیا۔ نیز مسعود کے ذاتی کتب خانے میں اس کے ہونے کا ذکر پیچھے آچکا ہے اور رشید حسن خاں کے بارے میں مرتب خود ہی لکھ چکے ہیں کہ ان کے پاس ہے۔ یہ چار نسخے ہوئے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ نایاب نہیں۔ ”حرفے چند“ کے آخر میں کوئی تاریخ درج نہیں لیکن یہی تحریر ”تجزیہ و تحسین“ میں بھی شامل ہے جہاں اس پر ۲۳ مارچ ۱۹۹۷ء درج ہے۔ (دیکھیے اس کا ص ۱۹۰)

ابتدا میں انہوں نے مخطوطے کے چار صفحوں کا جو رنگین فوٹو دیا ہے۔ اس سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ دیوان غالب کے جتنے نسخے ابھی تک افشا کیے گئے تھے، ان میں سے کوئی بھی اتنا مرصع و مذہب نہیں۔ اس کے شروع میں مخطوطے کے تعارف میں، جو دراصل مقدمہ ہے، مرتب نے تمام ضروری معلومات فراہم کر دی ہیں۔ (۹) لیکن وہ جو بار بار مخطوطے کو ”نسخہ خواجہ“ کہتے ہیں اس سے مجھے دھچکا لگتا ہے (ص ۱۵، ۲۰، ۳۱۶، ۳۲۲ وغیرہ) مثلاً لکھتے ہیں۔ ”نسخہ خواجہ“ میں غالب کے اپنے قلم سے جو ترمیم یا ترمیم ہوئی ہے“ (ص ۲۰)۔ غالب نے خواب میں بھی نہ سوچا ہو گا کہ وہ جس نہیں نسخے میں تصحیح کر رہے ہیں، وہ نسخہ غالب نہیں، ”نسخہ خواجہ“ ہے۔ کون سا خواجہ، خواجہ نظام الدین اولیا یا خواجہ میر دردو؟

مقدمے کے مختلف اجزاء کے، مثلاً غالب کے قلم کی اصلاحوں کی تفصیل، بچی ہوئی اغلاط کا مفصل بیان، لکھنے میں فاضل مرتب نے بہت محنت کی ہے۔ (۱۰) انہوں نے عرشی، قاضی اور ڈاکٹر عبداللہ کے بیانات کو نقل کر کے قاری کے لیے بہت سہولت بہم پہنچا دی ہے۔ اس کے لیے وہ ہر تنکے کی طرف ہاتھ بڑھاتے ہیں۔ آخری فصل میں انہوں نے دکھایا ہے کہ مئی ۱۸۴۷ء (دیوان غالب طبع دوم) اور اگست ۱۸۵۲ء (موجودہ نسخہ) کے درمیان غالب کی کون کون سی غزلیں اور دوسرے اشعار وجود میں آئے۔ اس طرح جہاں تک میرا سوال ہے، مقدمہ تحقیقی اعتبار سے تشفی بخش ہے۔ (۱۱)

آگے متن دیا ہے جس میں دائیں صفحے پر مخطوطے کا عکس اور بائیں صفحے پر نستعلیق قرأت ہے۔ اس میں انہوں نے ایک بڑی بھول یہ کی ہے کہ قرأت مخطوطے کی عکاس



نہیں، وہ معین صاحب کے تصحیح شدہ متن کو پیش کرتی ہے۔ مثلاً دیوان کے ص ۶ کے آخری شعر میں ”باغ نیاں کا“ ہے جب کہ نستعلیق شکل میں ”طاق نیاں کا“ دیا ہے۔ قرأت کے بارے میں مزید کچھ تحسین فراقی اور سلطانہ بخش لکھ چکے ہیں۔ تدوین کی دوسری اس سے بھی بڑی کمی یہ ہے کہ اس میں اختلاف نسخ نہیں دیے۔ کم سے کم زیر بحث نسخے سے فوراً ماقبل اور مابعد کے خطی و مطبوعہ متون اور اس نسخے کے اختلافات دینے ضروری تھے۔ اپنی قرأت میں جہاں جہاں انھوں نے متن مخطوطہ سے اختلاف کیا ہے، وہ بھی اختلاف متن میں ظاہر کر دیا جاتا۔ تیسری کمی یہ دکھائی دیتی ہے کہ غزلوں اور دوسری اصناف کی نظموں کو تلاش کرنے کا کوئی طریقہ نہیں اپنایا، خواہ شروع میں مصرعوں کی فہرست دیتے یا آخر میں عرشی صاحب کی طرح مختلف اشاریہ بناتے۔ فی الوقت کسی غزل یا مخصوص شعر کو نسخے میں تلاش کرنا بہت دقت طلب ہے۔

کالی داس گپتا رضا کے کام کے بعد کلام کی توقیت کی چنداں ضرورت نہ تھی۔ صنف دار توقیت دینا، توقیت کے مقصد کے خلاف ہے۔ مثلاً ۱۸۴۷ء اور ۱۸۵۲ء کے بیچ کی غزلوں کے بعد ۱۸۲۱ء تک کے قصیدے یا ۱۸۱۶ء تک کی رباعیاں درج کی گئیں تو یہ تاریخی ترتیب کہاں رہی؟ اس کے بعد توضیحات و تعلیقات کے عنوان کے تحت ص ۳۱۳ سے ۳۲۸ تک جو کچھ دیا ہے یہ دراصل وہی سے جسے تحقیق کی اصطلاح میں حواشی کہا جاتا ہے۔ انھیں حواشی کی طرح ملا کر لکھتے تو اور بہتر ہوتا۔ یہ فصل معلومات کا گنجینہ ہے۔ مجھے اس کے بارے میں چند مشاہدات پیش کرنے ہیں:

- ۱۔ ان حواشی میں بہتوں میں کسی غزل یا شعر کا زمانہ طے کیا ہے لیکن اس دریافت کو توقیت میں نہیں سمویا گیا۔ دیا کر دیتے تو توقیت میں اور جزئیاتی صحت آ جاتی۔
- ۲۔ ص ۳۲۱ ”سہ نثر ظہوری (دیباچہ گلزار ابراہیم)۔“ یہ ص ۴۹ کے شعر کے تحت لکھا ہے۔ مرتب کا بڑا سہو ہے۔ ”سہ نثر ظہوری“ کی ایک نثر ابراہیم عادل شاہ ثانی کی کتاب ”نورس“ مصنفہ ۱۰۰۶ھ / ۱۸۹۸ء کا دیباچہ تھی۔ تذکرہ ”گلزار ابراہیم“ ۱۱۹۸ھ / ۱۷۸۳ء کی تصنیف ہے۔

- ۳۔ ص ۳۲۳۔ ص ۵۸ پر مصرع لکھا ہے: ع داں پہنچ کر جو غش آتا پئے ہم بے ہم کو۔ رشید حسن خاں نے اپنی کتاب ”تدوین۔ تحقیق روایت“ میں لکھا ہے کہ ”پئے



ہم“ کوئی لفظ نہیں۔ یہ پیہم کی بگڑی ہوئی صورت ہے۔ وزن کے رکن فعلاتن پر تسکین اوسط کا زحاف لگا کر فعلون بنا لیا ہے۔ (دہلی ۱۹۹۹ء، حاشیہ ص ۱۳۶)۔ میں خاں صاحب کے قول سے متفق ہوں لیکن یہ کہوں گا کہ تسکین اوسط کے زحاف نے مصرع کو کمر شکستہ، غیر مترنم اور بدنما بنا دیا ہے۔

۴۔ ص ۳۲۹۔ غزل ”جاں کے لیے، آسمان کے لیے“ پر حاشیہ دیتے ہیں کہ یہ غزل نواب اصغر علی خاں نسیم کے مشاعرے میں پڑھی گئی تھی۔ ایسا ہی آزاد نے ”آب حیات“ میں لکھا ہے۔ قاضی عبدالودود کی تحقیق ہے کہ آزاد سے حافظ نے دھوکا دیا۔ یہ مشاعرہ مومن کے ایک اور شاگرد اصغر علی خاں اصغر رام پوری کا ہو گا کیونکہ دیباچہ ”دیوان نسیم“ مرتبہ تسلیم شاگرد نسیم میں صراحتاً لکھا ہے کہ نسیم ۱۲۴۴ھ میں دہلی سے لکھنؤ چلے گئے تھے۔ نسیم کا مشاعرہ ۱۲۴۴ھ (۲۹-۱۸۲۸ء) کے بعد نہیں ہو سکتا تھا (اردو میں ادبی تحقیق کے بارے میں۔ پٹنہ ۱۹۹۵ء۔ ص ۴۳)۔ گیتا رضا نے بھی مجھے لکھ کر اپنے مرتبہ دیوان کے ص ۲۸۸ پر تصحیح کر دی۔ معین صاحب نے اس حاشیہ میں تجل حسین خاں کے بارے میں اچھی تحقیق کر کے مفید معلومات بہم پہنچائی ہیں۔

۵۔ ص ۳۳۱۔ ”یہ قصیدہ نسخہ حمید یہ (۱۸۲۱ء) کے متن میں شامل ہے۔“ بھائی میرے! ”نسخہ حمید یہ“ ۱۸۲۱ء میں نہیں، ۱۹۲۱ء میں آیا۔ اس مطبوعہ ایڈیشن میں محض ۱۸۲۱ء تک کا کلام نہیں، غالب کا تقریباً تمام کلام شامل ہے۔ ۱۸۲۱ء کے خطی دیوان کو ”نسخہ حمید یہ“ نہیں کہہ سکتے جس طرح ۱۸۵۲ء کے دیوان کو ”نسخہ خواجہ“ کہنا غلط ہے۔

۶۔ ص ۳۳۲۔ یہاں بھی ص ۱۱۶ کے دو مقفی نثری عنوانات کو شعر کی طرح لکھا ہے۔ حواشی کے بعد فارسی دیباچے اور خاتمے کا اردو ترجمہ ہے جس کی داد ڈاکٹر نذیر احمد اور ڈاکٹر نیر مسعود جیسے علمائے فارسی دے چکے ہیں۔ اس کے بعد میرے مزید کہنے کی گنجائش ہی نہیں۔ پروفیسر نذیر احمد تو ڈاکٹر معین الرحمن کی مہارت فارسی سے اتنے متاثر ہوئے کہ لکھتے ہیں۔ (۱۲)

آپ نے ”دستنبو“ پر کام کیا ہے، اس مناسبت سے اگر آپ ”دساتیر“ پر کچھ توجہ



کریں تو بہت ... مناسب ہو گا ... یہاں (ہندوستان میں) تو مجھے کوئی نظر نہیں آتا جو اس کام کے لیے آمادہ ہو۔“ (تجزیہ و تحسین۔ ص ۲۹)

دساتیر کی زبان جعلی فارسی ہے۔ ڈاکٹر نذیر احمد اس پر کام کرنے کی فرمائش کر کے ڈاکٹر معین کے کندھوں پر بہت بڑا بوجھ ڈال رہے ہیں۔

کتابیات پر مجھے کئی اعتراضات ہیں۔ مخطوطات کلام غالب میں انھیں ”دیوان غالب“ بخط غالب اور دیوان غالب نسخہ فوجدار از محمد خاں کے شمول کا کوئی حق نہ تھا، کیونکہ انھوں نے ان مخطوطات کو نہیں دیکھا۔ آخر الذکر کو معروف بہ ”نسخہ حمید یہ“ کہنا غلط ہے۔ انھوں نے ”دیوان غالب، نسخہ رام پور قدیم“ بھی نہیں دیکھا۔ نمبر ۶ تا ۸ تک کے مخطوطے کو اگر دیکھا ہو تو ٹھیک ہے، اگر ان میں سے کسی کو نہیں دیکھا تو اس کا اندراج نہیں کرنا تھا۔ حیرت ہے کہ مطبوعات غالب میں شامل کم از کم ۹ کتابوں کو دوبارہ متفرق مآخذ و مصادر کے تحت شامل کیا ہے۔ اتنے پرانے استاد کو کتابیات میں تعداد بڑھانے کا اتنا شوق نہیں ہونا چاہیے تھا۔

اخبارات و رسائل کے تحت نمبر ۱۲ کے مقالہ نگار کا نام ڈاکٹر عبدالودود لکھا ہے۔ قاضی عبدالودود لکھنا چاہیے تھا کیونکہ وہ ڈاکٹر نہیں تھے، مریض لمبے عرصے تک ضرور رہے۔ اسی طرح ”نسخہ خواجہ، تجزیہ و تحسین“ میں ص ۸ کے آخر میں ڈاکٹر اسلوب احمد انصاری لکھا ہے، وہ بھی ڈاکٹر نہیں، لیکن اس اندراج کے ذمے دار مرتبین ہیں۔ زیر بحث نسخے میں کتابیات کے مزید مآخذ کے تحت امیر کبیر نواب شمس الامرا کی دو تکنیکی کتابوں اور ملا معین الدین واعظ الکاشفی کے مخطوطہ ”معارج النبوت“ کے شمول کو دیکھ کر تبسم کرنا پڑتا ہے جیسا کہ تحسین فراقی نے اپنے کتابچے میں ص ۵۸ پر لکھا ہے۔ ان سے اور ”فسانہ عجائب“ طبع اول سے کوئی حوالہ اور اقتباس نہیں دیا۔ میں ان میں ”فسانہ عجائب“ کے قین اور ایڈیشنوں نیز اپنی کتاب ”نثری داستانیں“ کو بھی شامل کروں گا، یعنی مزید مآخذ کے آٹھ اندراجات میں سوائے نمبر سات کے بقیہ سب حشو ہیں۔

ڈاکٹر معین الرحمن حیات غالب کے اس مخطوطے کو محفوظ رکھ سکے اور دوسرے مخطوطات دیوان کی طرح اسے گم نہ ہونے دیا، اردو دنیا پر یہ ان کا بڑا احسان ہے۔ (۱۳) حرف آخر کے طور پر میں یہ کہوں گا کہ میرے بعض مشاہدات اور ڈاکٹر تحسین فراقی کے جملہ اعتراضات کے باوجود میں معین الرحمن کے اس کام کو اچھی تدوین کہوں گا۔ (۱۴) اسے



مولانا عرشی کے نسخہ عرشی کے معیار سے نہ پرکھیے۔ (۱۵)

(ہفتہ وار ”ہماری زبان“، نئی دہلی۔ ۲۰۰۱ء)

## پس نوشت:

”نسخہ خواجہ“ پر مضمون ناشر کو بھیجنے کے چند روز بعد مجھے بزرگ ماہر غالبیات سید قدرت نقوی کا ۴۷ صفحوں کا کتابچہ ”دیوان غالب“ ”نسخہ خواجہ“ یا نسخہ مسروقہ، ایک جائزہ“ ملا۔ یہ کراچی سے اگست ۲۰۰۰ء میں شائع ہوا۔ اس میں مجلد کتاب ”نسخہ خواجہ، تجزیہ و تحسین“ نیز تحسین فراقی اور خود معین الرحمن کے کتابچوں کا کوئی ذکر نہیں۔ لیکن اس میں ڈاکٹر معین الرحمن کے کام پر سخت نکتہ چینی کی ہے۔ موصوع نہیں کہ میں نقوی صاحب کے کتابچے کا مفصل جائزہ لوں۔ اس کے اہم مشمولات کا اپنے الفاظ میں خلاصہ کرتا ہوں:

۱۔ شروع میں انھوں نے ”ماہ نو“ جولائی ۱۹۵۳ء سے ڈاکٹر سید عبداللہ کا پورا مضمون نقل کر دیا ہے (ص ۵ تا ۱۳)۔ اس میں عرشی صاحب کا مفصل تحقیقی خط ص ۷ تا ۹ پر شامل ہے۔

۲۔ ڈاکٹر عبداللہ کے مضمون میں ایک جملہ ہے ”حال ہی میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں مرزا غالب کے دیوان اردو کا ایک قلمی نسخہ داخل ہوا ہے“۔ اس کے معنی ہیں کہ یہ نسخہ لائبریری میں ۵۳ یا ۵۴ء میں آیا۔ معین الرحمن نے اپنی تدوین میں اس جملے کے الفاظ ”حال ہی میں“ حذف کر دیے (ص ۱۳) لائبریری کے داخلہ ۶۸۱۲ سے داخلے کی صحیح تاریخ معلوم ہو سکتی ہے۔

۳۔ ڈاکٹر عبداللہ اور معین الرحمن کا یہ قیاس درست نہیں کہ یہ نسخہ ۱۸۵۷ء کی غارت گری میں لٹا۔ اگر یہ اس سنہ تک مالک کے پاس رہا ہوتا تو اس میں ۱۸۵۶ء تک کا کلام ہوتا، جو نہیں ہے۔ (ص ۱۵)

۴۔ غالب کے اردو دیوان کا دیباچہ ”کلیات نثر غالب“ ص ۵۶ پر دیباچہ ”گل رعنا“ کے بعد اور خاتمہ ”گل رعنا“ کے پہلے، درمیان میں دیا ہے جس کے معنی ہیں کہ یہ دیباچہ، ”گل رعنا“ کی تدوین کے وقت لکھا گیا۔



۵۔ ڈاکٹر معین نے مخطوطہ دیوان ص ۷۸ کا ایک شعر۔ ہو کر شہید عشق..... دوش ہے، نستعلیق کتابت میں حذف کر دیا ہے۔ (ص ۲۰) اس پر نقوی صاحب کا اعتراض بجا ہے لیکن انھوں نے متداول شعر۔ نے مژدہ وصال..... چشم و گوش ہے، کو نستعلیق میں شامل کرنے پر کیوں اعتراض کیا ہے، سمجھ میں نہ آیا ہے، کیونکہ یہ مخطوطے میں موجود ہے۔

۶۔ ص ۲۴ سے ص ۳۱ تک معین الرحمن کی تعداد اشعار میں حساب کتاب کی غلطیاں دکھائی ہیں۔

۷۔ اس نسخے پر لکھنے والوں میں سے کسی نے یہ معلوم کرنے کی کوشش نہیں کی کہ غالب نے اپنا اردو دیوان کس کس کو بھیجا۔ نقوی صاحب نے خطوں سے دریافت کیا کہ مطبوعہ ایڈیشن آٹھ حضرات کو بھیجا گیا اور قلمی نسخہ صرف دو کو: مہاراجا جے پور اور نواب یوسف علی خاں والی رام پور کو۔ یہ دیوان مہاراجا جے پور والا نسخہ ہے۔ تقسیم ملک کے فساد میں کسی نے اسے چرا کر جزدان الگ پھینک دیا ہو گا۔ مرصع جلد الگ کر دی۔ غالب نے ۷۱ خطوں میں جے پور کو دیوان بھیجنے اور اس کے صلے کے انتظار میں بے چینی کا بیان کیا ہے۔ آخر ۱۴ جون ۱۸۵۳ء کو ہنڈوی ملی (ص ۳۷ تا ۴۲)۔ حنیف نقوی نے سب سے پہلے یہ قیاس کیا تھا۔ اب دیکھا جائے کہ مخطوطے پر جلد دوبارہ باندھی ہوئی معلوم ہوتی ہے کہ نہیں۔ مخطوطے کی تیاری اور صلے کے ملنے کی تاریخ معنی خیز ہے۔

۸۔ نقوی صاحب نے منقش اور رنگین لوحوں اور جد دلوں کا ماہرانہ جائزہ لیا۔ غالب کے دوسرے تمام نسخوں کے شروع میں لوح پر مسلمانوں کے جبرک کلمات ہوتے ہیں لیکن اس دیوان میں کوئی اسلامی کلمہ نہیں جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ کسی غیر مسلم کو پیش کیا گیا۔ اسے دو بار چرایا گیا۔ ایک دفعہ مہاراجا جے پور کے یہاں سے، دوسری بار پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے۔ (ص ۴۳ تا ۴۶)۔

۹۔ خواجہ منظور حسین کے نام دیوان کو منسوب کرنا کافی تھا۔ ان کے نام سے موسوم کرنا مدح بالذم ہے۔ (ص ۴۷)۔

سید قدرت نقوی کا کتابچہ علمی انداز میں لکھا ہوا عالمانہ ہے۔ (مجھے اطلاع ملی ہے



کہ معین الرحمن نے مخطوطے کے ہر ورق کو Laminate کرا دیا ہے۔ کسی لیچر ریٹری میں بھیج کر ”فتح دین“ والے صفحے کا غلاف کھلویا جائے، چپی ہٹائی جائے اور حقیقت برآمد کرائی جائے۔

## حواشی و تعلیقات

### رفاقت علی شاہد

- ۱۔ سید قدرت نقوی مرحوم کے کتابچے کے کوائف درج ذیل ہیں ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ یا نسخہ مسروقہ۔ ایک جائزہ۔“ کراچی، مکتبہ تخلیق ادب۔ اگست ۲۰۰۰ء۔
- ۲۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کے مطابق ڈاکٹر گیان چند جین سے ان کی اکتوبر ۸۹ء میں گیان چند صاحب کے اقامت خانے پر بہ مقام حیدرآباد دکن تفصیلی ملاقات ہوئی تھی۔ وہ اپنے مقالے ”گزشتہ نصف صدی کی اردو تحقیق“ میں تحسین صاحب کی مرتبہ کتاب ”عجائبات فرنگ“ کے عالمانہ مقدمے کے لیے کلمات توصیف کہہ چکے ہیں۔ ”دیکھئے نیا دور“ لکھنؤ کا ”نصف صدی نمبر“۔ ص ۳۲۔
- ۳۔ جنہیں مقالہ نگار ”ذاتیات“ قرار دے رہے ہیں، وہ ناگزیر حقائق تھے جن کا ذکر ”نسخہ لاہور“ کے ضمن میں ضروری تھا۔ ”ذاتیات“ سے مقالہ نگار کی مراد غالباً ڈاکٹر معین الرحمن کے اُن ادبی گھپلوں کے بیان سے ہے جن کا تعلق زیر بحث ”دیوان غالب، نسخہ لاہور“ سے براہ راست نہیں۔ مثلاً رشید احمد صدیقی کے ساتھ جعلی تصویر بنوانا، ”جاگیر غالب“ اور ایم اے کی طالبہ کے مقالے کو اپنے نام سے شائع کرانا وغیرہ۔ میری رائے میں ”دیوان غالب، نسخہ لاہور“ کے معاملے میں معین الرحمن صاحب کی جعل سازی کی صحیح تصویر مذکورہ ”ذاتیات“ کے ذکر کے بغیر صحیح طور پر واضح نہیں ہو سکتی۔ اگر بحث کا دائرہ محض ”دیوان غالب، نسخہ لاہور“ تک محدود رکھا جاتا تو اندازہ ہے کہ اسے کوئی زیادہ اہمیت نہ دی جاتی،



لیکن ڈاکٹر معین الرحمن کی دیگر علمی بددیانتیوں کے ذکر سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ وہ عادی مجرم ہیں۔ معین صاحب کے کردار کی یہ اصل تصویر مذکورہ ”ذاتیات“ کے ذکر کے بغیر واضح نہیں ہو سکتی۔

۴۔ حیرت ہے گیان چند جین جیسا بالغ نظر محقق بیان حقائق کو ”ذاتیات“ میں شمار کرے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کے کتابچے کے ص ۲۰ تا ۲۲ میں کیا ہے، ملاحظہ فرمائیے

ص ۲۰، ۲۱ پر ڈاکٹر تحسین فراقی نے اس شک کا اظہار کیا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے مبینہ ”نسخہ خولجہ“ اور نسخہ متعارفہ ڈاکٹر سید عبداللہ میں جن اختلافات کی نشاندہی کی ہے، یہ اختلافات جعل سازی سے بھی پیدا کیے جاسکتے ہیں۔ مثلاً بعض الفاظ میں نقطے بڑھا کر اور بعض کے کسی حرف کے کسی حصے کو کھرچ کے حسب مطلب ترمیم کر کے دونوں مذکورہ نسخوں میں اختلافات پیدا کرنے ممکن ہیں۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کے کتابچے کی درج ذیل عبارت پر غور کیا جانا چاہیے۔ گیان صاحب نے اس عبارت میں بیان کی گئی تفصیل کو بھی ”ذاتیات“ میں شمار کیا ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کی عبارت یہ ہے۔

”بدگمانی تو نہیں کرنی چاہیے مگر چونکہ تحقیقی و تدوینی معاملات میں بدقسمتی سے خود معین صاحب کی شہرت اچھی نہیں۔ اس لیے بعید نہیں کہ یہ ”کار خیر“ انہی کے ہاتھوں انجام پایا ہو۔ آخر جو شخص رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی تصویر جوڑ کر اُسے چھپوا سکتا ہو (دیکھیے ”جدید اردو غزل۔“ ۱۹۸۷ء کا بیک ٹائٹل)، جو شخص پر تھوی چندر کی ”جاگیر غالب“ اپنے نام سے شائع کر سکتا ہو (دیکھیے ”سورج“ کا غالب نمبر۔ ۱۹۹۶ء)، جو شخص اپنی ایم اے کی شاگرد بشری باسط کے مقالے ”اداء جعفری۔ شخصیت اور شاعری“ (۱۹۹۱ء) کا بیشتر حصہ اپنے نام سے ”نقوش“ میں چھپوا سکتا ہو (دیکھیے ”نقوش۔“ شمارہ ۱۳۹۔ ص ۶۶۳ تا ۷۳۹) اور اسی قبیل کے دیگر کئی افسوس ناک کام (جن کی تفصیل کبھی آئندہ) کر سکتا ہو، اُس سے بعید نہیں کہ زندگی کے کسی کمزور لمحے میں اس سے یہ ترامیم بھی ”سرزد“ ہو گئی ہوں! بس، خطا نمودہ ام و چشم آفریں دارم، والا معاملہ ہے، معاملہ نہیں المیہ ہے۔ (ص ۲۰، ۲۱)

یہ اقتباس واضح کرتا ہے کہ اس سب کا تعلق ”نسخہ لاہور“ اور اس کے قصبے سے ہے۔ اس اقتباس کے ساتھ حاشیہ نمبر ۳ کو ملا کر پڑھا جائے تو صورت حال واضح ہو جاتی ہے۔ ڈاکٹر گیان چند جین غالباً یہ کہنا چاہتے ہیں کہ تحسین صاحب کے کتابچے میں محض ”دیوان غالب“ کے ”نسخہ خولجہ“ اور ”نسخہ لاہور“ تک بحث کو محدود رکھا جاتا، معین الرحمن کے دیگر اولی گھیلوں کی نشاندہی اس میں نہ کی جاتی، لیکن غور تو فرمائیے۔ مذکورہ بالا بیان میں معین



صاحب کے دیگر ادبی گھپلوں کا ذکر ”نسخہ لاہور“ کے ضمن ہی میں آیا ہے۔ اقتباس مندرجہ بالا کے پہلے جملے کو پڑھیے۔ اس جملے میں جس حقیقت کا بیان کیا گیا ہے، بعد کے بیان کردہ ادبی گھپلوں کی تفصیل اس حقیقت کو ثبوت اور تقویت دینے کے لیے نہایت ضروری تھی۔ گویا معین صاحب کے مذکورہ ادبی گھپلوں کی تفصیل ”نسخہ لاہور“ میں جعل سازی کے قیاس کو یقین میں بدل دیتی ہے، اور ظاہر ہے یقین کی حد تک یہ قیاس معین صاحب کے دیگر ادبی گھپلوں کے بیان کے بغیر نہ کیا جاسکتا۔

اس کے علاوہ ڈاکٹر حسین فراقی نے یہ بھی لکھا ہے کہ معین صاحب کے مزید افسوس ناک کاموں کی تفصیل بعد میں پیش کی جائے گی۔ گویا وہ اس کتابچے میں معین صاحب کے غیر متعلق افسوس ناک کاموں کی تفصیل بیان کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔ گیان چند صاحب نے ڈاکٹر حسین فراقی کے اس بیان کو اہمیت کیوں نہیں دی؟ میں سمجھنے سے قاصر ہوں۔

۵۔ یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے کہ مہینہ ”نسخہ خواجہ“ اصل میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا گم شدہ نسخہ لاہور ہی ہے۔ ڈاکٹر گیان چند جین کی ایک رائے یہ ہے:

”ڈاکٹر معین الرحمن حیات غالب کے اس مخطوطے کو محفوظ رکھ سکے اور دوسرے مخطوطات دیوان کی طرح اسے گم نہ ہونے دیا۔ اردو دنیا پر یہ ان کا بڑا احسان ہے۔“ (مضمون ہذا۔ آخری سے پہلا صفحہ)۔

بعض دیگر اہل علم بھی معین صاحب کے بارے میں یہی موقف رکھتے ہیں۔ مجھے ایک بار پھر بڑے افسوس کے ساتھ کہنا پڑ رہا ہے کہ ہمارے بزرگ محقق اور ادیب نسخہ لاہور کے قصے کی سنگینی کا یا تو ادراک ہی نہیں کر سکے، اور اگر انھیں ادراک ہوا بھی تو کسی مجبوری، دباؤ یا تعلقات کی خاطر وہ حقیقت سے آنکھیں چرا کر لگی لپٹی لگا کر کہتے اور سچ بولنے اور لکھنے سے کتراتے رہے۔ صد افسوس!

اگر معاملہ واقعی اتنا ہوتا کہ ”نسخہ لاہور“ کسی طرح معین صاحب کے پاس پہنچ گیا اور انھوں نے اسے حفاظت سے رکھ کر اب شائع کر دیا، تو یقیناً ہم بھی معین صاحب کے ممنون ہوتے۔ لیکن یہاں تو معاملہ ہی الٹ ہے۔

۱۔ نسخے کے ص ۲۲ کے نیچے سے Accession No. 6812 کا کمرچا جانا اور نسخے کے آخر میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری کی مذکورہ مہر پر ”فتے دین / فتح دین“ کی چھپی لگانا یہ ثابت کرتے ہیں کہ یہ سب مال مسروقہ کو اپنا بنانے کی غرض سے کیا گیا۔ اگر یہ جعل سازی معین صاحب نے نہیں کی تو یہ فطری امر تھا کہ وہ مخطوطہ حاصل ہونے کے بعد آخری صفحے پر ”فتے دین“ کی چھپی اتار کر حقیقت معلوم کرنے کی کوشش کرتے۔ ان کا کہنا ہے کہ انھیں یہ مخطوطہ ۱۹۸۱ء کے



لگ بھگ حاصل ہوا۔ ۱۹۹۸ء میں اس کی اشاعت کے وقت اسے سترہ سال کے ”لگ بھگ“ ہو گئے کہ یہ معین صاحب کے پاس رہا، لیکن حیرت ہے کہ انھوں نے اس دوران یہ تحقیق کرنے کی کوشش نہیں کی کہ ”فتے دین“ کی چھپی کے نیچے کیا ہے۔

ب۔ ڈاکٹر سید عبداللہ، مولانا عرشی اور قاضی عبدالودود کے تعارف پائے پڑھ کر اور ”نسخہ خواجہ“ ملاحظہ کر کے کئی اہل علم اس نتیجے پر، بہ یک نظر پہنچ گئے کہ یہ ”نسخہ لاہور“ ہی ہے۔ کیا سترہ سالوں میں معین صاحب کو اس کا ادراک نہ ہو سکا۔ یقیناً ہو گیا، اسی لیے تو انھوں نے ہمدردی سے اپنے مقدمے میں ”نسخہ خواجہ“ کو ”نسخہ لاہور“ سے الگ نسخہ ثابت کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ اس مقصد کے لیے یہ کہانی بھی گھڑی کہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں ”دیوان غالب“ کے ایک سے زائد نسخے تھے (”نسخہ شیرانی“ کو چھوڑ کر)، جو اب غائب ہو چکے ہیں۔ حالانکہ وہ خود ”اشاریہ غالب“ (جامعہ پنجاب لاہور، ۱۹۶۹ء) میں یہ لکھ چکے ہیں کہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں ”دیوان غالب“ کا ایک ہی مخطوطہ ہے (”نسخہ شیرانی“ کو چھوڑ کر)۔

ج۔ اگر معین صاحب واقعتاً اس نسخے کے امین تھے تو یہ ثابت ہونے کے بعد کہ یہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری ہی کا گمشدہ ”نسخہ لاہور“ ہے، انھوں نے نسخہ یونیورسٹی لائبریری کو واپس کرنے کے بجائے یہ پروپیگنڈا ہمدردی سے کیوں کیا کہ یہ ”نسخہ لاہور“ نہیں، ”نسخہ خواجہ“ ہی ہے۔ انھیں تو فطری طور پر ڈاکٹر حسین فراقی اور دیگر محققین کا شکر گزار ہونا چاہیے تھا کہ نسخے کی پہچان ہو گئی اور بغیر وقت ضائع کیے انھیں اس نسخے کو یونیورسٹی لائبریری کو واپس کر دینا چاہیے تھا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ ایک طرف تو وہ یہی لکیر پیٹتے رہے کہ یہ ”نسخہ خواجہ“ ہی ہے اور دوسری طرف حالات کو اپنے خلاف ہوتا دیکھ کر یونیورسٹی لائبریری کو نسخہ اس طرح واپس کیا کہ جیسے وہ یونیورسٹی پر احسان کر رہے ہوں۔

د۔ اگر معین صاحب کی نیت صاف تھی تو انھوں نے یونیورسٹی لائبریری کو نسخہ واپس کرتے وقت لمینیٹ (Laminate) کیوں کرایا؟ صرف اس لیے کہ کوئی ”فتے دین“ کی چھپی اتار کر حقیقت حال سے واقف نہ ہو جائے، جو ویسے بھی معلوم ہو چکی ہے۔

کیا مذکورہ بالا تمام تفصیل ڈاکٹر معین الرحمن کی بدعتی کو ثابت نہیں کرتیں؟ کیا ایسے آدمی کو یہ خراجِ تحسین پیش کرنا چاہیے کہ اُس نے نسخہ مذکورہ سنبھال کر رکھا اور اُسے شائع کر دیا۔

اسی معاملے کا ایک اور پہلو بھی دیکھتے چلیے۔ اگر یہ نسخہ یونیورسٹی لائبریری میں موجود ہوتا تو کیا وہاں یہ محفوظ نہ رہتا اور کیا اس کی اشاعت کا بندوبست نہ ہو سکتا؟ جب کہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری ہی کا مملوکہ ایک اور نادر نسخہ ”دیوان غالب“ (نسخہ شیرانی) آج بھی یونیورسٹی لائبریری میں محفوظ ہے اور ۱۹۶۹ء میں مجلس ترقی ادب لاہور سے شائع بھی ہو چکا ہے۔



تمام معاملے پر غیر جانب دارانہ نظر ڈالنے اور مذکورہ بالا تفصیل کا جائزہ لینے کے بعد اس امر کے لیے ڈاکٹر معین الرحمن کو کسی طور بھی خراج تحسین پیش نہیں کیا جاسکتا کہ انھوں نے ”نسختہ لاہور“ سنبھال کر رکھا۔ انھوں نے اسے سنبھال کر نہیں رکھا بلکہ اپنے مذموم مقاصد کی تکمیل کے لیے اسے ایک عرصے تک چھپائے رکھا۔ یہ قابل تحسین اقدام تو کسی طرح نہیں کہلا سکتا، ہاں! معین صاحب کی بدنیتی، بے ایمانی، خیانت اور پنجاب یونیورسٹی جیسے بڑے قومی ادارے کے ساتھ دھوکا دہی کو ضرور ظاہر کرتا ہے۔ مجھے اندیشہ ہے کہ گیان صاحب ان الفاظ کو بھی ”ذاتیات“ میں شمار نہ کر لیں، لیکن حقیقت تو حقیقت ہے، محقق کا کام حقیقت اور سچ کو سامنے لانا ہے، یہ گیان صاحب سے زیادہ کون جان سکے گا۔

۶۔ مقالہ نگار نے ذاتیات میں الجھنے کے سلسلے میں ”فریقین“ کا نام لیا ہے جو درست نہیں۔ مجھے نہیں معلوم ڈاکٹر گیان صاحب کی کیا مجبوری ہے کہ انھوں نے ڈاکٹر تحسین فراقی کے کتابچے اور ڈاکٹر معین صاحب کے جوابی کتابچے کو برابر تو لا ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کا کتابچہ علمی تحقیق کا اعلیٰ معیار پیش کرتا ہے، اس کا اعتراف تو خود گیان صاحب کر چکے ہیں۔ جب کہ معین صاحب کا کتابچہ کوسنوں، بددعاؤں اور ذاتی عناد سے بھرا ہوا ہے۔ اقتباسات پیش کرنے کی ضرورت نہیں، اس مقصد کے لیے معین صاحب کا پورا کتابچہ ہی ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

۷۔ ڈاکٹر گیان صاحب کا یہ لکھنا بھی درست نہیں کہ ”معین صاحب نے معترض کے اعتراضات کے جو جواب دیے ہیں، وہ کہیں قائل کرتے ہیں۔۔۔۔۔“ یہ گول مول بیان کسی امر کو ثابت نہیں کرتا۔ گیان صاحب کو معین صاحب کے کچھ ایسے معقول جوابات کی طرف اشارہ کرنا چاہیے تھا تاکہ بات واضح ہو سکتی۔ دیے ڈاکٹر تحسین فراقی کے اعتراضات کے جواب میں معین صاحب کے جوابات کی حقیقت ملاحظہ کرنے کے لیے ڈاکٹر عارف ثاقب کا کتابچہ دیکھا جاسکتا ہے جس میں انھوں نے تحسین صاحب کے اعتراضات اور معین صاحب کے جوابات کا موازنہ کر کے ثابت کیا ہے کہ معین صاحب، تحسین صاحب کے کسی اعتراض کا بھی تشفی بخش جواب نہ دے سکے۔ یہ کتابچہ کتاب ہذا میں شامل ہے۔

۸۔ مجھے حیرت ہے کہ گیان صاحب کو دکھ کیوں کر ہوا؟ بطور محقق میرا خیال ہے کہ جو کچھ ہوا، درست ہوا۔ یہ سب کچھ بہت پہلے ہونا چاہیے تھا تاکہ معین صاحب جیسے جعلی محققین سادہ لوحوں کی آنکھوں میں دھول نہ جھونک سکیں۔

مجھے یاد پڑتا ہے کہ بہت عرصہ پہلے گیان صاحب نے اپنے ایک خطبے میں (جو بعد ازاں غالباً ”ہماری زبان“ علی گڑھ اور ”قومی زبان“ کراچی میں شائع بھی ہوا) اُن محققین اور



اساتذہ کو اچھے الفاظ میں یاد نہیں کیا تھا جو مطلب پرستی کا مظاہرہ کرتے ہوئے کم تر سطح کا تحقیقی کام کرتے ہیں، لیکن اب وہی گیان چند ایک سارق کی سرقت بازی کو طشت ازبام کیے جانے پر اُس کے لیے ہمدردی کا اظہار کر رہے ہیں۔ یا للعجب!

گیان صاحب سے زیادہ کون جان سکے گا کہ تحقیق کا مقصد اور محقق کا فرض سچائی کو سامنے لانا ہے۔ اس میں جذبات کا کوئی دخل نہیں ہو سکتا۔ ویسے بھی گیان صاحب اس پر تو یقین رکھتے ہوں گے کہ ”جیسی کرنی ویسی بھرنی“۔ جیسا معین صاحب نے بویا ویسا ہی کاٹا۔ پھر اس میں افسوس کی گنجائش کہاں سے نکلتی ہے؟

۹۔ اس سلسلے میں دیکھیے سید قدرت نقوی مرحوم کا کتابچہ جو اس کتاب میں شامل ہے۔ انہوں نے بجا طور پر اس امر کی نشاندہی کی ہے کہ معین صاحب نے مذہب و مطلقاً بیل بوٹوں اور آرائشی محرابوں کی تفصیل بیان نہیں کی۔ گیان صاحب اچھی طرح جانتے ہیں کہ مخطوطات کے بیان میں یہ تفصیلات کتنی اہم ہوتی ہیں۔ محض اسی امر کو پیش نظر رکھا جائے تو کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ معین صاحب نے مخطوطے کے تعارف میں تمام ضروری معلومات فراہم کر دی ہیں؟ اس کے علاوہ یہ امر بھی پیش نظر رہنا چاہیے کہ معین صاحب نے مخطوطے سے متعلق جو معلومات مہیا کی ہیں، وہ کلاماً۔۔۔۔۔ یا بیش تر سید عبداللہ، مولانا عرشی اور قاضی عبدالودود سے ہی مستعار ہیں۔

۱۰۔ حیرت ہے گیان صاحب کا خیال اس طرف کیوں نہیں گیا کہ غالب کے قلم کی اصلاحوں وغیرہ کی تفصیل معین صاحب سے قبل ڈاکٹر سید عبداللہ، قاضی عبدالودود اور مولانا امتیاز علی خاں عرشی بیان کر چکے تھے۔ معین صاحب نے انہی محققین کے بیانات سے خوش چینی کی ہے۔ وہ خود یہ ساری تفصیلات بیان کرنے پر قادر ہیں، یہ امر محتاج ثبوت ہے۔

۱۱۔ گیان صاحب نے اپنے مضمون میں جو زیادتیاں کی ہیں، ان کی تفصیل حواشی کے ذریعے واضح کر دی گئی ہے لیکن اُن کا یہ لکھنا کہ ”مقدمہ تحقیقی اعتبار سے تشفی بخش ہے“ باقی زیادتیوں پر بازی لے گیا ہے۔

خود گیان صاحب بھی معین صاحب کی متعدد خامیوں اور غلطیوں کی نشان دہی فرما چکے ہیں۔ اس کے علاوہ ڈاکٹر تحسین فراقی اور سید قدرت نقوی کے کتابچوں میں معین صاحب کے مقدمے میں تحقیق کے دھول کا پول بڑی کامیابی کے ساتھ کھولا گیا ہے۔ حیرت ہے گیان صاحب یہ کتابچے دیکھنے کے باوجود یہ لکھتے ہیں کہ ”مقدمہ تحقیقی اعتبار سے تشفی بخش ہے۔“ میرا خیال ہے اس بیان کے ابطال میں کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ یہ بیان خود ناقابل یقین ہے، اس کا اندازہ اُن قارئین کو بہ خوبی ہے جنہوں نے اس معارف کے



سلسلے کے تینوں کتابچے پڑھے ہیں اور ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ بھی ملاحظہ کر چکے ہیں۔  
 ۱۲۔ یہاں پھر گیان صاحب نے جانبداری سے کام لیا ہے۔ انھیں صاف صاف لکھنا چاہیے تھا کہ فارسی دیباچے کا اردو ترجمہ معین صاحب کا زائیدہ فکر نہیں۔ معین صاحب کی مہارت فارسی کی حقیقت تو ڈاکٹر تحسین فراقی اپنے کتابچے میں اچھی طرح واضح کر چکے ہیں۔ اس کے بعد تو لگی لپٹی رکھنے کی کوئی گنجائش موجود نہیں۔ معلوم نہیں کس مجبوری نے ڈاکٹر گیان کو یہ بات صاف صاف لکھنے سے روکا۔

۱۳۔ اس سلسلے میں دیکھیے حاشیہ نمبر ۵۔

۱۴۔ حیرت ہے! یہ کہہ کر تو گیان صاحب نے حد ہی کر دی کہ ”میرے بعض مشاہدات اور ڈاکٹر تحسین فراقی کے جملہ اعتراضات کے باوجود میں معین الرحمن کے اس کام کو اچھی تدوین کہوں گا۔“

اگر یہ الفاظ واقعتاً معروف محقق ڈاکٹر گیان چند جین ہی کے ہیں تو بطور محقق، مجھے ان کا یہ بیان پڑھ کر از حد دکھ ہوا ہے کہ انھوں نے ایک ساقط الاعتبار ترتیب کی ان الفاظ میں تعریف کی۔

اس ایک جملے میں گیان چند صاحب نے دو متضاد بیانات دیے ہیں۔ ایک یہ کہ معین صاحب کی تدوین پر گیان صاحب، قدرت نقوی صاحب اور تحسین فراقی صاحب کے اعتراضات، اور دوسرا بیان معین صاحب کے کام کو اچھی تدوین کہنا۔ واضح نہیں کہ گیان صاحب نے دونوں بیانات میں کیا ربط پیدا کیا ہے۔ ظاہر ہے اُن کے، ڈاکٹر تحسین فراقی کے اور سید قدرت نقوی کے اعتراضات کی روشنی میں معین صاحب کے کام کو کسی طرح بھی اچھی تدوین نہیں کہا جاسکتا، اور اگر معین صاحب کے کام کو اچھی تدوین مان لیں تو مذکورہ تینوں حضرات کے وزنی اعتراضات کی کوئی حقیقت نہیں رہتی۔ یہ لکھنا زیادتی کی انتہا ہے کہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ تدوین کا اچھا نمونہ ہے۔ میں یہاں اعادہ کرنا چاہوں گا کہ جانے گیان صاحب کی کیا مجبوری ہے کہ وہ اس مضمون میں بعض بیانات خلاف حقیقت لکھ گئے ہیں۔ اُن جیسے آزمودہ کار اور بزرگ محقق سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی۔

۱۵۔ معلوم نہیں گیان صاحب کے اس بیان کے بارے میں کیا رائے دی جائے کہ ”اسے مولانا عرشی کے ”نسخہ عرشی“ کے معیار سے نہ پرکھیے۔“ اچھا ہوتا اگر گیان صاحب وہ معیار بھی بیان کر دیتے جس پر پرکھ کر ”نسخہ خواجہ“ کو اچھی تدوین کہا جاسکتا۔

مجھے حیرت کے پے در پے جھٹکے لگے ہیں اور میں سوچ رہا ہوں کہ کیا یہ مضمون واقعتاً معروف محقق ڈاکٹر گیان چند جین ہی نے لکھا ہے۔ آج سے پہلے نہ انھوں نے اپنی کسی



تحریر میں اور نہ کسی اور محقق نے یہ بیان کیا ہے کہ تحقیق اور تدوین کے بھی مختلف معیار ہوتے ہیں۔ ہم ایسے طالب علم تو ڈاکٹر گیان چند اور دیگر محققین کی تحریروں میں یہی پڑھتے آرہے ہیں کہ تحقیق کے اصولوں پر پوری اترنے والی تحریر اور متن ہی تحقیق و تدوین کہلا سکتی ہے۔ آج گیان صاحب تدوین کے دو جداگانہ معیاروں کی بات کر رہے ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا اس پر کیا کہا جائے اور کیا نہ کہا جائے، اور کس پر یقین کیا جائے اور کس پر نہ کیا جائے۔

---



## ادبی دُنیا میں مکروریا اور جعل ساز یوں کی حیرت انگیز رُوداد

رفیق احمد نقش (کراچی)

مرزا غالب کی تحریروں کی اشاعت میں جعل سازی کا آغاز خود غالب کی ذات گرامی سے ہوتا ہے۔ محمد حسین دکنی کی فارسی لغت ”نُربان قاطع“ کی غلطیوں کی نشان دہی کرتے ہوئے جب غالب نے ”قاطع نُربان“ شائع کی تو اس وقت کی ادبی دنیا میں ایک ہنگامہ پھا ہو گیا اور غالب کی کتاب کے جواب میں کئی کتابیں سامنے آئیں۔ مذکورہ کتابوں میں سے کچھ میں نازیبا زبان استعمال کی گئی تھی۔ غالب کو یہ بات اپنی حیثیت سے کم تر معلوم ہوئی کہ ان کا جواب اپنے نام سے تحریر کریں تاہم جواب دینا بھی ضروری تھا۔ سید سعادت علی کی فارسی تالیف ”محرَق نُربان قاطع“ کا جواب غالب نے ”سوالات عبدالکریم“ کے نام سے اردو میں شائع کیا۔ یہ کتاب عبدالکریم نامی طالب علم کی تصنیف کے طور پر سامنے آئی۔ ماہرین غالبیات کی متفقہ رائے ہے کہ یہ کتابچہ غالب کی تحریر ہے۔ ”محرَق قاطع نُربان“ کے جواب میں غالب نے ”لطائفِ نبی“ کے نام سے اردو ہی میں ایک اور کتابچہ تحریر کیا اور اس کتاب پر بطور مصنف اپنے شاگرد میاں داد خان سیاح کا نام درج کیا۔ ساتھ ہی سیاح کو ”سیف الحق“ کے خطاب سے نوازا۔ سیاح کو اپنے تخلص کی رعایت سے سیر و سیاحت کا بے حد شوق تھا۔ وہ اکثر حالتِ سفر میں رہتے تھے۔ سیاح کے نام سے غالب کا کتابچہ ۲۱ اکتوبر ۱۸۶۳ء کو چھپا۔ ظاہر ہے کہ کتابچے کی اشاعت سے سیاح کی شہرت دور و نزدیک پھیل گئی۔ اس جعل سازی کا سیاح کی زندگی پر کیا اثر پڑا؟ عبدالرؤف عروج ”بزمِ غالب“ (ص ۱۰، ۲۰۹) میں لکھتے ہیں:

”۱۸۷۸ء میں سیاح بمبئی سے حیدرآباد جا رہے تھے۔ انہوں نے



دوسرے درجے کا ٹکٹ خرید کر سو روپے کا نوٹ بھنایا۔ اس کے فوری بعد ایک اور مسافر نے بھی سو روپے کا نوٹ دے کر ٹکٹ حاصل کیا۔ اس کے اور سیاح کے نوٹ کا نمبر ایک ہی تھا جس پر کارروائی پولیس کے سپرد کی گئی اور سیاح کو حیدرآباد ریلوے اسٹیشن پر جعلی کرنسی بنانے اور چلانے کے الزام میں گرفتار کر لیا گیا۔ وہ زبردست پہرے میں بمبئی لائے گئے جہاں ان کو چودہ سال قید بامشقت کی سزا سنائی گئی۔“

”قاطع بُرہان“ کے ہنگامے میں غالب نے نہ صرف اپنی تحریریں دوسروں کے ناموں سے اپنی حمایت میں شائع کیں بلکہ اپنی فارسی دانی کو پایۂ استناد بخشنے کے لیے ایک ایرانی الاصل اُستاد بھی تخلیق کر ڈالا۔ غالب کے مطابق اس کا اصلی نام ہرمزد تھا۔ پچاس سال تک علمائے عرب سے استفادے کے بعد اس نے زردشتی مذہب چھوڑ کر اسلام قبول کر لیا اور اپنا اسلامی نام عبدالصمد رکھا۔ ۱۲۳۱ھ (۱۸۱۶ء) میں وہ آگرہ پہنچا اور دو سال تک غالب کا مہمان رہا۔ اس عرصے میں غالب نے اس سے فارسی زبان کی باریکیاں اور اسرار و رموز سیکھے۔ محقق بے بدل قاضی عبدالودود کے مطابق: ”غالب کو ایک سہارے کی ضرورت تھی اور اس کے احساس نے انہیں عبدالصمد کی تخلیق پر مجبور کیا۔ علمی تحقیقات شاعری نہیں کہ غالب یہ دعویٰ کر سکیں کہ:

آتے ہیں غیب سے یہ مضامین خیال میں

غالب صریح خامہ نوائے سرودش ہے

تحقیقات میں غالب کے لیے ”عبدالصمد“ وہی ہے جو ”غیب“ شاعری میں ہے۔“

غالب نے اس خوبی سے اپنے فرضی استاد کے خدوخال ابھارے ہیں کہ حالی سے حال تک کے محققین عبدالصمد کے وجود خارجی کے ہونے نہ ہونے پر اپنے دلائل دیتے رہے ہیں۔

یہاں تک تو ہوئی غالب کی جعل سازی۔ دوسری طرف خود غالب کی زندگی میں ان کی دو جعلی شاگرد پیدا ہو گئے۔ سید محمد فخرالدین حسین خاں نخن دہلوی اور شاہ باقر علی باقر بہاری نے غالب سے تلمذ کا دعویٰ کیا، بل کہ نخن نے تو غالب سے رشتے داری ظاہر کر کے انہیں اپنا نانا قرار دے لیا۔ یہ سارا سلسلہ بھی ”قاطع بُرہان“ کے ہنگامے کا



شاخسانہ تھا۔ غالب کی کتاب کے جواب میں آغا احمد علی احمد نے ”مؤید برہان“ لکھی۔ یہ صاحب کلکتے کے ایک مدرسے میں پڑھاتے تھے۔ غالب نے کتاب دیکھے بغیر صرف اس کا ذکر سن کر اکتیس اشعار پر مشتمل ایک قطعہ اس کے جواب میں لکھا۔ اس قطعے کا جواب آغا احمد علی نے لکھا مگر اس پر نام اپنے شاگرد مولوی عبدالصمد فدا سلیٹی کا دیا۔ یہاں ہمارے دونوں ہیرو باقر علی باقر اور فخر الدین خن اس ڈرامے میں وارد ہوئے اور اسی زمین میں فدا کے قطعے کا جواب لکھ کر شائع کر دیا۔ بعد میں چاروں قطععات ”ہنگامہ دل آشوب“ کے نام سے ۱۸۶۷ء میں یک جا شائع ہوئے۔ اس کتاب میں قطعہ باقر کے ذیل میں ”تلمیذ حضرت غالب مدظلہ العالی“ اور قطعہ خن کے ذیل میں ”تلمیذ و نبیرہ حضرت جناب نواب اسد اللہ خان غالب ممدوح الصدر.....“ لکھا گیا ہے۔ ڈاکٹر خلیق انجم کا خیال ہے:

”خن..... جانتے تھے کہ چوں کہ وہ غالب کی طرف داری کر رہے ہیں اس لیے اگر خود کو ”تلمیذ و نبیرہ غالب“ لکھیں تو غالب ہرگز تردید نہیں کریں گے۔ انھوں نے نہ صرف خود کو بلکہ اپنے دوست باقر کو بھی تلمیذ غالب لکھ دیا۔“

(”صحیفہ“، لاہور۔ غالب نمبر۔ حصہ سوم۔ جولائی ۱۹۶۹ء۔ ص ۹۱)

خن کا دیوان، غالب کی وفات (۱۸۶۹ء) کے سترہ سال بعد ۱۸۸۶ء میں شائع ہوا۔ اس میں خن نے غالب کے نام سے ایک تقریظ لکھ کر شامل کر دی۔ اس میں غالب کی طرف سے اپنی رشتے داری پر یوں مہر تصدیق ثبت کرائی ہے:

”میں مغلوب و ہر، غالب نام، جو بازار ہستی میں متاع کا بہد ہوں،  
بحسب اصطلاح فقہاء، اس سیدزادہ قدسی نہاد کا جید قاسد ہوں۔“

غالب اور کلام غالب کے سلسلے میں جعل سازی کا سلسلہ حیات غالب سے تاحال جاری ہے۔ عبدالباری نے ۱۹۳۱ء میں اپنی شرح کلام غالب شائع کی تو بائیس غزلیں خود کہہ کر غالب کے نام سے مذکورہ شرح میں داخل کر دیں ساتھ ہی اپنے والد بزرگ دار خلیفہ حسام الدین احمد الدینی کو ان الفاظ میں غالب کی قربت بخش دی:



”خود میرے والد مرزا غالب کے دیکھنے والوں میں تھے۔ ان کے کمال سخن کے پورے راز دان تھے۔“

سید محمد اسماعیل رسا ہمدانی نے غالب کے ایک اصلی خط کے ساتھ چھبیس جعلی خط غالب کے نام سے لکھ کر ”نادر خطوط غالب“ کے عنوان کے تحت شائع کیے۔ جعلی سازی میں مفتی انتظام اللہ شہابی کو کمال حاصل تھا۔ انہوں نے بے شمار غلط روایات، پیش تر کسی حوالے کے بغیر اور کم تر روایات حوالوں سے تحریر کیں اور یہ حوالے بھی جعلی ہیں۔ ”لغائف الشعراء“ میں من جملہ اور شعرا کے غالب کے بارے میں بھی دو ایک حقیقی تو دس ہیں فرضی حکایات لکھ ماری ہیں۔

بھوپال کے ماڈل سکول کے ہیڈ ماسٹر مولانا ابراہیم خلیل نے اسکول کے مجلے ”گوہر تعلیم“ بابت اپریل ۱۹۳۷ء میں ”اپریل فول“ کے عنوان کے تحت غالب کی ایک (جعلی) غزل چھاپی تھی جس کا مطلع تھا:

بھولے سے کاش وہ ادھر آئیں تو شام ہو  
کیا لطف ہے جو اہلِ دوراں بھی رام ہو  
اس غزل کا مقطع ہے:

پیرانہ سال غالب سے کش کرے گا کیا  
بھوپال میں مزید جو دو دن قیام ہو

شدہ شدہ یہ غزل ”ہمایوں“ (اپریل ۱۹۳۹ء) میں غالب کے نام سے نقل ہوئی اور وہاں سے لے کر مالک رام جیسے ماہر غالبیات نے اپنے مرتبہ ”دیوان غالب“ میں شامل کر دی۔

کلام غالب کے سلسلے میں جعل سازی کا تازہ ترین شاہ کار ”دیوان غالب“ نسخہ ”خواجه“ ہے۔ چوٹی کے محققین کے مطابق ”نسخہ خواجه“ کے نام سے پیش کیا جانے والا دیوان غالب دراصل ”نسخہ لاہور“ ہے جو جامعہ پنجاب کی ملکیت تھا اور وہاں سے غائب ہو گیا، غائب کر لیا گیا۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس قصبے پر روشنی ڈالنے سے قبل ایک اور ”نسخہ لاہور“ کی بابت بھی کچھ بات ہو جائے۔ ۱۹۶۹ء میں غالب کی صد سالہ برسی کے موقع پر ساری دنیا میں بالعموم اور پاک و ہند میں بالخصوص غالبیات میں قابلِ قدر



اضافے ہوئے۔ اس سال کا ایک اہم تحفہ خود نوشت مخطوطہ دیوان غالب تھا۔ یہ مخطوطہ امروہہ کے تاجر کتب توفیق احمد چشتی کو بھوپال سے دست یاب ہوا۔ انھوں نے اس نسخے کو فروخت کے لیے پیش کرتے ہوئے اسے ”نسخہ امروہہ“ سے موسوم کیا۔ اس نسخے کے لیے ”نسخہ امروہہ کے علاوہ ”نسخہ بھوپال قدیم“، ”نسخہ بھوپال ثانی“، ”نسخہ عرشی زادہ“، ”نسخہ لاہور“ اور ”نسخہ نقوش“ کے نام بھی سامنے آئے۔

”امروہیوں [کذا۔ درست امروہیوں] کا اصرار یوں ہے کہ پہلے پہل امروہہ کے ایک دکان دار کے ہاتھ یہ نسخہ لگا۔ عرشی زادہ کا اصرار یوں ہے کہ ایک امروہوی نے سودا بازی کر کے اس پر دیباچہ لکھ ڈالا۔ بھوپالیوں کا اصرار یوں ہے کہ نسخے نے بھوپال سے امروہہ ہجرت کی تھی۔ لاہوریوں کا اصرار یوں ہے کہ انھوں نے اسے چھاپا۔ اگر فیصلہ اس بات پر ہوتا ہے کہ نسخہ کس شہر کا ہے تو اس کا سیدھا سادا جواب یہ ہے کہ یہ نسخہ نہ امروہہ کا ہے، نہ بھوپال کا، نہ لاہور کا اور نہ رام پور کا! یہ نسخہ دہلی کا ہے کیوں کہ اس کا کاتب دہلی (چاہے اکبر آباد کہہ لیجیے) کا تھا اور سب سے پہلے یہ نسخہ وہیں تھا۔“ (”نقوش“ غالب نمبر (۳) ۱۹۷۱ء۔ ص ۳۷۴)۔ ”نقوش“ کا شمارہ نمبر ۱۱۳، اکتوبر ۱۹۶۹ء میں شائع ہوا۔ یہ غالب نمبر حصہ دوم تھا۔ اس میں دیوان غالب، بحفظ غالب مع نستعلیق نقل چھاپا گیا۔ اس کے صفحہ ۴ پر محمد نقوش (محمد طفیل) لکھتے ہیں: ”چونکہ یہ بیاض سب سے پہلے لاہور میں چھپی ہے، اس لیے میری خواہش ہے کہ اسے نسخہ لاہور کے نام سے یاد کیا جائے۔“ لیکن ان کا یہ دعویٰ درست نہ تھا کیونکہ نسخہ عرشی زادہ ستمبر ۱۹۶۹ء میں چھپ چکا تھا اور چند افراد تک پہنچ بھی گیا تھا۔ گیان چند نے بے حد باریک بینی سے جائزہ لے کر ثابت کر دیا کہ ”نقوش“ کے مذکورہ شمارے میں شائع شدہ دیوان غالب کے مرتب کی نظر سے نسخہ عرشی زادہ گزر چکا ہے اور بغیر کسی حوالے یا اعتراف کے اس سے بھرپور استفادہ ہر صفحے سے مترشح ہے۔ یوں اس متنازع نسخے کو جس بنا پر نسخہ لاہور قرار دیا جاتا وہ بنا ہی غائب ہو گئی۔ اس سلسلے کے تفصیلی مطالعے کے لیے ”رموز غالب۔“ (از گیان چند۔ شائع کردہ ادارہ یادگار غالب، کراچی) کو ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

”ماہ نو“ کراچی کے جولائی ۱۹۵۴ء کے شمارے میں ڈاکٹر سید عبداللہ نے جامعہ پنجاب لاہور میں موجود دیوان غالب کے ایک نسخے کا تعارف کرایا۔ ”دیوان غالب کا



ایک نادر قلمی نسخہ، نامی اس مضمون میں ڈاکٹر سید عبداللہ نے لکھا ہے: ”حال ہی میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں مرزا غالب کے دیوانِ اردو کا ایک قلمی نسخہ داخل ہوا ہے جس کی میرے نزدیک کئی وجوہ سے اہمیت ہے۔“ اس سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ مذکورہ نسخہ ۱۹۵۳ء کے اواخر یا ۱۹۵۴ء کے اوائل میں جامعہ پنجاب کے کتب خانے کی زینت بنا ہوگا۔

مشہور محقق اور ماہر غالبیات قاضی عبدالودود جب پاکستان آئے تو انھوں نے نومبر ۱۹۵۷ء میں لاہور میں مذکورہ نسخے کا روٹو گراف تیار کرایا اور اسے اپنے ساتھ ہندوستان لے گئے، جہاں یہ روٹو گراف امتیاز علی عرشی کو دے دیا گیا۔ قاضی عبدالودود نے دیوانِ غالب کے اس نسخے سے متعلق اپنی تحریری یادداشتیں ”نقوش“ کے اکتوبر ۱۹۵۸ء کے شمارے میں ”متفرقات“ کے ذیل میں ”مخطوطہ دیوانِ غالب“ کے عنوان سے شائع کرائیں۔ قاضی صاحب کے فراہم کردہ روٹو گراف سے امتیاز علی عرشی نے بھرپور استفادہ کیا اور ۱۹۵۸ء میں اپنے مرتبہ ”دیوانِ غالب“ کی طبعِ اول کے مقدمے میں، جہاں انھوں نے اپنے زیرِ مطالعہ بارہ قلمی نسخوں کی تفصیلات پیش کی ہیں، وہیں دسویں نمبر پر زیرِ بحث نسخے کو ”نسخہ لاہور“ قرار دیتے ہوئے وہ اس کی تفصیلات بھی ضبطِ تحریر میں لائے ہیں۔ دیوانِ غالب کا یہ نادر نسخہ بعد ازاں کتب خانہ جامعہ پنجاب میں موجودہ نہیں رہا۔ ۱۹۹۸ء میں ڈاکٹر سید معین الرحمن کا مرتبہ ”دیوانِ غالب“ نسخہ خواجہ“ بڑی آب و تاب سے سامنے آیا۔ یہ حسنِ طباعت کا شاہ کار تھا۔ اس میں دائیں ہاتھ پر مخطوطے کا عکس اور بائیں ہاتھ پر مروجِ املا میں اس عکس کی نستعلیق نقل موجود ہے۔ حواشی لکھنے میں محنت نظر آتی ہے۔ مقدمے میں سارا زور اس بات پر ہے کہ ان کا مرتبہ موجودہ نسخہ ایک نئی دریافت ہے۔ نسخے کا انتساب انگریزی زبان و ادب کے مشہور استاد اور اردو کے معروف ادیب پروفیسر خواجہ منظور حسین مرحوم کے نام کیا گیا ہے۔ نیز اس نسخے کو خواجہ صاحب ہی سے موسوم کر کے اسے ”نسخہ خواجہ“ قرار دیا ہے۔

اس سال یعنی ۲۰۰۰ء میں ”دیوانِ غالب“ نسخہ خواجہ“ تجزیہ و تحسین“ کے نام سے سواتین سو صفحات سے زائد کی ایک کتاب سید معین الرحمن کے بیٹے سید وقار معین کے نام سے منسوب ادارے ”الوقار پبلی کیشنز، لاہور“ سے چھپی ہے۔ کتاب پر مرتبین کے طور پر



ڈاکٹر سید معراج نیز اور اصغر ندیم سید صاحبان کے نام دیے گئے ہیں۔ یہ دونوں حضرات سید معین الرحمن کے شاگرد [شاگرد نہیں ماتحت ہیں۔ مدیر] ہیں۔ مرتبین کے مطابق: ”یہ مضامین زیادہ تر خود استاد محترم کے توجہ دلانے پر ضبط تحریر میں آئے۔ ان نگارشات کی جمع و ترتیب کی عزت ہمارا مقصود ٹھہری۔ سعادت مند شاگردوں کی پہچان یہی ہے کہ وہ استاد کے کام آنے کو اپنی عزت سمجھتے ہیں.....“ اس کتاب کی پیش کش سے لے کر اس کے مندرجات کی ترتیب تک غالب اور ان کے شاگرد میاں داد خان سیاح کے روابط کی یاد دہانی کراتی نظر آتی ہے۔ اس کتاب کے مطالعے سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ سید معین الرحمن نے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کی اشاعت کے ساتھ ہی ”..... تجزیہ و تحسین“ کی اشاعت کا منصوبہ بھی پیش نظر رکھ لیا تھا۔ رشید حسین خان کو کتاب نذر کرتے ہوئے جو عبارت لکھی تھی، اسے اپنے پاس الگ سے محفوظ کر لیا۔ ضمیر نیازی سے جو مراسلت ہوئی، اس کے درمیان فون پر کی جانے والی گفت گو سے متعلق ڈائری کا اندراج بھی موجود ہے۔ اہل علم کو ”نسخہ خواجہ“ کے نسخے بھیج بھیج کر ان سے فوری تاثرات لکھ بھیجنے کا تقاضا کیا گیا..... ظاہر ہے کہ فوری طور پر تعریف تو ممکن ہے، اور بیش تر افراد نے حسن طباعت کی بجا طور پر تعریف کی ہے۔ تحقیقی نقائص ظاہر کرنے کے لیے دقت درکار ہوتا ہے۔ اسی لیے محتاط محققین نے سید معین الرحمن کے خاطر خواہ تعریف سے کام نہیں لیا۔ ”نسخہ خواجہ پر آپ میری تحریر چاہتے ہیں۔ اپنی پسندیدگی کا اظہار تو میں نے دیوان دیکھتے ہی کر دیا تھا۔ بہر حال کچھ لکھ بھیجوں گا۔“ (مختار الدین احمد..... ص ۳۴)

”اس سلسلے میں اتنی رائیں اور ایسے ایسے لوگوں کی رائیں آپ نے ”تحقیق نامہ“ میں اور اس نسخے کے آغاز میں شامل کر لی ہیں کہ وہ کافی ہیں۔ ان پر اب اضافے کی ایسی کیا ضرورت ہے۔“ (رشید حسن خان..... ص ۵۸)

”..... تجزیہ و تحسین“ میں شامل متعدد مضامین پر اختلافی یا وضاحتی حواشی ”معین الرحمن“ کے قلم سے ہیں۔ غالب میں کم از کم اتنا سلیقہ تو تھا کہ سیاح کے نام سے ”لطائف غیبی“ شائع کی تو اس میں اپنے نام سے کوئی تحریر نہیں لکھی، الابہ صورت اقتباس۔ سید معین الرحمن کے تحریر کردہ حواشی کے معیار کا اندازہ صفحہ نمبر ۴۵ پر دیے گئے حاشیے سے ہو سکتا ہے جہاں انھوں نے یہ اطلاع بہم پہنچائی ہے: ”نسخہ خواجہ“ کسی ”نظر فریب



جڑوان“ سے تہی ہے (معین الرحمن)۔ اس حاشیے میں ایجاد بندہ کے تحت لفظ ”تہی“ کو مخالف سمت میں معنوی وسعت دینے کی کوشش نظر آتی ہے۔ ڈاکٹر حنیف نقوی نے لکھا ہے: ”کافی غورو خوض کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ مولانا امتیاز علی عرشی، قاضی عبدالودود اور ڈاکٹر سید عبداللہ نے اپنے اپنے طور پر دیوان غالب کے جس ”نسخہ لاہور“ کا تعارف کرایا ہے، وہ معین صاحب کے شائع کردہ اس نسخے سے مختلف نہیں۔“ (..... تجزیہ و تحسین ص ۳۸)۔ رشید حسن خاں لکھتے ہیں ”مجھے تو یہ نسخہ عین مین“ نسخہ لاہور“ ہی معلوم ہوتا ہے۔“ (ص ۵۵) ایک اور جگہ تحریر فرماتے ہیں: ”میں نے اسے ”نسخہ خواجہ“ نہیں لکھا، یوں کہ اس کا جواز مجھے نظر نہیں آیا، میں اسے ”نسخہ لاہور“ ہی کہوں گا۔“ (ص ۵۹)۔

اس سلسلے میں سید معین الرحمن کا موقف ابہام اور ثولیدہ بیانی سے مملو ہے: ”نسخہ خواجہ، نسخہ لاہور ہی نہیں ہے تو اس کا توام ضرور ہے، لیکن یہ سید عبداللہ کے نسخے سے مماثل، مگر اس سے مختلف ہے۔“ (ص ۵۷)۔ صفحہ نمبر ۶۰ پر سید عبداللہ کے نام سے قبل، ”ڈاکٹر“ کے اضافے سے یہی عبارت دہرائی ہے:

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

”نسخہ لاہور“ کے حوالے سے سید معین الرحمن کا تازہ ترین موقف ”نئی صدی“ لاہور کے ایڈیٹر عمر زمان کے جائزے بہ عنوان ”دیوان غالب کا نادر نسخہ اور ڈاکٹر سید معین الرحمن“ میں چھپا ہے (پندرہ روزہ ”جنگ آمد“، جلد ۵، شمارہ ۱) اس کے مطابق: ”..... قاضی (عبدالودود) صاحب کی اطلاع پر امتیاز (علی) عرشی صاحب نے یہ فرض کر لیا کہ یہ وہی نسخہ ہے جس کا ذکر ڈاکٹر سید عبداللہ نے کیا ہے۔ انھوں نے نسخوں کو ایک ہی سمجھ لیا۔ جن کی زیادہ نظر نہیں، وہ بلا تحقیق ایک ہی نسخے کی بات کر رہے ہیں، حالانکہ ایک سے زیادہ نسخے رہے ہوں گے۔“

واضح رہے کہ ”نسخہ لاہور“ امتیاز علی عرشی نے ۱۹۵۸ء میں قرار دیا تھا اور ۱۹۶۹ء میں جب سید معین الرحمن نے ”اشاریہ غالب“ شائع کیا تو عرشی صاحب (بتوسط قاضی عبدالودود) اور سید عبداللہ کے متعارف نسخوں کو الگ الگ نسخے نہیں بلکہ ایک ہی نسخہ مانا ہے۔ ”اشاریہ غالب“ میں ”دیوان غالب اردو“ کے اہم خطی اور مطبوعہ نسخوں کا تاریخ وار



اجمالی خاکہ“ پیش کرتے ہوئے نویں نمبر پر ”نسخہ لاہور“ ۱۲۶۸ھ ۱۸۵۲ء کو رکھا ہے اور اس سلسلے میں حاشیے میں یہ اطلاع دی ہے کہ۔ ”اس نسخے کے تعارف کے لیے دیکھیے مضمون! ڈاکٹر سید عبداللہ، ”ماہ نو“ کراچی، جولائی ۱۹۵۳ء، ص ۱۵-۱۹“

”نسخہ لاہور“ کو ”نسخہ خولجہ“ بننے تک کن مراحل سے گزرنا پڑا یہ ایک عبرت ناک داستان ہے۔

۱۹۹۸ء کے اواخر میں ڈاکٹر سید معین الرحمن کی مرتبہ کتاب ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ“ اور ۲۰۰۰ء کے اوائل میں ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ..... تجزیہ و تحسین“ شائع ہوئی۔ ثانی الذکر کتاب میں تجزیہ بقدر اشک بلبل ہے تقریباً ساری کتاب تحسین پر مبنی ہے جو کتاب کی اشاعت کا اصل مقصد ہے۔ اس صورت حال پر سخن شناس ڈاکٹر تحسین فراقی نے مہر شکوت توڑی اور ۷۲ صفحات پر مبنی ایک تحقیقی مطالعہ بہ عنوان ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ..... اصل حقائق“ پیش کیا۔ اس کتابچے میں دلائل و براہین سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ ”نسخہ خولجہ“ اصل میں ”نسخہ لاہور“ ہے جس کا تعارف قبل ازیں ڈاکٹر سید عبداللہ قاضی عبدالودود اور امتیاز علی عرشی پیش کر چکے ہیں۔ اس کتابچے کے جواب میں ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ..... صحیح صورت حال“ کے نام سے ڈاکٹر سید معین الرحمن نے ۶۳ صفحات کا ایک کتابچہ شائع کیا۔ یہ کتابچہ اس سال مئی میں سامنے آیا۔ اگست ۲۰۰۰ء میں مشہور ماہر غالبیات سید قدرت نقوی کے کتابچے ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ یا نسخہ مسروقہ..... ایک جائزہ“ کی اشاعت ہوئی جس میں غالب کے اردو خطوط اور دیوان غالب کے زیر بحث نسخے کے غائر مطالعے سے انھوں نے ثابت کیا کہ غالب نے یہ نسخہ خاص اہتمام سے تیار کرا کے مہاراجا جے پور کو بھجوا یا تھا کہ وہاں سے کچھ یافت ہو۔ اس سلسلے کا چوتھا کتابچہ پہلے دو کتابچوں کے تقابلی جائزے پر مبنی ہے۔ ڈاکٹر عارف ثاقب اپنے اس جائزے میں اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ ”معین صاحب فراقی صاحب کے کسی سوال کا جواب نہیں دے سکے۔ ہنوز، جواب ان پر قرض ہے۔“

اس دوران مختلف اخبارات و رسائل میں اس قضیے سے متعلق ایک درجن سے زیادہ تحریریں چھپ چکی ہیں۔ علاوہ ازیں اس سلسلے میں شائع شدہ تین نظمیں بھی ہماری نظر سے گزری ہیں۔ ”منظوطہ دیوان غالب کی چوری پڑ“ ہاتف زمفرانی کی نظم کے آخری



شعر کی ترکیب ثانی سے ۱۳۲۱ھ کی تاریخ برآمد ہوتی ہے:

نسخہ مملوکہ پنجاب یونیورسٹی  
نسخہ مسروقہ گنجینہ مانوس ہے

اس قصبے کے نتیجے میں ”انجمن تحفظ ناموس غالب و رشید احمد صدیقی“ کا قیام عمل میں آیا ہے۔ اس انجمن نے ابتدائی طور پر ایک پمفلٹ شائع کیا ہے۔ ”اہل علم و ادب کو مژدہ ہو۔“ اس پمفلٹ میں معین صاحب کی جعل سازیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے آخر میں اہل علم کو مژدہ سنایا گیا ہے کہ ”اب خاموشی کا پردہ چاک ہو گا اور علم و ادب کے ساتھ جعل سازی کرنے والا ہر جعل ساز پیوند خاک ہو گا“

ہم اس قصبے اور متعلقہ معاملات پر اپنے مشاہدات پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں:

ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنے کتابچے میں علمی وقار قائم رکھا ہے۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن کا ذکر کرتے ہوئے یا تو ان کا پورا نام لکھا ہے یا ”معین صاحب“ لکھا ہے۔ ”معین صاحب“ نے جوابی کتابچے کے ابتدائے ”حرفے چند.....“ میں صورت حال کی مماثلت کا لحاظ روا رکھتے ہوئے ڈاکٹر ثار احمد فاروقی کی تحریر کا اقتباس دیا ہے ”جس شخص کو دوست سمجھا ہو اس کے خلاف توہین و تحقیر کے الفاظ میرے قلم سے نہیں نکل سکتے۔“ لیکن آگے یہ دیکھ کر افسوس ہوتا ہے کہ اس اقتباس میں دیے گئے اصول کی دہجیاں اڑا کر اخلاقی دیوالیے پن کا ثبوت دیا گیا ہے۔ مذکورہ جوابی کتابچے میں ”معین صاحب“ نے پانچ جگہ ”تحسین فراقی“ اور کم از کم پینتیس جگہ ”ت۔ف“ لکھ کر ڈاکٹر تحسین فراقی کا ذکر کیا ہے۔ بعد ازاں دوسری طرف سے ہاتف زعفرانی اور جعفر بلوچ نے اپنے منظومات میں ”م۔ر“ اور ”مر“ کے ذریعے ان کی طرف اشارہ کیا ہے۔

م ر نے نسخہ مسروقہ شائع کر دیا  
گویا اب یہ نسخہ اس کا خرقة سالوس ہے

(ہاتف زعفرانی)

”حضرت مر“ کی ہیں توفیقات اس سے بھی فزوں  
ہے غلط املا تو کیا؟ کج ہے اگر انشا تو کیا؟

(جعفر بلوچ)



خود معین الرحمن صاحب نے اپنے نام کی جس طرح تخفیف کی ہے وہ زیادہ بامعنی ہے۔ اپنے مجموعہ مضامین ”تحقیق غالب“ (طبع اول ۱۹۸۱ء) کے صفحہ نمبر ۱۲۰ کے حاشیے کے آخر میں انھوں نے اپنے نام کا مخفف ”م۔ا۔ر“ دیا ہے۔ ان حروف کو ملا کر لکھنے سے جو لفظ بنتا ہے اس کے پیش نظر ہمیں ایک غیر متعلق شعر یاد آ گیا جس میں صنعت ایہام کو ملحوظ رکھا گیا ہے:

زلف لٹکا کے وہ جس دم سر بازار چلا

ہر طرف شور اٹھا ' مار چلا ' مار چلا

”نسخہ خواجہ“ کے ”نسخہ لاہور“ ہونے یا نہ ہونے سے متعلق معین صاحب کے بیانات میں رفتہ رفتہ تبدیلی آتی نظر آتی ہے۔ ”اشاریہ غالب“ کے حوالے سے ہم قبل ازیں اشارہ کر چکے ہیں کہ قاضی عبدالودود کے توسط سے جس نسخے کا روٹو گراف حاصل کر کے امتیاز علی عرشی نے اپنے مرتبہ دیوان غالب میں اسے ”نسخہ لاہور“ قرار دیا تھا معین صاحب نے اس کے بارے میں حاشیہ لکھا ہے: ”اس نسخے کے تعارف کے لیے دیکھیے مضمون: ڈاکٹر سید عبداللہ، ماہ نو، کراچی، جولائی ۱۹۵۴ء۔ صفحہ ۱۵-۱۹“ (”اشاریہ۔ غالب“، ص ۳۱۶)

اس سے پتا چلتا ہے کہ معین صاحب کے نزدیک مذکورہ بالا تینوں محققین کے متعارف نسخے دو یا تین نہیں بلکہ ایک ہی نسخہ تھا۔ تاہم جب اس نسخے کو انھوں نے اشاعت کے لیے تیار کیا تو ڈاکٹر سید عبداللہ کے مضمون میں موجود دو ایک فرد گزاشتوں کی بنا پر انھوں نے اسے محولہ بالا نسخے سے الگ نسخہ قرار دیا۔ جب نسخے کی اشاعت کے بعد معین صاحب نے اہم علمی و ادبی شخصیتوں کو تبصرے کے لیے مجبور کیا تو ڈاکٹر حنیف نقوی اور رشید حسن خان جیسے صاحب نظر محققین نے سابقہ ”تین نسخوں“ اور موجودہ نسخے سے متعلق اپنی الگ الگ رائے میں یہی اظہار کیا کہ: ..... اصل میں ”چاروں“ ایک ہیں۔

ڈاکٹر حنیف نقوی کے خط پر تبصرہ کرتے ہوئے معین صاحب نے یہ موقف اختیار کیا کہ ”میں نسخہ خواجہ کو ڈاکٹر سید عبداللہ کے متعارف نسخے کا ہم عصر اور مماثل مانتا ہوں، لیکن ان میں فرق اور اختلاف بھی بہت نمایاں ہے۔ مولانا امتیاز علی خاں عرشی اور قاضی عبدالودود کا متعارف قلمی نسخہ، جسے عرشی صاحب نسخہ لاہور کہتے ہیں، نسخہ خواجہ سے نسبتاً زیادہ



مماثلت رکھتا ہے، لیکن انھیں من و من ایک کہنا یا سمجھنا قرین حقیقت نہیں۔“  
 رشید حسن خاں نے جب انھیں لکھا کہ ”مجھے تو یہ نسخہ عین مین نسخہ لاہور ہی معلوم ہوتا ہے“ تو جواباً معین صاحب عجب گول مول موقف اختیار کرتے ہیں۔ ”نسخہ خواجہ، نسخہ لاہور ہی نہیں ہے تو اس کا توام تو ضرور ہے، لیکن یہ سید عبداللہ کے نسخے سے مماثل، مگر اس سے مختلف ہے۔“

معین صاحب کا تازہ ترین بیان ”جنگ آمد“ (۱، ۲ تا ۳۰ اکتوبر ۲۰۰۰ء) کے ذریعے ہم تک پہنچا ہے..... ”جن کی زیادہ نظر نہیں، وہ بلا تحقیق ایک ہی نسخے کی بات کر رہے ہیں، حالانکہ ایک سے زیادہ نسخے رہے ہوں گے۔“

ان تمام باتوں سے قطع نظر، تحسین فراقی نے اپنے کتابچے کے آخر میں جو مختلف عکس شائع کیے ہیں، ان کو بہ چشم سر دیکھ کر، ایک عام آدمی بھی اسی نتیجے پر پہنچے گا کہ یہ مختلف عکس ایک ہی نسخے کے ہیں۔ کوئی کاتب ایک ہی مسودے کو سامنے رکھ کر اگر دو ایک جیسے نسخے بنانا چاہے تو وہ کتنا ہی ماہر کیوں نہ ہو، اس کے لفظوں کی نشست، نقطوں کی جگہ اور کشش کے انداز میں ہر صفحے میں کہیں نہ کہیں ضرور فرق ہوگا، جبکہ سید عبداللہ کے متعارف نسخے، عرشی صاحب کو فراہم شدہ روٹو گراف اور نسخہ خواجہ کے متعلقہ صفحوں کے عکس میں سرمو کوئی فرق نہیں اور نسخہ خواجہ میں جہاں فرق پیدا کیا گیا ہے، وہیں سے چوری پکڑی جا رہی ہے۔

جیسا کہ عام طور پر معلوم ہے، ہر باقاعدہ کتب خانہ داخل کی جانے والی کتابوں کا کوئی ایک صفحہ ایکسیشن نمبر لکھنے کے لیے مخصوص کر لیتا ہے تاکہ کسی وجہ سے کتاب کے ابتدائی صفحات ضائع ہو جائیں تو بھی مخصوص صفحے پر نمبر دیکھ کر متعلقہ رجسٹر سے کتاب کے کوائف معلوم کیے جاسکیں۔ جامعہ پنجاب کے کتب خانے نے صفحہ ۲۲ کو مخصوص کر رکھا ہے۔ نسخہ خواجہ میں مخطوطے کا جو عکس چھپا ہے، اس میں صفحہ نمبر ۲۲ پر تزئینی چوکھٹے کے نیچے حصے سے کتاب کا ایکسیشن نمبر چھیل کر مٹایا ہوا ہے۔ اگر یہ نسخہ جامعہ پنجاب کا نہیں تو اس کے اسی صفحے پر چھیلنے کا نشان کیوں ہے؟

نسخہ خواجہ میں مخطوطے کے آخری صفحے کے عکس میں صفحے کے زیریں نصف میں ”فتے دین“ اور اس کے ٹھیک نیچے ”فتح دین“ لکھا ہوا ہے اور یہ کتاب کے صفحے پر نہیں،



بلکہ ایک الگ کاغذ کے ٹکڑے پر لکھ کر اسے کتاب پر چپکایا گیا ہے۔ معترضین کا کہنا ہے کہ کاغذ کے اس ٹکڑے کے نیچے جامعہ پنجاب کے کتب خانے کی مدور مہر کو چھپایا گیا ہے۔ سید قدرت نقوی کے بقول، ”چپکی ہوئی چھپی کا چھڑانا کوئی مشکل کام تو نہیں تھا۔ جب کہ آج کل ڈاک کے ٹکٹ جمع کرنے والے طلبہ تک لفافوں سے ٹکٹ آبی عمل یا عمل تبخیر کے ذریعے باآسانی، اچھی حالت میں اتار لیتے ہیں تو پھر معین الرحمن جیسے ”زیرک محقق“ کے لیے یہ کون سا دشوار کام تھا؟ انھوں نے صرف اس وجہ سے اس چھپی کو الگ نہیں کیا کہ اس کے ہٹ جانے سے وہ پوشیدہ امر ظاہر ہو جاتا جسے وہ راز رکھنا چاہتے تھے.....“

اس خدشے کے پیش نظر کہ کہیں متعلقہ چھپی ہٹانی نہ پڑ جائے، ”حفاظتی نقطہ نظر سے“ جامعہ پنجاب کو پیش کرنے سے پہلے مخطوطے کے صفحات پر ٹیمپیشن کروا لیا گیا۔ تاہم اب بھی حقیقت کا سراغ لگایا جاسکتا ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے توجہ دلائی ہے کہ ”عہد جدید کی تکنیکی پیش رفت کے باعث قرینزک تکنیک اور انفراریڈا کیمرے اور کیمیائی تجزیوں بشمول کاربن ٹیسٹ وغیرہ سے دستاویزات میں نقطے برابر ردوبدل اور تحریف و تغیر کا بھی ناقابل تردید تعین ممکن ہے، چنانچہ ان جدید ترین تکنیکوں کا اطلاق نسخہ خواجہ کی چند تحریفات پر بھی بخوبی کیا جاسکتا ہے، تاکہ حقیقت حال کھل کر سامنے آجائے۔“

معین صاحب بجا طور پر دیوان غالب کے زیر بحث مخطوطے کو ”اپنے ذخیرے کی بڑی قیمتی متاع“ خیال کرتے رہے۔ انھوں نے ”حفاظت کے مستقل انتظام“ کی شرط پر شیخ الجامعہ پنجاب کو پیش کش کی کہ ”..... میں آپ کی اجازت سے اس بے مثال قیمتی نسخے کو بلا قیمت، عطیہ اعزازی کے طور پر پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور کو پیش کرنے کی خوشی پاؤں تو یہ امر میرے لیے طمانیت اور سعادت کا باعث ہو گا۔“

یہ پیش کش ۷ اگست ۱۹۹۹ء کو وائس چانسلر ڈاکٹر خالد حمید شیخ کو کی گئی تھی جو انھوں نے بوجہ قبول نہیں کی۔ بعد ازاں موجودہ شیخ الجامعہ یونیورسٹی جنرل (ر) ارشد محمود نے جامعہ پنجاب کی جانب سے مذکورہ مخطوطہ بوجہ قبول کر لیا۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ معین صاحب کو کیا کوئی ایسی ضمانت فراہم کر دی گئی ہے کہ آئندہ اس نسخے کی حفاظت کا مستقل انتظام ہو گا؟ اگر ہاں، تو معین صاحب نے اپنا



سارا ذخیرہ غالبیات وہاں کیوں نہ ”محفوظ“ کرا دیا کہ اس سے استفادے کا دائرہ وسیع ہو جاتا؟ اگر نہیں، تو اتنا قیمتی نسخہ ایسی جگہ کیوں جمع کرایا جہاں سے قبل ازیں دیوان غالب کا نسخہ شیرانی اور بقول سید معین الرحمن، دیوان غالب کے دیگر مخطوطے غائب ہو چکے ہیں؟ دیوان غالب کا نسخہ شیرانی قلمی لائبریری سے تاحال چوری نہیں ہوا۔ مدیر ا۔ ان سوالات پر غور کرتے ہوئے ایک ہی قوت ”دیوان غالب“ کا مخطوطہ جامعہ پنجاب کو واپس کرنے کے پس پشت کارفرما نظر آتی ہے اور اس قوت کو عرف عام میں ”ضمیر کی خلش“ کہا جاتا ہے۔ امجد اسلام امجد نے اپنے ایک شعری مجموعے کی ابتدا میں کسی ستم ظریف کا قول نقل کیا ہے کہ ضمیر آپ کو برائیوں سے روک نہیں سکتا، البتہ ان کا مزا ضرور خراب کر دیتا ہے۔

یہاں ہمیں سید معین الرحمن کے نام معروف بے باک صحافی ضمیر نیازی کے ایک خط کا فقرہ یاد آ گیا۔ ان کے موقف سے کوئی بھی باشعور شخص اختلاف نہیں کرے گا۔ وہ لکھتے ہیں: ”خود اپنی پی آر بہت گھٹیا اور ادب سے گرا ہوا فعل ہے.....“

ڈاکٹر سید معین الرحمن پر جعل سازی اور فریب کاری کے سنگین الزامات عائد کیے گئے ہیں۔ الزامات میں سے کچھ کو انھوں نے سرے سے نظر انداز کر دیا ہے، کچھ کے جواب میں الزام لگانے والوں کو بد دعاؤں اور کوسنوں سے نوازا ہے اور کچھ الزامات کے جواب میں جو موقف اختیار کیا ہے، اس سے ”عذر گناہ، بدتر از گناہ“ کا عملی نمونہ سامنے آ جاتا ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے:

رشید احمد صدیقی کی دسویں برسی (۱۹۸۷ء) کے موقع پر ان کے مقالے ”جدید غزل“ کو عابد رضا بیدار کے مقالے ”جدید اردو غزل“ کے ساتھ ملا کر ثانی الذکر نام سے معین صاحب نے شائع کروایا۔ کتاب کے پس ورق پر رشید احمد صدیقی اور سید معین الرحمن کا ایک ”گروپ فوٹو“ چھپا ہے جو جعل سازی کا شاہ کار ہے۔ تصویر میں دونوں حضرات کسی کنج باغ میں سبزے پر ایک جیسی دو کرسیوں پر متمکن دکھائی دیتے ہیں۔ جبکہ حقیقت یہ ہے کہ معین الرحمن کی زندگی بھر رشید صاحب سے کوئی ملاقات نہیں ہوئی۔ انھوں نے ”بڑی محنت“ سے ایک اضافی خالی کرسی کے ساتھ اپنی تصویر کھینچوائی۔ بعد ازاں رشید صاحب کی ایک تصویر میں سے قطعہ برید کے بعد انھیں اپنی تصویر کی خالی کرسی پر



جلوہ افروز کر دیا۔

چھ صفحات پر مشتمل ”انتساب“، ”اظہار عقیدت“ اور ”عرض مرتب“ کی عبارات میں معین صاحب نے کہیں یہ وضاحت نہیں کی کہ ”میں نے رشید صاحب کے ساتھ اپنی ایک تصویر بھی تیار کی ہے“ جیسا کہ بعد میں اپنی صفائی پیش کرتے ہوئے انھوں نے لکھا۔ قبل ازیں یہی تصویر ”آپ جی رشید احمد صدیقی“ (مرتبہ سید معین الرحمن) میں بھی شامل کی گئی تھی۔

معین صاحب کا بیش تر کام ”قطع و پیوست“ CUT AND PASTE کا ہے۔ ان کی آرائشی عبارتیں تک دوسرے ادیبوں کی تحریروں سے اڑائی گئی ہیں اور جہاں انھوں نے ان عبارتوں کو پیوست کرنے کے لیے اپنی کارگزاری دکھائی ہے، وہاں محفل میں ٹاٹ کا پیوند صاف نظر آ جاتا ہے۔ رشید احمد صدیقی کی تحریر کا یہ اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔

”شاعری کا ذکر آتے ہی میرا ذہن غزل کی طرف مائل ہو جاتا ہے۔ دونوں کو سمت و رفتار، رنگ و آہنگ، وزن و وقار ایک دوسرے سے ملا ہے۔..... غزل فن ہی نہیں، فسوں بھی ہے.....“ (جدید اردو غزل، ص ۱۷)۔

معین صاحب نے اس کتاب کو رشید احمد صدیقی کی یاد سے منسوب کیا ہے۔ انتساب کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

”غزل فن ہی نہیں، فسوں بھی ہے، رشید صاحب بھی کچھ ایسے ہی تھے!

غزل کا ذکر آتے ہی مجھے قشابہ لگنے لگتا ہے اور میرا ذہن رشید صاحب

کی طرف مائل ہو جاتا ہے..... جیسے دونوں کو سمت و رفتار، رنگ و

آہنگ، وزن و وقار ایک دوسرے سے ملا ہوا!“

اس انتساب میں ..... ”قشابہ لگنے“ کا محل استعمال، محل نظر ہے۔ ”قشابہ

لگنے“ کے معنی ہیں: ”شبہ پڑنا۔ قرآن شریف کہیں سے کہیں پڑھنے لگ جانا۔ بھول میں

پڑنا۔ پھو کنا۔“ صاحب ”جامع الغات“ نے صراحت کی ہے کہ ”یہ محاورہ صرف قرآن

شریف کے متعلق ہے۔“

رشید احمد صدیقی، معین صاحب کی خاص دلچسپی کا موضوع رہے ہیں۔ ان کے

حوالے سے معین صاحب نے چار کتابیں مرتب کی ہیں اور مزید (کم از کم) دو کتابوں کی



ترتیب کا ارادہ رکھتے ہیں۔ وہ رشید صاحب سے اظہار عقیدت میں غلو کی حد کو پہنچ گئے ہیں۔ ”اگر میں ان سے خون کا رشتہ بھی محسوس کرنے لگا ہوں تو کیا عجب! وہ میرے لیے عزیزوں سے زیادہ عزیز تھے، بزرگوں سے زیادہ بزرگ اور دوستوں سے زیادہ دوست!“

”زیادہ عزیز بزرگ دوست“ کی تحریروں سے معین صاحب کی بے خبری جائے حیرت و افسوس ہے۔ ”علی گڑھ میگزین“ (۱۹۳۸-۳۹ء) میں رشید احمد صدیقی کا ایک مضمون شائع ہوا تھا۔ غالب سے متعلق اس مضمون کا عنوان تھا، ”کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا۔“ اس مضمون میں رشید صاحب نے وہ مشہور جملہ لکھا تھا جسے غالب پر تبصرے کے ذیل میں اسکولوں اور کالجوں کے طلبہ تک رشید صاحب کے حوالے سے امتحانی کاپیوں میں لکھتے آئے ہیں: ”مجھ سے اگر پوچھا جائے کہ ہندوستان کو مغلیہ سلطنت نے کیا دیا تو میں بے تکلف یہ تین نام لوں گا: غالب، اردو اور تاج محل“

معین صاحب نے ”قوی زبان“ کراچی میں شائع شدہ بقلم خود انٹرویو میں اپنے ”عزیز بزرگ دوست“ کے اس مشہور قول کو عبدالرحمن بجنوری سے منسوب کر دیا۔

خامہ انگشت بدنداں ہے اسے کیا لکھیے!

”نذر نظیر“ (اشاعت: نومبر ۱۹۹۸ء) میں معین صاحب کے مضمون ”نظیر صدیقی، بے مثل و بے نظیر“ کا آغاز کچھ یوں ہوتا ہے، ”مجھے لاہور، علی گڑھ، الہ آباد، لکھنؤ اور بعض دوسری جامعات میں اساتذہ سے پڑھنے کا شرف حاصل ہوا.....“

معین صاحب نے انٹرمیڈیٹ تک تعلیم بہاول نگر سے حاصل کی، بی اے اردو کالج کراچی سے، نامکمل ایل ایل بی اردو کالج کراچی سے اور ایم اے (اردو) جامعہ کراچی سے کیا۔ پی ایچ ڈی کی ڈگری سے جامعہ سندھ نے نوازا۔ احسان ناشناسی اور دروغ گوئی کو کام میں لاتے ہوئے معین صاحب نے اپنی مادران علمی کے ذکر سے اجتناب برتا اور تاق جامعات لاہور، علی گڑھ، الہ آباد اور لکھنؤ سے اپنا تعلق جوڑنے کی سعی کی۔

”نقوش“ کے شمارہ نمبر ۱۳۹ میں ”ادا جعفری، ایک تفصیلی مطالعہ“ کے عنوان سے ایک گوشہ مختص کیا گیا ہے جس میں محترمہ ادا جعفری کے انتخاب کلام کے ساتھ ساتھ



”اوا جعفری، سوانحی و مزاجی خاکہ“ اور ”اوا جعفری کا شعری سرمایہ، تحقیق اور تلاش کی روشنی میں“ کے عنوانات کے تحت ڈاکٹر سید معین الرحمن کے نام سے دو تحریریں شامل اشاعت ہیں۔ یہی دونوں تحریریں ”اوا جعفری..... شخصیت اور شاعری“ نامی مقالے میں ”تلاش“ (ص ۱۳ تا ۵۹) اور ”تحقیق اور تلاش“ (ص ۱۶۲ تا ۳۶۷) کے نام سے دو ابواب کے طور پر موجود ہیں۔ یہ مقالہ ایم۔ اے۔ اردو کی تکمیل کے لیے بشری باسط نامی طالبہ نے گورنمنٹ کالج، لاہور کے شعبہ اردو میں داخل کرایا تھا۔ اس مقالے کے نگران ڈاکٹر سلیم اختر تھے۔ ڈاکٹر صاحب مقالے کے معیار سے مطمئن نہ تھے، بنا بریں مقالے کی ”نگرانی“ معین صاحب نے سنبھال لی۔

اپنی شاگرد کی تحریروں کو سرقد کرنے کے الزام کا جواب دیتے ہوئے معین صاحب نے ایک جرم کا اعتراف کیا ہے کہ دراصل مذکورہ طالبہ کے مقالے کے لیے یہ تحریریں انھوں نے خود لکھ کر دی تھیں تاکہ طالبہ جلد از جلد امریکا جا کر اپنی بیمار والدہ سے مل سکے۔ طالبہ نے بھی اپنے مقالے کے پیش لفظ میں اس جانب اشارہ کیا ہے کہ مقالے کے آغاز اور اختتام کے اجزا میرے لیے بمنزلہ ”ارمغان اور عطیہ رحمان“ ہیں۔

واضح رہے کہ ایم۔ اے۔ کی ڈگری کی تکمیل کے لیے مقالہ ۲۰۰ نمبر کا ہوتا ہے..... اور ملکی قوانین کے تحت امتحانات میں امیدوار کی اعانت قابل دست اندازی پولیس، جرم ہے۔ معین صاحب لکھتے ہیں: ”اگر کسی نہ کسی طور ان کا تھیس مکمل نہ ہو پاتا تو وہ ایم۔ اے۔ کے دوسرے سالانہ امتحان میں شرکت کے لیے پاکستان نہ آپاتیں اور گورنمنٹ کالج لاہور کے ہاسٹل میں، والدہ سے دور، تین برس کی طویل مدت گزارنے کے بعد اور باوجود، صرف بی اے کی بی اے رہ جاتیں۔“

گویا اگر کوئی طالب علم کسی حادثے کا شکار ہو جائے تو انسانی ہمدردی کے تحت اس کی جگہ امتحان دیا جاسکتا ہے تاکہ وہ متعلقہ ڈگری کے حصول میں کامیاب ہو جائے۔ افسوس! کہ ہمارے ملکی قوانین، انسانی ہمدردی کے اس عظیم فعل کو نظر استھان سے نہیں دیکھتے۔ قانون کی اس کھلم کھلا خلاف ورزی اور شائع شدہ تحریری ثبوتوں کے باوجود معین صاحب اس وقت فخریہ محکمہ تعلیم حکومت پنجاب میں بی پی ایس ۲۱ کی تنخواہ اور مراعات سے لطف اندوز ہو رہے ہیں۔



محترمہ ادا جعفری پر ان کی تحریروں کے متنازع ہونے کا ایک ثبوت ۱۹۹۸ء میں شائع ہونے والی کتاب ”ادا جعفری، شخصیت اور فن“ ہے جس کے مرتبین ڈاکٹر فرمان فتح پوری اور امراؤ طارق ہیں۔ اس کتاب میں قاضی عبدالغفار کی تحریر سے لے کر ”جنگ فورم“ کے تحت شاعرہ کی خود نوشت پر اظہار خیال کے لیے منعقدہ مذاکرے کی کارروائی تک ۳۹ تحریریں شامل کی گئی ہیں، تاہم پوری کتاب میں ڈاکٹر سید معین الرحمن کا نام ڈھونڈنے سے بھی نظر نہیں آتا۔

پرتھوی چندر کی سالہا سال کی تحقیق اور ان کے بیٹے نامور فوٹو گرافر وید پرکاش کی فوٹو گرافی کے اعلیٰ نمونوں سے مزین ”جاگیر غالب“ کو معین صاحب نے ”ترتیب نو“ تعارف اور مقدمہ کے نام پر اپنے نام سے چھاپا اور پس ورق پر اپنی ہی تحریر کے اقتباس کے ساتھ اپنی رنگین تصویر شائع کی۔

فارسی سے اچھی واقفیت نہ ہونے کے باوصف رشید حسن خان کے کیے ہوئے غالب کی کتاب ”دستبوز“ کے اردو ترجمے کی بنیاد پر ”غالب اور انقلاب ستاون“ نامی کتاب اپنے نام سے شائع کی۔ ستم ظریفی یہ کہ ہندوستان میں اس کتاب کی طباعت کی نگرانی رشید حسن خان صاحب کے سپرد کر دی اور ان کا شکریہ ادا کرنے کے لیے کتاب کی طبع سوم (دہلی، ۱۹۸۸ء) میں غالب کے ایک مصرع کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا:

کیوں کر شکر ادا کیجیے اس لطفِ خاص کا

معین صاحب نے یہ ”مصرع“ اسی صورت میں ”جاگیر غالب“ کے مقدمے کے اختتام پر کتاب کے ناشر عبدالحمید چودھری کی خدمت میں پیش کیا ہے (ص ۳۱)۔

غالب کا شعر ہے:

کس منہ سے شکر کیجیے اس لطفِ خاص کا  
پُرسش ہے اور پائے سخن درمیاں نہیں

ایک ایسا شخص جو غالب کے ایک مشہور مصرعے کو ایک سے زائد جگہوں پر بے وزن اور بے ربط کر کے لکھتا ہو، ماہر غالبیات ہونے کا دعوے دار ہے، بلکہ اصغر ندیم سید



کے نام سے چھپنے والی تحریر میں اسے "غالب شناسی میں سب سے معتبر شخصیت اور غالب کے سب سے بڑے محقق و نقاد" کے گراں قدر الفاظ سے یاد کیا گیا ہے۔  
تفو برتو، اے چرخ گرداں تفو!

---

(ماہنامہ "سورج" لاہور۔ فروری ۲۰۰۱ء۔ ص ۱۳ تا ۲۰)





## دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ اصل حقائق

### نگہت جہاں

حال ہی میں منظر عام پر آنے والی کتاب ”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ میں ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب نے جناب ڈاکٹر معین الرحمن کی ادبی بددیانتی اور سرتے کا پردہ بھی چاک کیا ہے اور ان کی تحقیق کی خامیوں کی نشاندہی بھی کی ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے باقاعدہ ثبوت و شواہد کی روشنی میں یہ ثابت کیا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن صاحب کا متعارف ”دیوانِ غالب“ جسے وہ ”نسخہ خواجہ“ کہتے ہیں، اصل میں ڈاکٹر سید عبداللہ کا وہی متعارف نسخہ ہے جو اب پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے گم ہو چکا ہے۔

یہ بات تحسین فراقی صاحب نے قیاساً نہیں کی بلکہ واضح دلائل کے ساتھ اصل حقائق بے نقاب کیے ہیں کہ ڈاکٹر سید عبداللہ کا متعارف نسخہ، جسے امتیاز علی عرشی نے ”نسخہ لاہور“ کا نام دیا تھا، اور ڈاکٹر معین الرحمن کا متعارف نسخہ، جسے معین صاحب نے ”نسخہ خواجہ“ کا نام دیا ہے، دراصل دونوں ایک ہیں، مگر معین صاحب نے اس قلمی نسخے کو ”نسخہ لاہور“ سے الگ ثابت کرنے کے لیے جگہ جگہ تہزقات سے کام لیا ہے۔

ڈاکٹر سید عبداللہ نے ”نسخہ لاہور“ کے جو کوائف بتائے تھے اور قاضی عبدالودود نے ”متفرقات“ کے زیر عنوان مخطوط ”دیوانِ غالب“ کے سرنامے کے تحت پنجاب یونیورسٹی کے اسی نسخے پر مختصر تعارفی شذرہ لکھا تھا، اس کے نکات اور امتیاز علی عرشی نے (نسخہ عرشی) میں جو خصوصیات بیان کی تھیں، تقریباً وہی خصوصیات ”نسخہ خواجہ“ میں موجود ہیں جن کا اقرار خود معین صاحب نے بھی کیا ہے۔

سید معین الرحمن صاحب نے جن خود ساختہ اختلافات کی بنیاد پر اپنے نسخے کو



”نسخہ لاہور“ سے الگ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، ان تمام اختلافات کا تحسین فراقی صاحب نے ٹھوس دلائل کے ساتھ رد کیا ہے۔ اس ضمن میں پاکستان کے معروف مخطوط شناس خلیل الرحمن داؤدی کے مطابق معین الرحمن صاحب کا متعارف ”دیوان غالب“ کا نسخہ وہی ہے جسے ڈاکٹر سید عبداللہ نے جولائی ۱۹۵۴ء کے ’ماہ نو‘ کے شمارے میں متعارف کرایا تھا، جو اب پنجاب یونیورسٹی کی لائبریری سے چوری ہو چکا ہے۔

رشید حسن خان بھی ”نسخہ لاہور“ اور ”نسخہ خواجہ“ کو الگ الگ قرار نہیں دیتے۔

بقول ان کے :-

”ملکیت بدل جانے سے نسخہ نہیں بدل جاتا“

ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب نے یہ سوال اٹھایا ہے کہ معین صاحب کو یہ نسخہ کہاں سے ملا؟ فراقی صاحب لکھتے ہیں کہ معین صاحب کا کہنا ہے کہ یہ نسخہ ۱۹۸۱ء کے آس پاس، پرانی کتابوں کے ایک کاروباری سے مع ایک قلمی نسخے اور تین نادر مطبوعہ کتب کے ہاتھ لگا، مگر معین صاحب نے یہ وضاحت نہیں کی کہ پرانی کتابوں کا یہ کاروباری کون ہے؟ قیاس کیا جا رہا ہے کہ یہ نسخہ معین صاحب کو ایس۔ ایم۔ اکرام کی لائبریری سے ملا ہے کیونکہ ڈاکٹر سید عبداللہ کی امتیاز علی عرشی کے علاوہ ایس۔ ایم۔ اکرام سے بھی اس نایاب نسخے کے بارے میں خط و کتابت رہی تھی اور سید عبداللہ صاحب نے یقیناً یہ نسخہ ایس۔ ایم۔ اکرام کو روانہ کیا ہو گا اور کسی وجہ سے یہ واپس نہ آسکا۔ ان کی وفات کے بعد معین صاحب نے ان کی نجی لائبریری کی فہرست سازی کی اور یہ نایاب نسخہ اپنی تحویل میں لے لیا ہو گا۔ واضح رہے کہ قیام پاکستان کے بعد چند سالوں تک بعض خاص افراد کو ایک فارم بھر دینے کے بعد قلمی نسخے جاری کر دیے جاتے تھے۔ اس طرح عین ممکن ہے کہ ڈاکٹر سید عبداللہ کے ذریعے یہ نسخہ ایس۔ ایم۔ اکرام تک پہنچا ہو۔

اردو میں ترتیب و تحقیق متن کے آغاز کو ایک صدی بیت چکی ہے۔ قلمی نسخوں کے مرتبین نے نہایت توجہ اور محنت سے بہت عمدہ قلمی نسخے مرتب کیے۔ اس حوالے سے حافظ محمود شیرانی، مولانا امتیاز علی عرشی، پروفیسر مسعود حسن رضوی، رشید حسن خان، ڈاکٹر تنویر احمد علوی اور ڈاکٹر خلیق انجم کے نام لیے جا سکتے ہیں، مگر معین صاحب جسے اپنا اعلیٰ تمدنی کارنامہ قرار دے رہے ہیں، فراقی صاحب کے نزدیک وہ تمدن کا قابل فخر کارنامہ نہیں



ہے۔ معین صاحب نے ”نسخہ خولجہ“ کو پندرہ سترہ برس کی ریاضت کا حاصل قرار دیا ہے۔ کیا یہ نسخہ تحقیق و تدوین کے معیار پر پورا اترتا ہے؟ کیا اسے متنی تحقیق و تدوین کا کارنامہ قرار دیا جاسکتا ہے؟ فراقی صاحب نے اس نسخے میں ایک سو سے زائد اغلاط کی نشاندہی کی ہے۔ بقول فراقی صاحب، مرتب نے قلمی نسخے کی تدوین کے سلسلے میں جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں۔

تحقیق کے اصولوں کے مطابق دوادین کی ترتیب کے کام کے سلسلے میں مدون کو زبان، قواعد زبان، قواعد بیان، قواعد شاعری اور اوزان سے واقفیت نہایت ضروری ہے جبکہ معین صاحب تو مصرع تک وزن میں نہیں پڑھ سکتے اور تدوین متن شعر کے لیے موزوں طبع ہونا شرط اول ہے۔ اور تو اور، فراقی صاحب نے ان کی اس بے خبری کی بھی نشاندہی کی ہے کہ وہ نثر اور شعر کی مقفی عبارات کو منظوم عبارات سمجھ بیٹھے ہیں۔ تحقیق کے اصولوں کے مطابق تو ایسے شخص کو ترتیب دیوان کے چکر میں نہیں پڑنا چاہیے۔ (ص ۲۷، ۲۸، ۲۹)

معین صاحب کے تدوین کردہ نسخے میں اغلاط کی اتنی بھرمار ہے کہ اسے کسی بھی طرح عمدہ تحقیق و تدوین کا درجہ نہیں دیا جاسکتا اور اس سے بھی زیادہ قابل اعتراض اور قابل مذمت بات یہ ہے کہ یہ نسخہ ہی مسروقہ ہے۔ اس مسروقہ نسخے کو اپنا تحقیقی کارنامہ قرار دے کر شائع کرانا باعث ندامت ہے، اور سونے پہ سہاگہ یہ کہ معین صاحب کے سرفتنے کی یہ داستان، داستان اول نہیں ہے۔ اس کے علاوہ ان کی اور بھی ادبی چوریاں منظر عام پر آچکی ہیں اور اہل ادب ان سے باخبر ہیں۔ کون نہیں جانتا کہ پرتھوی چندر کی ”جاگیر غالب“ معین صاحب اپنے نام سے شائع کر چکے ہیں۔ رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی تصویر جوڑ کر چھپوانے کا معاملہ بھی سب پر عیاں ہے۔ اپنی ہی شاگرد بشری باسط کے مقالے ”اداء جعفری۔ شخصیت اور شاعری“ (۱۹۹۱ء) کا بیشتر حصہ بھی رسالہ ”نقوش“ میں اپنے نام سے شائع کر چکے ہیں۔ ”ڈاکٹر سید عبداللہ کا ایک نادر خط“ جسے عاصمہ وقار نے سہ ماہی ”ارتکاز“ اکتوبر ۱۹۹۵ء میں متعارف کرایا تھا، اسی خط کو ۱۹۹۵ء کے ہی ماہ نومبر میں رسالہ ”مقامت“ میں معین صاحب نے اپنے نام سے متعارف کروایا۔

یہ سب ادبی گھپلے نہیں ہیں تو کیا ہیں؟



فراقی صاحب کی کتاب، جس میں انھوں نے معین صاحب کے سرفقے کے راز فاش کیے ہیں، کے جواب میں معین صاحب نے جو وضاحت نامہ لکھا ہے، وہ وضاحت نامہ نہیں بلکہ دشنام نامہ محسوس ہوتا ہے۔ تحقیقی اور علمی امور اس بات کا تقاضا کرتے ہیں کہ انھیں علمی پیرائے میں بیان کیا جائے اور اختلافی امور کو سلیقے سے بیان کیا جائے مگر یہ بات قابل افسوس ہے کہ معین صاحب نے جو زبان استعمال کی ہے، انھیں اس قسم کی عامیانہ اور بازاری زبان سے اجتناب کرنا چاہیے تھا۔ تحسین فراقی صاحب عرصہ پچیس برس سے پیشہ تدریس سے وابستہ ہیں اور سب ہی ان کی شرافت نفاست اور دیانتداری کے قائل ہیں۔ ماہنامہ ”تخلیق“ کے مدیر اظہر جاوید نے جون ۲۰۰۰ء کے شمارے میں فراقی صاحب کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”تحسین فراقی کے بارے میں سب کی یہی رائے ہے، وہ کسی ادبی دھڑے بندی یا یونیورسٹی اساتذہ کی کسی منفی سیاست میں شریک نہیں رہے۔ وہ اچھے شاعر اور محقق ہونے کے ساتھ ساتھ مرنجاں مرنج، وضع دار اور شریف النفس انسان ہیں۔“

اظہر جاوید آگے چل کر لکھتے ہیں:

”چند دن پہلے ایک قومی اخبار میں لطیف الزماں کا انٹرویو چھپا۔ ایک زمانہ نہ صرف ان کی تحقیق و جستجو کا قائل ہے بلکہ انھیں غالب پر سند کا درجہ دیا جاتا ہے۔ لطیف الزماں نے بھی تحسین فراقی کی حمایت کی ہے اور معین الرحمن کی دو چار اور چوریاں بھی گنوا دی ہیں۔“

معین صاحب کو کسی شریف النفس انسان کے بارے میں بات کرتے ہوئے اخلاق کا دامن نہیں چھوڑنا چاہیے تھا۔ فراقی صاحب کی ادبی دنیا میں ایک اچھی پہچان ہے، نیک شہرت ہے۔ ان کی بہت سی علمی، تنقیدی، تحقیقی کتابیں منظر عام پر آچکی ہیں۔ وہ ایک صاف گو اور دیانت دار محقق کی حیثیت سے معروف ہیں اور کئی ملکی اور بین الاقوامی کانفرنسوں میں شرکت کر چکے ہیں۔ وہ ذاتی تاثرات و تعصبات سے بالا ہو کر فن پاروں اور ادبی کارناموں کا جائزہ مرتب کرتے ہیں۔ چنانچہ زیر نظر کتاب میں بھی انھوں نے معروضی اور خالص علمی انداز میں حقائق کو بیان کیا ہے۔



ڈاکٹر معین الرحمن صاحب ایک اعلیٰ تعلیمی ادارے میں تدریس کے فرائض انجام دے رہے ہیں۔ ایک استاد کے لیے اس قسم کے معاملات میں ملوث ہونا نہ صرف بذات خود شرمندگی کا باعث ہے بلکہ سنگین جرم بھی ہے۔ یہ اُس ادارے کی بدنامی ہے جس سے معین صاحب وابستہ ہیں۔ تدریس ایک نہایت مقدس اور پیغمبرانہ منصب ہے۔ معین صاحب نے اس قسم کے کام کر کے نہ صرف اپنے پیشے کے ساتھ ناانصافی کی ہے بلکہ تحقیق کے تقاضے بھی مجروح کیے ہیں۔

---

(مجلد "زباب"۔ شمارہ نمبر ۵۔ ستمبر ۲۰۰۰ء۔ ص ۴۳ تا ۴۶)





## جاگیر غالب سے دیوانِ غالب تک

### اختر حیات

قوموں کے عروج و زوال کے فلسفے پر غور کیا جائے تو، اور اسباب کے علاوہ ایک بڑا سبب اُس قوم کی تصور زندگی قرار پاتا ہے۔ زندہ قومیں حرکت اور حرارت کو اپنی زندگی کا اصل اصول قرار دیتی ہیں اور خوب سے خوب تر کی جستجو میں لگی رہتی ہیں۔ نت نئے علمی انکشافات اور تازہ کاری ان کے ضمیر کا حصہ ہوتی ہے۔ وہ ہر لحظہ اپنے عمل کا حساب کرتی رہتی ہیں اور ہر لمحہ صداقت اور سچائی کی تڑپ انھیں بے چین رکھتی ہے۔ مغربی قوموں کے عروج اور غلبے کا بڑا سبب اُن کی یہی علمی لگن ہے جس کے سبب وہ کائنات کی تسخیر میں نگن ہیں اور دُنیا کے متعدد منطقوں پر اپنی ثقافتی برتری کا جھنڈا گاڑے ہوئے ہیں۔

پاکستان کو معرض وجود میں آئے ترین برس ہو چکے مگر بد قسمتی سے یہ ملک ابھی تک کوئی بڑی علمی اور تحقیقی روایت پیدا نہیں کر سکا۔ پاکستان کے وہ تعلیمی ادارے جو تقسیم سے پہلے اپنی بے پناہ علمی لگن اور تحقیقی کارناموں کے باعث دُنیا میں نیک نام تھے، تخلیق پاکستان کے بعد اپنا علمی معیار قائم نہ رکھ سکے۔ یونیورسٹیوں کی علمی مسندوں پر رفتہ رفتہ ایسے لوگ قابض ہوتے چلے گئے جن کی حیثیت سیاسی طالع آزماؤں سے مختلف نہ تھی۔ حکام رسی، عہدہ طلبی اور بلند مناصب اُن کی زندگی کا واحد مقصد قرار پایا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ دانش گاہیں اور ممتاز علمی ادارے انہی کاروباری ذہنیت رکھنے والے لوگوں کی بھینٹ چڑھ گئے۔ ان لوگوں کی چونکہ خود کوئی ممتاز علمی حیثیت نہ تھی اس لیے انھوں نے اپنے اسلاف میں بھرتی کرنے کے لیے بھی اپنی ہی قبیل کے لوگوں کا چناؤ شروع کر دیا۔ نتیجہ یہ کہ طالع آزماؤں اور علم کو کاروبار بنانے والوں کا ایک سیلاب آ گیا۔ اب ان تعلیمی اداروں کی حالت یہ ہے کہ علم اور تحقیقی کے نام پر جھوٹ اور جعل کا کاروبار پروان چڑھ رہا ہے۔ تعلیمی اداروں کے اساتذہ بڑا علمی و تحقیقی کام کرنے کی بجائے طلبہ کے لیے نوٹس لکھ رہے ہیں



اور پیسا بنا رہے ہیں۔ مادی آسائشوں کے حصول کے لیے ایک موش دوڑ لگی ہوئی ہے۔ علم کی مسندیں جہالت کی آماج گاہیں بن گئی ہیں۔

عرصہ ہوا مشہور صحافی ممتاز لیاقت نے ایک بڑی ہنگامہ خیز کتاب ”بکف چراغِ اردو“ مرتب کر کے شائع کی تھی، جس میں انھوں نے بعض نامور ادبا کی علمی ڈاکہ زنی کو طشت از بام کیا تھا۔ یہ کتاب بچپن میں برس پہلے لکھی گئی تھی۔ تب سے اب تک علمی ڈاکہ زنی کی یہ روایت مزید پھیلی پھولی، اور اب حالت یہ ہے کہ یار لوگ دھڑلے سے دوسروں کے علمی کاموں کو اپنے ناموں سے چھپوانے لگے، اور بد قسمتی سے کوئی ان کا محاسبہ کرنے کو تیار نہیں۔

گورنمنٹ کالج لاہور میں، جہاں ایک زمانے میں محمد حسین آزاد، ڈاکٹر لائٹنر، علامہ اقبال، ڈاکٹر عبدالسلام اور خواجہ منظور حسین جیسے بڑے اساتذہ پڑھاتے تھے، وہاں بعض ایسے اساتذہ بھی پڑھا رہے ہیں جو شاہیں بچوں کو خاک بازی کا درس دے رہے ہیں۔ اب اردو کے ڈین اور صدر شعبہ سید معین الرحمن ہی کو لیجیے۔ اکیسویں گریڈ کے ان پروفیسر صاحب نے کچھ عرصہ پہلے دیوانِ غالب کا ایک قلمی نسخہ ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کیا ہے۔ یہ نسخہ ان کے بقول انھیں ”پرانی کتابوں کے ایک کاروباری“ سے ملا تھا۔

یہ قلمی نسخہ غالب کے ۱۸۵۲ء تک کے کلام کا حامل ہے۔ یہ نسخہ اپنی خوبصورت مطا لوح اور عمدہ کتابت کی وجہ سے کسی شاہزادے کے خزانے کی متاع لگتا ہے، جو ۱۸۵۷ء کے سانچے میں لٹ کر، کئی ہاتھوں سے گزر کر بالآخر ۱۹۵۲ء میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور کی زینت بنا۔ وہاں سے یہ نسخہ چوری ہو کر یا کسی اور واسطے سے سید معین الرحمن کے ہاتھ لگا اور انھوں نے اسے ۱۹۹۸ء کے آخر میں ”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کر دیا۔ پھر اس نسخے پر پاک و ہند کے ممتاز و غیر ممتاز اہل قلم سے فرمائشی مضامین لکھوا کر اپنے شعبے کے ماتحتوں کے نام سے اپنے ہی اشاعتی ادارے سے شائع کر دیے۔ معین الرحمن صاحب نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ ان کا شائع کردہ یہ نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا قلمی نسخہ نہیں، جبکہ بعض اہل علم کی رائے میں یہ عین مین پنجاب یونیورسٹی لائبریری ہی کا نہایت قیمتی نسخہ ہے اور معین صاحب نے اسی مال مسروقہ کو اپنی متاع بنا کر شائع کیا ہے۔



اس ضمن میں کچھ عرصہ پہلے ایک کتابچہ ”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ کے زیر عنوان شائع ہوا، جس میں قومی دلائل کے ساتھ یہ ثابت کیا گیا ہے کہ دیوانِ غالب کا یہ قلمی نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا وہی قلمی نسخہ ہے جس کا تعارف جولائی ۱۹۵۴ء میں ممتاز استاد و دانشور ڈاکٹر سید عبداللہ نے ”ماہ نو“ میں کرایا تھا۔ اس کتابچے کے مصنف ممتاز محقق اور نقاد ڈاکٹر تحسین فراقی ہیں۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنے اس مقالے میں جن دلیلوں کے ساتھ اسے پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا قلمی نسخہ قرار دیا ہے، وہ مندرجہ ذیل ہیں۔

۱۔ سید معین الرحمن کے متعارفہ نسخے کے صفحات ایک سو اٹھائیس ہیں۔ سید عبداللہ، قاضی عبدالودود اور مولانا امتیاز علی عرشی نے بھی پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے دیوانِ غالب کے جس قلمی نسخے کا تعارف کرایا تھا، اس کے صفحات ایک سو اٹھائیس ہیں۔

۲۔ معین الرحمن کے متعارفہ نسخے کی طرح باقی حضرات کے متعارفہ نسخوں میں بھی مسطر کی سطروں کی تعداد پندرہ ہے۔

۳۔ معین الرحمن صاحب کے متعارفہ نسخے کی لوح مطلا اور مذہب ہے اور چھ رنگ کی ہے۔ باقی حضرات کا متعارفہ نسخہ بھی بالکل یہی خصوصیات رکھتا ہے۔

۴۔ معین الرحمن صاحب کے دیوانِ غالب کے عکسی متن اور عرشی و سید عبداللہ کے عکسی متن میں نقطے اور شوشے تک کا فرق نہیں۔

۵۔ نسخہ خواجہ اور نسخہ لاہور کے ایک ہونے کی ایک ناقابل تردید دلیل یہ بھی ہے کہ اس پر لکھنے والے چاروں حضرات نے نیررخشاں کی تقریظ کے اختتامی پیرے کے جو الفاظ نقل کیے ہیں، ان میں غزل، قصیدہ، قطعہ اور رباعی کے اشعار کی مجموعی تعداد ”ایک ہزار پانچ سو پچاس سے کچھ اوپر“ بتائی گئی ہے۔

۶۔ نسخہ خواجہ کی طرح پنجاب یونیورسٹی کے نسخے کا بھی وہی سائز ہے، مسطر کی سطریں، کاتب کے قلم کا پوائنٹ اور صفحات کی تعداد سب ایک ہیں۔ ان میں ایک حرف تو کجا، ایک نقطے اور شوشے کا فرق نہیں۔ نسخہ خواجہ کی ہر سطر جس لفظ سے شروع ہو کر جس لفظ پر ختم ہوتی ہے، پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے نسخے کے محفوظ صفحاتوں کی



بھی ہر سطر اسی لفظ سے شروع ہو کر اسی لفظ پر ختم ہوتی ہے۔ یہی حال متن کے اشعار کا ہے، یعنی پنجاب یونیورسٹی کے نسخے اور نسخہ خولجہ میں صفحہ بہ صفحہ بالکل ایک ہی پیٹرن پر اشعار کا اندراج ملتا ہے۔ جس جس صفحے پر ”ترک“ ہے، وہاں نسخہ خولجہ اور نسخہ پنجاب یونیورسٹی میں ذرہ برابر فرق نظر نہیں آتا۔

۷۔ ہندوستان کے ممتاز محقق رشید حسن خاں، معین الرحمن صاحب کے متعارفہ نسخے اور پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے نسخے کو الگ الگ قرار نہیں دیتے۔ ان کا یہ جملہ لاہور اور کراچی کے اہل علم میں گردش کر رہا ہے کہ ”ملکیت بدل جانے سے نسخہ نہیں بدل جاتا۔“

۸۔ ہندوستان کے ایک اور ممتاز مصنف ڈاکٹر حنیف نقوی بھی اس بات کے قائل ہیں کہ معین الرحمن صاحب کا نسخہ دراصل پنجاب یونیورسٹی لائبریری ہی کا نسخہ ہے، اس سے الگ نہیں۔

۹۔ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے قلمی نسخے اور معین الرحمن صاحب کے قلمی نسخے میں جو چند اختلاف نظر آتے ہیں، وہ خود معین الرحمن صاحب کی کوشش کا نتیجہ معلوم ہوتے ہیں۔ اصل میں تحقیقی اور تدوینی معاملات میں پہلے بھی معین الرحمن صاحب کی شہرت اچھی نہیں تھی کیونکہ انھوں نے ایک عرصہ پہلے رشید احمد صدیقی کی تصویر کے ساتھ اپنی تصویر کی پیوند کاری کر کے یہ تاثر دینا چاہا تھا کہ دونوں میں ملاقات رہی ہے، حالانکہ ایسا کبھی نہیں ہوا۔ پھر معین صاحب نے اپنی شاگرد بشری باسط کے مقالے ”ادا جعفری، شخصیت اور شاعری“ کا بڑا حصہ ”نقوش“ کے شمارہ ۱۳۹ میں اپنے نام سے شائع کرایا۔ انھوں نے آنجہانی پرتھوی چندر کی کتاب ”جاگیر غالب“ بھی کچھ عرصہ پہلے اپنے نام سے شائع کر لی تھی اور ان کے اس کارنامے کی قلعی ”سورج“ کے غالب نمبر ۱۹۹۶ء میں کھولی گئی تھی۔ اسی طرح کے کئی اور افسوسناک کارنامے ان کے ہاتھوں پہلے بھی انجام پا چکے ہیں۔ اس لیے کچھ بعید نہیں کہ انھوں نے اپنے قلمی نسخے کو پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے نسخے سے الگ ثابت کرنے کے لیے اس میں ترامیم کر لی ہوں۔

۱۰۔ دیوان غالب کے نسخہ پنجاب یونیورسٹی کے آخری صفحے پر مدور مہر صاف نظر آتی



ہے۔ معین صاحب کے نسخے میں اس مدور مہر کے اوپر کسی ”فتے دین“ کی چھپی لگادی گئی ہے۔ مقالہ نگار نے سوال اٹھایا ہے کہ کیا ”فتے دین“ اور ”جناب معین“ اصل میں دونوں ایک ہیں۔

۱۱۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے اس قیاس کا بھی اظہار کیا ہے کہ معین صاحب کو دیوان غالب کا یہ نادر نسخہ مشہور غالب شناس ایس۔ ایم۔ اکرام کی لائبریری سے ہاتھ لگا ہے جس کی کتب کی فہرست سازی انھوں نے اکرام کی وفات کے بعد کی تھی۔ یہ نسخہ ایس۔ ایم۔ اکرام تک سید عبداللہ کے توسط سے پہنچا ہوگا کیونکہ سید عبداللہ اور ایس۔ ایم۔ اکرام کے مابین اس نسخے کے سنہ اور بعض دیگر تحقیقی امور کے تعین کے ضمن میں خط و کتابت رہی تھی۔

۱۲۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے دیوان غالب متعارفہ معین الرحمن کے ضمن میں متعدد اہل علم سے بھی تبادلہ خیالات کیا۔ ان سب کی متفقہ رائے یہ ہے کہ نسخہ خواجہ متعارفہ معین الرحمن، پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور ہی کے گم شدہ یا مسروقہ نسخے کا ظہور ثانی ہے۔

۱۳۔ پاکستان کے ممتاز ترین مخطوطہ شناس اور صاحب نظر محقق خلیل الرحمن داؤدی کا خیال ہے کہ ان کا پچاس برس کا مخطوطہ شناسی کا تجربہ بتاتا ہے اور ان کی سوچی سمجھی رائے ہے کہ معین الرحمن صاحب کا متعارفہ نسخہ عین مین اور ہو بہو وہی نسخہ ہے جس کا تعارف جولائی ۱۹۵۴ء کے ”ماہ نو“ میں سید عبداللہ نے پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے ایک نادر نسخے کے طور پر کر یا تھا اور جو اب پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے غائب ہو چکا ہے۔

۱۴۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کے پیش نظر کتابچے میں جو دلیل سب سے اہم نظر آتی ہے، وہ یہ ہے کہ ان کی تحقیق کی رو سے پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے ضابطے کے مطابق اس لائبریری کا متعینہ سکرٹ پیج نمبر ۲۲ ہے، جہاں ایکسیشن نمبر لگایا جاتا ہے تاکہ اگر کتاب چوری ہو جائے تو اس سکرٹ پیج پر لگے نمبر کی مدد سے اس کی پہچان اور باز یافت ممکن ہو۔ اس تناظر میں اگر معین الرحمن صاحب کے نسخہ خواجہ کے ص ۲۲ کی عکسی نقل دیکھی جائے تو جدول کا زیریں حصہ صاف کھرچا گیا نظر آتا ہے۔



اس حصے پر اس نادر قلمی نسخے کا ایکسیشن نمبر درج تھا اور یونیورسٹی کی مہر ثبت تھی۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے مندرجہ بالا دلائل کی روشنی میں سوال اٹھایا ہے کہ آخر اس مشکوک یا مسروقہ نسخے کی خریداری ”پرانی کتابوں کے ایک کاروباری سے“ کس اصول کے تحت کی گئی اور کیا اندریں حالات، اس کا موجودہ مالک قانون کی گرفت سے بچ سکتا ہے؟

ڈاکٹر تحسین فراقی نے جن دلائل کو برتا ہے ان کی روشنی میں یہ یقین کرنے میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ معین الرحمن صاحب کا دیوان غالب کا متعاف نسخہ یقینی طور پر پنجاب یونیورسٹی لائبریری ہی کا نادر قلمی نسخہ ہے۔

”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ نامی اس مقالے میں مصنف نے جہاں یہ ثابت کیا ہے کہ دیوان غالب کا یہ نسخہ دراصل، پنجاب یونیورسٹی لائبریری ہی کا گم شدہ یا مسروقہ نسخہ ہے، وہاں نہایت تفصیل کے ساتھ اور مثالیں پیش کر کے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ نسخہ خواجہ کے مرتب سید معین الرحمن مصرع موزوں نہیں پڑھ سکتے اور ان کا یہ تدوینی کام، جس میں بقول معین صاحب، انھیں سولہ سترہ برس کی محنت اور ریاضت کرنی پڑی، تدوین کا نہایت ناقص اور مایوس کن نمونہ ہے۔

ڈاکٹر تحسین فراقی کا خیال ہے کہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کے مدونہ متن اور دیگر امور پر تحقیقی نگاہ ڈالی جائے تو اندازہ ہوتا ہے کہ معین الرحمن صاحب بڑی عجلت میں تھے۔ انھوں نے عکسی متن کے بالمقابل ہر صفحے کے اشعار کو جدید کتابت میں بھی شائع کیا ہے تاکہ جو لوگ قدیم خط سے واقف نہیں، وہ بھی دیوان کو سہولت سے پڑھ سکیں، مگر افسوس یہ ہے کہ مرتب موصوف نہ تو قلمی نسخے کا متن زیادہ توجہ سے دیکھ پائے اور نہ اس کی اطمینان بخش بازنوشت TRANSCRIPTION کر سکے۔ چنانچہ انھوں نے جا بجا ٹھوکریں کھائی ہیں۔

دیوان غالب کے نسخہ لاہور کی مٹی تحقیقی و بازنوشت میں ان کا ماڈل عرشی کا مرتبہ دیوان غالب رہا ہے چنانچہ اس کی اندھا دھند تقلید سے (خصوصاً رموزِ اوقاف کے ضمن میں) تدوین کے تقاضے مجروح ہوئے ہیں اور بعض جگہ مفہوم خبط ہو گیا ہے۔ معاملہ صرف شعری متن تک محدود نہیں، معین الرحمن کے پیش کردہ نثری متن میں بھی غلطیاں ہیں اور



کلام غالب کی توقیت کے ضمن میں پیش کردہ مصرعوں، توضیحات اور تعلیقات میں بھی۔ انھوں نے غالب کے فارسی دیباچے اور نیررخشان کی تقریظ کے جو ترجمے ”تشکیل دیے“ ان میں بھی انھوں نے کئی مقامات پر ٹھوکریں کھائی ہیں۔ جہاں کہیں قلابین کا اہتمام ضروری تھا، وہاں سرے سے ایسا کوئی اہتمام نظر نہیں آتا۔ حد تو یہ ہے کہ اس مختصر سے دیوان غالب کے شعری متن کے مشمولات کی فہرست تک غیر حاضر ہے۔

مذہب شاعری کے لیے املا کا یکساں ہونا ضروری ہے مگر معین الرحمن صاحب، مقالہ نگار کے بقول، اس ضمن میں بھی انتشار و جہنی کا شکار نظر آتے ہیں جس کے باعث املا دو عملی کا نونہ بن گئی ہے۔

معین صاحب ناموزوں طبع بھی ہیں۔ اس لیے انھوں نے قطعات کے مقفی عنوانات کو منظوم عنوانات قرار دے کر قارئین کے لیے تفنن طبع کا وافر سامان پیدا کیا ہے۔ علاوہ ازیں مقالہ نگار کی رائے ہے کہ معین صاحب فارسی زبان سے قطعی ناواقف ہیں۔ اسی لیے ان سے غالب اور نیر کی قافی عباروں کو نقل کرتے وقت کئی مقامات پر لغزشیں ہوئی ہیں۔ انھوں نے اضافتوں کا بے جا استعمال کر کے فارسی متن کے مفہوم کو خبط کر دیا ہے۔ مقالہ نگار لکھتے ہیں:

”حیرت اس بات کی ہے کہ نسخہ خولجہ کے مرتب کی کاوش سے ایک سو چھتیس برس قبل مطبع نظامی کے شائع کردہ دیوان غالب (۱۸۶۲ء) میں غالب کا فارسی دیباچہ کامل صحت کے ساتھ شائع ہو چکا تھا۔ نیر معین سے مدتوں پہلے عرشی اپنے نسخے میں فارسی دیباچہ و تقریظ بہت حد تک اطمینان بخش طریقے سے شائع کر چکے تھے، مگر افسوس کہ نسخہ خولجہ مرتب کرتے وقت وہ ان کاوشوں سے فائدہ نہیں اٹھا سکے۔ خود وہ فارسی جانتے نہیں کہ ان مشکل عبارات کو صحت کے ساتھ ضبط کر سکتے۔“

تحسین فراقی صاحب کی یہ کاوش اس باب میں بھی قابل داد ہے کہ انھوں نے اپنے اس مقالے میں واضح کر دیا ہے کہ دیوان غالب کے فارسی دیباچے (از غالب) کے کم از کم تین تراجم معین صاحب کے ترجمے سے قبل شائع ہو چکے تھے۔ اس ضمن میں انھوں نے اعظم علوی، ڈاکٹر ظہور الدین احمد اور پروفیسر جابر علی سید کے تراجم کا ذکر اور تقابلی کیا



ہے اور لکھا ہے کہ یہ تراجم چند کوتاہیوں کے باوجود اپنی اپنی خوبیاں بھی رکھتے ہیں اور معین صاحب نے ان میں سے بعض تراجم کو سامنے رکھ کر میں اپنا ترجمہ تشکیل دیا۔ یعنی ان کا پیش کردہ ترجمہ خود ان کی اپنی کاوش نہیں۔

زیر نظر مقالے کے آخر میں ڈاکٹر تحسین فراقی نے ان جدید تکنیکوں کا ذکر کیا ہے جس کی مدد سے کسی بھی قلمی نسخے میں کی جانے والی ایک نقطے کی تحریف کی نشاندہی بھی ممکن ہے۔ اگر معین صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ ان کا دیوان غالب کا نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے نسخے سے الگ کوئی نسخہ ہے تو کیا وہ اس کے اس تکنیکی معائنے پر تیار ہیں؟

پیش نظر کتاب ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ کا خیر مقدم کرنا چاہیے۔ اس قسم کی علمی و تحقیقی کاوشیں اس اعتبار سے مفید ہوتی ہیں کہ ان سے نہ صرف تحریف اور جعل کا رستہ بند ہو جاتا ہے بلکہ اعلیٰ علمی تحقیق کے لیے نئے رستوں کے امکانات بھی پیدا ہوتے ہیں۔ فاضل مصنف حافظ محمود شیرانی کی علمی روایت کے امین ہونے کے ناطے مبارکباد کے مستحق ہیں۔

---

(ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ اپریل ۲۰۰۱ء۔ ص ۲۹ تا ۳۱)





## ”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“

رفاقت علی شاہد

ڈاکٹر سید معین الرحمن نے ۱۹۹۸ء میں ”دیوانِ غالب (اردو)“ کے ایک نادور مخطوطے کا عکس شائع کیا اور عقیدت کی بنا پر اسے معروف تعلیمی شخصیت خواجہ منظور حسین کے نام سے معنون کرتے ہوئے اسے ”نسخہ خواجہ“ کا نام دیا۔ انھوں نے اپنے مقدمے میں بتایا کہ انھیں ”دیوانِ غالب“ کا یہ نادور مخطوطہ پرانی کتابیں بیچنے والے ایک کتاب فروش سے دستیاب ہوا تھا۔ انھوں نے یہ بھی بڑے شہد و مد سے لکھا کہ اس مخطوطے کی ترتیب میں ان کی عمر عزیز کے کئی قیمتی سال صرف ہوئے۔

زیر تبصرہ کتاب میں معین الرحمن صاحب کے ان دعوؤں کی حقیقت واضح کی گئی ہے۔ فاضل مصنف ڈاکٹر تحسین فراقی نے کتاب کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ حصہ اول میں معین الرحمن صاحب کے اس دعوے کے بارے میں تحقیقی و واقعاتی شواہد پیش کیے گئے ہیں کہ دیوانِ غالب کا مخطوطہ انھیں کسی کتاب فروش سے ملا تھا۔ تحسین فراقی صاحب نے ناقابل تردید ثبوت پیش کر دیے ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ ”دیوانِ غالب“ کا مذکورہ مخطوطہ اصل میں پنجاب یونیورسٹی کا وہی گمشدہ مخطوطہ ہے جس کا تعارف قاضی عبدالودود، مولانا امتیاز علی عرشی اور ڈاکٹر سید عبداللہ کراچکی ہیں۔ فاضل مصنف نے معین الرحمن صاحب کے دعوؤں کا تحقیقی و واقعاتی جائزہ لے کر اصل صورت حال کی وضاحت بہ صراحت کر دی ہے۔

کتاب کے دوسرے حصے میں ”دیوانِ غالب (نسخہ خواجہ)“ کے عملی پہلوؤں کا تحقیقی جائزہ لیا گیا ہے۔ معین الرحمن صاحب نے دیوانِ غالب کے فارسی دیباچے کا اردو ترجمہ بھی کتاب میں شائع کیا ہے۔ فاضل مصنف نے بہ دلائل واضح کیا ہے کہ یہ ترجمہ معین صاحب کا زائیدہ فکر نہیں بلکہ معین صاحب فارسی سے اس حد تک واقف ہی نہیں کہ



فارسی سے اردو ترجمہ کر سکیں۔ مصنف کتاب نے دیباچہ دیوان غالب کے اردو ترجموں کی تفصیلات مہیا کر کے یہ واضح کیا ہے کہ معین صاحب نے مختلف ترجمے سامنے رکھ کر اپنا ترجمہ ”وضع“ کیا ہے۔

”دیوان غالب (نسخہ خولجہ)“ کی تدوین سے متعلق بھی فاضل مصنف نے تحقیق کر کے بیسیوں متنی غلطیوں کی نشاندہی کی ہے۔ ان غلطیوں پر نظر کرنے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ ”نسخہ خولجہ“ کی خواندگی اور ترتیب میں کوئی خاص کاوش نہیں کی گئی اور معین صاحب کا یہ دعوا محل نظر ہے کہ اس کام میں ان کی عمر عزیز کے پندرہ سترہ سال صرف ہو گئے۔ کتاب کے آخر میں ”نسخہ خولجہ“، ”دیوان غالب“ (نسخہ جامعہ پنجاب) متعارف سید عبداللہ اور ”دیوان غالب“ متعارف مولانا امتیاز علی عرشی کے چند صفحات کے عکس برائے موازنہ شامل کیے گئے ہیں۔ ان کا تعلق کتاب کے پہلے حصے سے ہے، یعنی ”نسخہ خولجہ“ کوئی الگ نسخہ نہیں بلکہ جامعہ پنجاب کا گمشدہ نسخہ ہی ہے۔ پیش کیے گئے عکسوں سے یہ بات بہ خوبی ثابت ہوتی ہے، کیونکہ تینوں حضرات کے متعارف نسخوں کے متعلقہ اوراق کے عکس سے صاف نظر آرہا ہے کہ تینوں میں سرمو فرق نہیں۔ اس کے علاوہ صفحہ ۲۲ سے کتب خانہ جامعہ پنجاب کے ایکسیشن نمبر کا چھپلا جانا اور منسوطے کے آخر میں کتب خانے کی مہر پر چھپی لگا کر اوپر ”فتے دین، فتح دین“ لکھنا اس امر کو تقویت پہنچا کر پایہ ثبوت تک پہنچا دیتے ہیں کہ ”نسخہ خولجہ“ اصل میں جامعہ پنجاب کا گمشدہ نسخہ ہی ہے۔ ایکسیشن نمبر کا چھیلنا اور مہر پر چھپی لگانا یہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ یہ سب کچھ جعل سازی سے مال مسروقہ کو اپنانے کے نقطہ نظر سے کیا گیا۔

فاضل مصنف (ڈاکٹر تحسین فراقی) نے اس چھوٹی سی کتاب میں بڑا معرکہ کیا ہے۔ ادب میں یوں تو جعل سازی کا چرچا اول سے رہا ہے، لیکن میرا خیال ہے کہ اتنی ڈھٹائی کے ساتھ کسی نے جعل سازی نہیں کی ہوگی جیسی معین صاحب نے کی ہے۔ فاضل مصنف کا انداز تحریر سادہ اور موثر ہے۔ انھوں نے بڑی چابک دستی سے اپنے اعتراضات تحریر کیے ہیں کہ پوری کتاب میں کہیں ایک جملے میں بھی ذاتی عناد کا رنگ نظر نہیں آتا، جبکہ میرا موقف یہ ہے کہ اس طرح کے ”ادبی دزدوں“ کے خلاف سخت لہجہ اور انداز میں بات کرنا غیر مناسب نہیں۔ اس نقطہ نظر سے فاضل مصنف نے اپنا ہاتھ بہت



ہلکا رکھا ہے۔

”ادب کی کساد بازاری“ کی اصطلاح ہمارے ہاں آج کل بہت مستعمل ہے۔ اس کی ایک وجہ اس طرح کے اوجھے ہتکنڈے استعمال کرنے والے نام نہاد ادیب اور محقق بھی ہیں، جس کی ایک مثال فاضل مصنف نے اپنی کتاب میں تفصیل سے بیان کر دی ہے۔ حقیقت میں ڈاکٹر فراقی نے ادبی جہاد کیا ہے اور ایک ایسے جعل ساز اور سارق کے خلاف آواز اٹھائی ہے جس کی جھوٹی تعریف میں بڑے بڑے ادیب رطب اللسان تھے۔

یہ کتاب پڑھ کر اندازہ ہوتا ہے کہ ہمارے ارد گرد صرف انسان ہی نہیں ادبی ڈاکو بھی موجود ہیں، جو فریب نظر سے دوسروں کا اعتماد حاصل کر کے دندنا تے پھر رہے ہیں۔ ان کے خلاف کلمہ حق کہنا اس وقت سب سے بڑا جہاد ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی کی اس کتاب کو پہلا پتھر سمجھنا چاہیے جو پرسکون پانی کی سطح پر ارتعاش پھیلا دیتا ہے۔ امید کی جانی چاہیے کہ ادب کی بہتری اور فلاح کے لیے ایسے جہاد کرنے والے جاں باز منظر عام پر آئیں گے اور اپنی تحریروں سے جعلی ادیبوں کی نشاندہی کر کے ادب کی خدمت بجالاتے رہیں گے۔

---

(روزنامہ ”دن“ لاہور۔ ۱۸ جولائی ۲۰۰۰ء)





## حصہ سوم : کالم

ظفر اقبال	دیوانِ غالب۔ نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور
اشرف بخاری	دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق
ڈاکٹر مشرف احمد	دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ کا تنازع
ڈاکٹر اجمل نیازی	مرزا غالب مغلوب اور جنرل ارشد محمود
ڈاکٹر اجمل نیازی	وی سی صاحب کو انتباہ
ڈاکٹر اجمل نیازی	جھوٹی ایف آئی آر اور چور پروفیسر
ڈاکٹر اجمل نیازی	چانسلر صاحب! وائس چانسلر صاحب کی مدد کریں
ڈاکٹر اجمل نیازی	چانسلر کے گھر وائس چانسلر کا ”تحقیقی سچ“
ڈاکٹر عارف ثاقب	ادریک کا بیوپار کرنے والے بوز نے
حفیظ الرحمن خاں	عالم ارواح سے مرزا اسد اللہ خاں غالب کا خط
اشفاق احمد درک	چوری اور سینہ زوری



## دیوان غالب — نسخہ خواجہ یا نسخہ لاہور؟

ظفر اقبال

عزیز القدر اختر شمار نے اپنے پندرہ روزہ ”جنگ آمد“ کے تازہ شمارے میں ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ کی مقبولیت“ کے عنوان سے جو خبر بنائی ہے، اس میں لکھا ہے کہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کی مقبولیت میں روز بروز اضافہ ہو رہا ہے۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن نے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کو ایک نایاب نسخے کے طور پر شائع کیا، اور بعد ازاں انھیں اس پر داد و تحسین سے نوازا گیا اور یہ تاثرات و مضامین کتابی شکل میں شائع بھی ہوئے۔ کچھ عرصے بعد ڈاکٹر تحسین فراقی نے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ کے نام سے ایک کتابچہ شائع کیا جس میں انھوں نے ڈاکٹر سید معین الرحمن کو غلط ثابت کرتے ہوئے کہا کہ ”نسخہ خواجہ“ غالب کا کوئی نیا نسخہ نہیں ہے بلکہ یہ ”نسخہ لاہور“ ہے۔ انھوں نے ڈاکٹر معین الرحمن پر دیگر کئی الزامات لگائے اور ان کی تفصیلات درج کیں جس کے جواب میں ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنے کتابچے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ صحیح صورت حال“ میں ڈاکٹر تحسین فراقی کے تمام الزامات کو رد کر دیا، اور تفصیل سے اپنی صفائی پیش کی۔ یہ سلسلہ حال ختم نہیں ہوا۔ ڈاکٹر تحسین فراقی، ڈاکٹر معین الرحمن کے جواب میں پھر جواب لکھ رہے ہیں جو ان کے کتابچہ میں شائع ہو رہا ہے۔ دیکھیے! وہ کیا موقف اختیار کرتے ہیں۔ ادبی حلقوں میں نسخہ خواجہ بحث کا موضوع بنا ہوا ہے۔ کئی حلقے اس فساد پر افسوس کا اظہار کر رہے ہیں، تاہم اس سے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کی مقبولیت بڑھ رہی ہے، اور لوگ ”نسخہ خواجہ“ خرید کر دلچسپی سے پڑھ رہے ہیں۔

۱۔ یہ لکھنا درست نہیں کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے ڈاکٹر تحسین فراقی کے تمام الزامات کو رد کر دیا ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیے کتاب ہذا میں شامل ڈاکٹر عارف ثاقب کا کتابچہ جس میں تقابلی موازنے کے ذریعے واضح کر دیا گیا ہے کہ معین صاحب، تحسین صاحب کے کسی اعتراض کا بھی تفتی بخش جواب نہیں دے سکتے۔ (رع ش)



اس شمارے کے اسی صفحے پر ممتاز نقاد، اور ماہر تعلیم ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا نے ایک بیان میں کہا ہے کہ نسخہ خواجہ کے حوالے سے فساد برپا نہ کیا جائے۔ جوابی تحریروں کا سلسلہ بند ہونا چاہیے، ورنہ ”برہان قاطع“ والی صورت حال پیدا ہو جائے گی۔ انھوں نے کہا کہ ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کے قلم سے محاکے میں بعض تلخ جملے نکل گئے تھے۔ معین الرحمن صاحب کے جواب میں بھی تلخ جملے موجود ہیں۔ نسخہ خواجہ کی اصل کہانی کیا ہے؟ اس پر غیر جذباتی انداز میں اظہار رائے کیا جاتا تو زیادہ مناسب تھا۔ انھوں نے کہا کہ میں اس تفصیل میں نہیں جاؤں گا کہ اس نسخے کو معین صاحب نے کہاں سے حاصل کیا، تاہم میری ذاتی رائے یہ ہے کہ یہ نسخہ اتنا اہم نہیں ہے کہ اس پر فساد برپا کیا جائے۔ معین صاحب اسے اپنے ذخیرہ غالبیات کا سب سے قیمتی موتی قرار دیں تو بات سمجھ میں آ جاتی ہے۔ محقق کو اتنا تو حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنے مال کی قدر و قیمت کو بڑھا چڑھا کر بیان کرے لیکن ”نسخہ خواجہ“ سے غالب فہمی میں کوئی نمایاں اضافہ نہیں ہوتا ہے۔ اگر بالفرض دس بارہ مقامات پر غالب نے اس پر قلم لگا ہی دیا ہے تو اس سے کیا فرق پڑتا ہے۔ اس سے کوئی حقیقی متنی تبدیلی واقع نہیں ہوئی۔ میری معین صاحب اور تحسین صاحب دونوں سے گزارش ہے کہ وہ اب جوابی تحریروں کا سلسلہ ترک کر دیں کہ کہیں ”برہان قاطع“ والی صورت حال نہ پیدا ہو جائے۔ ظاہر ہے، اس سے کسی کو کچھ حاصل نہ ہو گا۔ البتہ ادیب، اور وابستگان ادب بدنام ہوتے ہیں جن کے بارے میں تصور پہلے ہی زیادہ خوش گوار نہیں ہے۔

ماشاء اللہ! یہ چوتھے خواجہ ہیں جو اس سلسلے سے متعلق ہوئے ہیں۔ ایک تو خواجہ منظور حسین مرحوم، جن کے نام نامی سے یہ نسخہ موسوم ہوا، دوسرے خواجہ معین الرحمن، تیسرے ہمارے محبوب طنّاز اور محقق مشفق خواجہ، اور اب چوتھے ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا۔ موخر الذکر کا موقف خاصا مصالحانہ، متین اور مشفقانہ ہے۔ اس سے پہلے، جیسا کہ انھوں نے ذکر کیا ہے، اس کے علاوہ بھی اس موضوع پر کافی کرد اڑانی جا چکی ہے جسے دہرانے کی ضرورت نہیں، کہ ڈاکٹر اجمل نیازی نے ڈاکٹر معین الرحمن کے بارے میں کہا، مشفق خواجہ نے لطیف الزماں کے متعلق کیا فقرہ چست کیا، اور لطیف الزماں نے مشفق خواجہ اور ڈاکٹر وحید قریشی کے بارے میں کیا ارشاد فرمایا کہ یہ سب کچھ ناصر زیدی نے اپنے کالم



”بادِ شمال“ میں تفصیل کے ساتھ درج کر دیا ہے (بحوالہ روزنامہ ”پاکستان“ مورخہ ۱۵ جولائی سنہ دو ہزار) (۲) اس لیے بات جب تک کسی منطقی نتیجے تک نہ پہنچے، جسے دونوں فریق پہنچانے کی سر توڑ کوشش کر رہے ہیں، اس وقت تک ”سین فار“ کیسے ہو سکتا ہے کیونکہ اس کا صاف مطلب ہو گا کہ ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنی ہار مان لی ہے، اور ان کا موقف اور تحقیق دونوں غلط تھے۔

ڈاکٹر خواجہ زکریا صاحب کی ایک بات بطور خاص قابل غور ہے، یعنی انھوں نے جو کہا ہے کہ میں اس تفصیل میں نہیں جاؤں گا کہ اس نسخے کو معین صاحب نے کہاں سے حاصل کیا۔۔۔ اور جس کا صاف مطلب یہی ہے کہ خواجہ زکریا صاحب کو یہ بات بخوبی معلوم ہے کہ معین صاحب نے یہ نسخہ کہاں سے حاصل کیا، لیکن وہ کسی وجہ سے، یا کسی مصلحت کی بنا پر اس کا اظہار کر نہیں رہے، ورنہ وہ صاف کہہ سکتے تھے کہ انھیں اس بات کا علم نہیں ہے کہ یہ نسخہ معین صاحب نے کہاں سے حاصل کیا ہے۔ علاوہ ازیں، اس مصلحت یا پردہ پوشی کا دوسرا مطلب یہ ہے کہ اس بارے خواجہ زکریا صاحب کا علم معین صاحب کے خلاف جاتا ہے، ورنہ وہ اس کا برملا اظہار کر دیتے کیونکہ یہی تو اصل بنائے فساد ہے کہ معین صاحب نے یہ نسخہ حاصل کہاں سے کیا ہے۔ معین صاحب کہتے ہیں کہ انھیں یہ ایک فٹ پاتھیے کباڑی سے حاصل ہوا ہے جبکہ ڈاکٹر تحسین فراقی کا موقف ہے کہ یہ نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کی ملکیت ہے جو وہاں سے چرایا گیا، یا خلاف ضابطہ کسی صاحب (ان کا نام بھی فراقی صاحب نے بتایا ہے) نے اپنے نام سے جاری کروایا اور پھر لائبریری کو واپس نہیں کیا، جہاں سے یہ معین صاحب کے ہاتھ لگ گیا، جبکہ معین صاحب نے اس کباڑیے کا نام پتا ابھی تک اخفا میں رکھا ہوا ہے جو کہ معین صاحب کا سب سے معتبر گواہ صفائی ہو سکتا تھا، لیکن معین صاحب نے ابھی تک اسے اپنی حمایت میں پیش نہیں کیا۔

خواجہ زکریا صاحب نے یہ کہہ کر اگرچہ اس نسخے کی اہمیت کم کرنے کی کوشش کی

---

۱۔ لطیف الزمان خاں کے حوالے اُسے جس خط کو ناصر زیدی نے اپنے کالم میں حوالہ بنایا، وہ گنام خط تھا جسے ایک سازش کے تحت خاں صاحب کے خلاف استعمال کیا گیا۔ خاں صاحب نے ناصر زیدی صاحب کے اس غیر ذمہ دارانہ رویے پر مقدمہ دائر کر رکھا ہے۔ (مرتب)



ہے کہ اس پر غالب نے اگر دس بارہ بار قلم لگا بھی لیا تو اس سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا، لیکن اس کے باوجود اس نسخے کی اہمیت کم نہیں ہوتی۔ خاص طور پر اس تناظر میں کہ اس کے مال مسروقہ ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ یہ بھی روایت ہے کہ ڈاکٹر وحید قریشی صاحب نے اس (نسخہ خواجہ) کی تحسین میں ایک مضمون لکھ کر کہیں شائع کرایا تو پروفیسر لطیف الزماں نے انھیں فون کر کے پوچھا کہ کیا انھیں علم نہیں تھا کہ یہ نسخہ مال مسروقہ ہے اور یہ کہ معین صاحب کا دعویٰ اس بارے سراسر غلط ہے، تو ڈاکٹر صاحب نے جواب دیا کہ ہاں مجھے معلوم تھا؟ اس پر پروفیسر لطیف الزماں نے ان سے پوچھا پھر اس کے باوجود آپ نے اس پر تعریفی مضمون کیوں لکھا؟ جس پر مبینہ طور پر ڈاکٹر وحید قریشی صاحب نے یہ کہا، وہ آکر بیٹھ ہی گیا تھا، تو میں کیا کرتا؟ واللہ اعلم بالصواب۔

ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنے موقف کی تائید میں جو سب سے وزنی دلیل دی ہے، وہ یہ ہے کہ لائبریریوں کے ضابطے کے مطابق لائبریری کی ہر کتاب کا ایک خفیہ صفحہ بھی ہوتا ہے جو کہ ایک مخصوص صفحہ اور مہر شدہ ہوتا ہے۔ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا بھی ایک مخصوص صفحہ ہے جو کہ لائبریری کی ہر کتاب کے لیے مشروط اور مخصوص ہے۔ چنانچہ احتیاطی طور پر اس خاص صفحے، جس کا نمبر ۲۲ ہے، سے وہ مہر کھرچ لی گئی ہے تاکہ یہ لائبریری کی کتاب ثابت نہ ہو سکے۔ اس بات کا معین صاحب نے اب تک کوئی جواب نہیں دیا، اور اس حساب سے سارا مدہ اس وقت تک انہی کے خلاف جاتا ہے جب تک کہ مذکورہ کہاڑیا اس کی فروخت کی تصدیق نہ کرے، حالانکہ ایسے نایاب نسخے کا کسی کہاڑیے تک پہنچنا بجائے خود ایک بہت بڑا سوال ہے جس کا جواب بھی خود معین صاحب ہی پر واجب ہے۔

چنانچہ اس مسئلے کا کئی کٹا نکلنے کا سہل ترین طریقہ یہ ہے کہ اس نسخے کی پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے چوری ہو جانے کا پرچہ درج کرا دیا جائے اور الزام بے شک کسی پر نہ لگایا جائے، البتہ اس شبہے کا اظہار ضرور کر دیا جائے کہ یہ نسخہ وہی ہو سکتا ہے جو ڈاکٹر معین الرحمن کے پاس موجود ہے۔ اگر لائبریری مذکورہ کا کوئی افسر مصلحتاً یہ پرچہ درج کرانے میں متامل بھی ہو تو فوجداری پرچہ کسی کی بھی طرف سے درج ہو سکتا ہے، جسے اس وقوعے کا تھوڑا سا بھی علم ہو۔ اس طرح دوران تفتیش دونوں فریقوں کو اپنا اپنا موقف



ثابت کرانے کا وافر موقع حاصل ہو سکتا ہے اور ایک اہم مسئلہ ہمیشہ کے لیے حل ہو سکے گا۔ ویسے عزیزی ناصر زیدی کی یہ بات یقیناً قابل غور ہے کہ ”اگر ذرا سی دیر کو فرض کر لیا جائے کہ ان کا دریافت کردہ ”نسخہ خولجہ“ وہی مخطوطہ ہے جو کبھی پنجاب یونیورسٹی میں محفوظ تھا، اور وہاں سے غائب ہو گیا، پھر بھی ڈاکٹر معین الرحمن نے اسے انتہائی خوبصورت انداز میں لاکھوں روپے صرف کر کے اپنے حقیقی حواشی کے ساتھ چھاپ کر غالب دوستوں پر احسان کیا ہے۔“ اگر ڈاکٹر معین الرحمن خود بھی اپنے طرفدار کے اس موقف کی طرف آجائیں تو یہ جھگڑا پھر بھی ختم ہو سکتا ہے۔

---

(ظفر اقبال ”مکالمہ“۔ ہفت روزہ ”زندگی“، لاہور۔ ۲۷ اگست تا ۲ ستمبر ۲۰۰۰ء۔ ص ۵۵، ۵۶)





## دیوان غالب نسخہ خواجہ، اصل حقائق

اشرف بخاری

ڈاکٹر تحسین فراقی نے محقق اور نقاد کی حیثیت سے ایک بہت ہی مختصر مدت میں شہرت کی منزلیں بہت سرعت سے طے کی ہیں۔ انھیں اللہ نے علمی اور تحقیقی مزاج عطا کر رکھا ہے۔ اپنے عام معاصر اساتذہ کی طرح یک فن، یک رن نہیں بلکہ ان کے علم و ذوق کی دلچسپیوں کا سلسلہ کافی پھیلا ہوا ہے۔ اس وسعت علمی نے ان کی تحقیق و تنقید کو گہرائی اور اسلوب کی طرح داری بھی بخشی ہے اور توازن، سنجیدگی اور نکتہ آفرینی جیسی صفات بھی۔ ان کے جتنے بھی علمی کام اب تک منظر عام پر آئے ہیں، ان کے اسی رچے ہوئے مذاق کی نشان دہی کرتے ہیں۔ اب کے انھوں نے علمی دنیا کو تحقیق و تدقیق کا ایک اور تحفہ کتابی صورت میں پیش کیا ہے جسے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ کا نام دیا گیا ہے۔ ان کی زیر نظر تالیف یوں تو تحقیق کے کڑے سے کڑے معیار پر پوری اترتی ہے اور ہم سب کی داد کی مستحق ہے لیکن ایک خاصا ہنگامہ آرا پس منظر بھی رکھتی ہے جس کی تفصیل آگے آتی ہے۔

ہوایوں کہ ڈاکٹر معین الرحمن صاحب کو دیوان غالب کا ایک قلمی نسخہ، بقول ان کے، ۱۹۸۱ء میں پرانی کتابوں کے کسی کاروباری سے ہاتھ لگا جس کی ترتیب و تدوین پر انھوں نے عمر عزیز کے سترہ سال صرف کر دیے اور روز و شب کی ”جگر کاوی، دیدہ ریزی اور محنت شاقہ“ کے بعد اسے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کے نام سے ۱۹۹۸ء کے اواخر میں لاہور سے شائع کر دیا۔ ”نسخہ خواجہ“ اسے اس لیے کہا گیا کہ اسے گورنمنٹ کالج لاہور کے ادبیات انگریزی کے استاد اور مشہور علمی شخصیت مرحوم خواجہ منظور حسین کے نام معنون کیا گیا ہے۔ (ہمارے مرحوم دوست مظفر علی سید گورنمنٹ کالج لاہور میں خواجہ صاحب کے چہیتے شاگرد رہے تھے۔ ہم نے انھیں ہمیشہ اپنے اس باکمال استاد کی تعریف میں رطب اللسان پایا) اس نسخے کا چھپنا تھا کہ لاہور کی علمی فضاؤں میں ایک زور کا دھماکہ ہوا۔ پہلے پہل تو اہل علم ڈاکٹر معین الرحمن کے اس دعوے کی صحت کے بارے میں قدرے متذبذب میں



رہے اور شک و شبہ کی مدھم مدھم آوازیں سنائی دینے لگیں لیکن آہستہ آہستہ وہ منزل آگئی کہ شکوک و شبہات کی یہ لے تیز تر ہوتی چلی گئی۔ تا آنکہ رمز شناسان فن کی اکثریت نے فتویٰ دے ڈالا کہ ”نسخہ خواجہ“ ڈاکٹر معین الرحمن کی دریافت قطعاً نہیں بلکہ پنجاب یونیورسٹی کا گم شدہ یا چرایا ہوا مال ہے جس کا تعارف پہلے پہل ڈاکٹر سید عبداللہ نے ”ماہ نو“ کراچی کے جولائی ۱۹۵۳ء کے شمارے میں کرایا اور پھر مولانا امتیاز علی خان عرشی نے اپنے ”دیوان غالب، نسخہ عرشی“ میں اسے ”نسخہ لاہور“ کے نام سے یاد کیا اور لوگوں کی طرح ڈاکٹر تحسین فراقی کو بھی معین الرحمن صاحب کا دعویٰ باطل نظر آیا۔ انھوں نے ٹھان لی کہ اس نوع کی ادبی سرقہ بازی کا پول کھولنا ضروری ہے۔ فی الواقع علمی سرقے کی اس قدر کھلم کھلا واردات شدید بددیانتی ہی نہیں، علم اور اہل علم کی توہین اور سبکی بھی ہے۔ اگر اس قماش کی کارستانیوں پر گرفت نہ کی جائے تو دنیائے علم و ادب، فکری افلاس اور انار کی کاشتکار ہونے لگے۔ ہم چاہتے ہیں قارئین پہلے نسخہ خواجہ کے بارے میں تحسین فراقی صاحب کے تمہیدی کلمات پر ایک نظر ڈال لیں تاکہ اندازہ ہو جائے کہ معاملہ کی نوعیت کیا ہے۔

”۱۹۹۸ء کے اواخر میں ڈاکٹر سید معین الرحمن نے دیوان غالب کا ایک قلمی نسخہ مرتب و مدون کر کے اسے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کے عنوان سے شائع کیا۔ اس نسخے کو انھوں نے اپنے ذخیرہ غالبیات کی پیش قیمت متاع قرار دیا ہے۔ یہ قلمی نسخہ مع ایک اور قلمی نسخے اور چند مطبوعہ نادر کتابوں کے، انھیں پرانی کتابوں کے ایک کاروباری سے ملا۔ بڑے مثالی اہتمام اور کاوش کے ساتھ تیار ہونے والا یہ قلمی نسخہ، بقول سید معین الرحمن، غالب ہے کہ نواب ضیاء الدین احمد خان یا کسی شہزادے کے ذخیرے کا گوہر گم گشتہ ہو۔ دلچسپ بات ہے کہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کے قلمی نسخے کا تعارف کراتے ہوئے چوالیس برس پہلے ڈاکٹر سید عبداللہ نے بھی اسے ضیاء الدین احمد خان یا کسی شہزادے کے لئے ہوئے خزانے کا درجہ بہا قرار دیا تھا۔ میری رائے یہ ہے کہ معین الرحمن صاحب کا پیش کردہ یہ گوہر گم گشتہ اور سید عبداللہ کا نشان کردہ یہ درجہ بہا کوئی الگ الگ دو موتی نہیں بلکہ ۱۸۵۲ء کے نصف اول کے کلام غالب کا حامل وہی ”در یتیم“ ہے جسے آخری حادثہ دہلی کی راج دہانی کے بجائے لاہور کے صوبائی دارالحکومت میں پیش آیا اور یوں یہ لٹ پٹ کر



موجودہ تدوین کا رتک پہنچا۔ اس ضمن میں شواہد کی تفصیل ذرا آگے چل کر پیش کی جاتی ہے۔“

ہم معذرت خواہ ہیں کہ اقتباس قدرے طویل ہو گیا لیکن اس کے بغیر معاملہ سمجھ میں نہ آتا۔ چنانچہ اب ڈاکٹر صاحب کے قلم سے جو ان شواہد کی تفصیل نکلی ہے تو کتاب کے پورے ساٹھ صفحات پر پھیلتی چلی گئی۔ معین الرحمن کی تردید میں انھوں نے عقلی و نقلی دلائل کا انبار لگا دیا۔ کوئی دعویٰ ایسا نہیں کیا جس کا ثبوت پیش نہ کیا ہو۔ ان کے دلائل فی الواقع براہین قاطع کا حکم رکھتے ہیں جنہیں کوئی منصف مزاج شخص مانے بغیر نہیں رہ سکتا۔ بات صرف یہیں تک محدود نہیں کہ تحسین فراقی صاحب نے معین صاحب کے دعوائے باطل کے تار و پود بکھیر کر رکھ دیے ہیں بلکہ اس ”ابطال باطل“ کے ساتھ ساتھ ان کے علم و فضل کا بھانڈا بھی بیچ چوراہے میں پھوڑ دیا ہے، جس کی تفصیل کتاب ہی میں دیکھی جاسکتی ہے۔ اس سارے قصے میں ہمیں تحسین فراقی صاحب سے ایک شکوہ پیدا ہوا جس کا تعلق کتاب کے صفحہ ۲۱ پر مندرج عبارت سے ہے۔ بچارے معین الرحمن صاحب سے کچھ سرقوں کا ارتکاب ہو گیا۔ فراقی صاحب نے اس بنیاد پر ردایوں جمایا: ”آخر جو شخص رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی تصویر جوڑ کر اسے چھپوا سکتا ہو (دیکھیے ”جدید اردو غزل“ ۱۹۸۷ء کا بیک ٹائٹل)، جو شخص پر تھوری چندر کی ”جاگیر غالب“ اپنے نام سے شائع کر سکتا ہو (دیکھیے ”ہورج“ کا غالب نمبر ۱۹۹۶ء)، جو شخص اپنی ایم اے اردو کی شاگرد بشری باسط کے مقالے ”ادا جعفری شخصیت اور شاعری“ (۱۹۹۱ء) کا بیشتر حصہ اپنے نام سے ”نقوش“ میں چھپوا سکتا ہو (دیکھیے ”نقوش“ شمارہ ۱۳۹، صفحہ ۶۶۳ تا ۷۳۹) اور اسی قبیل کے دیگر کئی افسوسناک کام کر سکتا ہو۔ اس سے بعید نہیں کہ زندگی کے کسی کمزور لمحے میں اس سے یہ تراشیم بھی سرزد ہو گئی ہوں۔ بس خطا نمودہ ام و چشم آفریں دارم والا معاملہ ہے، معاملہ نہیں المیہ ہے۔“

ہماری گزارش یہ ہے کہ بچارے ڈاکٹر معین الرحمن صاحب سے پہلے جب نیاز فتح پوری، مولانا اسلم جیرا جپوری، کرشن چندر، غلام جیلانی برق، پردیسر دقار عظیم، غلام احمد پرویز وغیرہم جیسے اکابر بھی دن دیہاڑے سرقہ بازی میں ملوث رہ چکے ہوں تو ایسے ایسے اساطین کے مقابلے میں اس ”گیاہ ضعیف“ کو تو بخش ہی دینا چاہیے تاکہ وہ پلٹ کر یہ تو نہ کہہ سکے کہ ”ایں گناہست کہ در شہر شامیز کنند“



تحسین فراقی صاحب نے اپنی اس تحقیقی کاوش میں کتاب کی جن اغلاط اور مرتب کی جن کوتاہیوں کا جائزہ لیا ہے، ناشر نے ان کا خلاصہ کتاب کے بیک ٹائٹل پر چھاپ دیا ہے، ان میں سے کچھ نکات مذرا قارئین ہیں:

☆ ”دیوان غالب کا نسخہ خواجہ دراصل پنجاب یونیورسٹی لائبریری ہی کا گم شدہ، مسروقہ نسخہ ہے۔“

☆ ”نسخہ خواجہ کے مرتب ڈاکٹر معین الرحمن تحریف اور دوسروں کے علمی کام اپنے نام سے چھپوانے میں غیر معمولی شہرت رکھتے ہیں۔“

☆ ”ڈاکٹر صاحب سے بعید نہیں کہ دیوان غالب کے اس نسخہ میں انہوں نے چند معمولی ترمیمیں کر کے اسے الگ نسخہ ثابت کرنا چاہا ہو۔“

☆ ”دیوان کے اس نسخہ میں تدوین اور ترجمے کی غلطیاں ایک سو سے زائد ہیں۔“

تحقیقی نثر بالعموم بیوسٹ کی حدود چھوٹی نظر آتی ہے لیکن مسرت ہوئی کہ تحسین فراقی صاحب نے شگفتہ نثر لکھی ہے اور اس میں ”ان اساتذہ کی نگار بندی کے باوجود کہیں کہیں ”دردِ حنا“ کی میلی آنکھ اپنے بے میل وجود کے ساتھ قاری کی پریشانی خاطر کا موجب بھی بنتی ہے۔“ جیسے مرصع اور سجے سجائے جملے بھی ملتے ہیں اور بڑی بات تو یہ ہے کہ بحث و جدل اور الزامات و طنزیات کے وفور کے باوصف کتاب پایہ ثقاہت سے نہیں گرنے پائی۔ معلوم ہوتا ہے کہ گفتہ غالب یہاں بھی ڈاکٹر تحسین فراقی کے پیش نظر رہا:

بیانہ برآں رند حرام است کہ غالب  
در بے خودی اندازہ گفتار نداند

(اشرف بخاری، ”قدونمک“، روزنامہ ”مشرق“، پشاور۔ ۱۸ فروری ۲۰۰۱ء)



## دیوان غالب۔۔ نسخہ خواجہ کا تنازع

ڈاکٹر مشرف احمد

دیوان غالب کا ایک نادر قلمی نسخہ پروفیسر ڈاکٹر معین الرحمن نے برسوں پہلے لاہور کے فٹ پاتھ سے پرانی کتابیں فروخت کرنے والے سے خریدا تھا۔ بقول خود انہوں نے زندگی اور صحت کو آنی جانی چیز سمجھتے ہوئے پندرہ برسوں تک شب و روز اس دیوان کی تدوین میں صرف کیے اور ایک جانب اصل کا عکس اور دوسری جانب جدید املا میں متن دے کر نہایت خوب صورت انداز میں اسے شائع کیا۔ اس نسخے کو علی گڑھ مسلم یونیورسٹی اور بعد ازاں گورنمنٹ کالج لاہور کے شعبہ انگریزی کے استاد پروفیسر خواجہ منظور حسین سے منسوب کرتے ہوئے اسے ”نسخہ خواجہ“ کا نام دیا۔

ایک سو بائیس برس پرانے اس نسخے کی دریافت اور اس کی اشاعت، جو مرزا غالب کی نظر سے گزر چکا تھا اور جس پر کہیں کہیں ان کے ہاتھ کی تصحیح ہے، ایسا عظیم الشان کارنامہ تھا جس پر ڈاکٹر معین الرحمن کو داد و شاباش ملی اور برصغیر کے ممتاز محققوں، ادب دوستوں اور غالب شناسوں نے اس کا خیر مقدم کیا، لیکن اس کی اشاعت کے کچھ مدت بعد اس قلمی نسخے کے بارے میں اور پینٹل کالج لاہور کے شعبہ اردو کے استاد پروفیسر ڈاکٹر تحسین فراقی نے جو اعتراضات کیے اور اپنے کتابچے میں تین ناقابل تردید حقائق پر سے پردہ اٹھایا، وہ ان دنوں غالبیات سے دلچسپی رکھنے والوں میں موضوع بحث بنا ہوا ہے۔

ڈاکٹر تحسین فراقی اسے اپنے ممتاز معاصر کی دریافت ماننے کو تیار نہیں ہیں۔ ان کے بقول یہ وہی نسخہ ہے جو کبھی پنجاب یونیورسٹی کی ملکیت تھا اور اب گم ہو چکا ہے۔ اس قلمی نسخے کے بارے میں ایک مضمون ڈاکٹر سید عبداللہ نے لکھا تھا جو جولائی ۱۹۵۴ء کے ماہنامہ ”ماہ نو“ میں شائع ہو چکا ہے۔ اس مضمون کے آخر میں ڈاکٹر عبداللہ نے دو صفحات



کا عکس بھی شائع کیا تھا۔ بعد ازاں اسے مشہور غالب شناس مولانا امتیاز علی عرشی نے مرتب کیا۔ معروف محقق قاضی عبدالودود ۱۹۵۷ء میں جب پاکستان تشریف لائے تھے تو اس قلمی دیوان غالب کا ایک روٹو گراف لے گئے تھے، جو اب رضا لائبریری رام پور میں موجود ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے ”نسخہ خواجہ“ اور ”دیوان غالب“ کے اس نسخے کے دوسرے عکس پیش کر کے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن اور باقی دوسرے حضرات کے نسخے ایک ہی ہیں اور ان میں سرمو فرق نہیں ہے۔

اس کالم میں ان تمام علمی و ادبی مباحث کو اٹھانے کا موقع محل نہیں ہے۔ اپنے دعوے کی تائید میں ڈاکٹر فراقی نے مشہور مخطوطہ شناس خلیل الرحمن دادوی کی رائے پیش کی ہے جو ”نسخہ خواجہ“ کو پنجاب یونیورسٹی کا گم شدہ مخطوطہ بتاتے ہیں۔ ان تمام اعتراضات کے جوابات محترم ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنے کتابچے ”دیوان غالب۔ صحیح صورت حال“ میں دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ اپنے اس کارنامے کو اپنی زندگی کے علمی و ادبی کاموں کا حاصل سمجھتے ہیں اور اس پر بجا طور پر فخر کرتے ہیں۔ خدا کرے وہ اپنے اس کارنامے پر حشر کے دن مرزا غالب کے سامنے بھی سرخرو ہوں۔ ڈاکٹر صاحب نے اپنے دفاع میں لکھے ہوئے کتابچے میں برصغیر کے ممتاز اسکالروں، محققوں اور غالب شناسوں کے خطوط کے اقتباسات بھی دیے ہیں۔ بہتر ہوتا کہ وہ ان حضرات کے خطوط مکمل صورت میں شائع کرتے۔ مثلاً انھوں نے ممتاز محقق رشید حسن خان کے خط کا اقتباس شائع کیا ہے لیکن ڈاکٹر تحسین فراقی نے رشید حسن خان کا یہ فقرہ اپنے کتابچے میں پیش کیا ہے جس میں وہ کہتے ہیں کہ ”ملکیت بدل جانے سے نسخہ نہیں بدل جاتا۔“

ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنے کتابچے میں اس دیوان کو خواجہ منظور حسین سے منسوب کرنے پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس سے خواجہ صاحب کی روح کو تکلیف ہوئی ہوگی۔ اس کا جذباتی جواب ڈاکٹر معین الرحمن نے یہ دیا ہے کہ کاش معترض ایسا تکلیف دہ جواب اپنی اولاد سے سنیں۔ اس سلسلے میں ظاہر ہے کہ کیا کہا جاسکتا ہے۔ یہ تو مردہ بہ دست زندہ والا معاملہ ہے۔

ڈاکٹر تحسین فراقی کا ایک علمی اعتراض یہ ہے کہ جو شخص شعر موزوں نہ پڑھ سکتا ہو، اسے کسی دیوان کو مرتب کرنے کا حق نہیں ہے۔ ان کا دعویٰ ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن



نہ شعر موزوں پڑھ سکتے ہیں نہ درست انداز میں اسے نقل کر سکتے ہیں۔ ہمارے خیال میں ان کے سخت گیر معترض بے جا اعتراض کر رہے ہیں۔ بہت سے شعرا اپنا کہا ہوا شعر موزوں نہیں پڑھ سکتے جب کہ ڈاکٹر صاحب تو صرف نثر نگار ہیں۔ اس اعتراض کے جواب میں ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنے ادبی پیر و مرشد اور اردو ادب کے پیر طناز رشید احمد صدیقی کا ایک اقتباس نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ رشید صاحب بھی شعر موزوں نہیں پڑھ سکتے تھے۔ ہمارے خیال میں یہ کوئی معیار نہیں ہے۔ رشید صاحب کے مزاحیہ مضامین یا علمی، ہر جگہ آپ کو موزوں اشعار ملیں گے۔ رشید صاحب کے بیسوں شاگردوں کو ہم جانتے ہیں، کسی نے آج تک ان میں یہ عیب نہیں بتایا تھا۔ ممکن ہے رشید صاحب نے یہ بات بطور تفسن کے کبھی کہی ہو، جسے ناموزوں طبع افراد نے گرہ میں باندھ لیا ہو۔ کراچی میں علی گڑھ کے ایک ان پڑھ شاعر استاد عمر فاروقی رہا کرتے تھے۔ انھوں نے مشہور داستان ”کلیلہ و دمنہ“ کا نام سنا اور ایک دن رشید صاحب سے جا کر پوچھا کہ ”کلیلہ و دمنہ“ کا کیا ہوتا ہے؟ رشید صاحب نے کہا کہ حاضرین محفل آجائیں تو اس کے معنی بتاؤں گا۔ اس کے بعد وہ اکثر اس داستان کو ”کلیلہ و دمنہ“ کا ہی کہا کرتے تھے۔ اب اگر ان کا کوئی شاگرد یہ کہے کہ اس کا درست نام وہی ہے جو رشید صاحب بتایا کرتے تھے تو اس سے شاگرد کی عقیدت مندی تو ظاہر ہوگی مگر نام غلط ہی رہے گا۔ خواجہ منظور حسین نے کلاسیکی روسی افسانوں کے اردو میں تراجم کیے تھے۔ اس کے پیش لفظ میں انھوں نے لکھا تھا کہ یہ تراجم انھوں نے اردو زبان میں اپنی مشق اور استعداد بڑھانے کی غرض سے کیے ہیں۔ کیا آج کوئی کج فہم شخص ان کے انکار کو یہ معنی پہنا سکتا ہے کہ انھیں اردو نہیں آتی تھی؟

ڈاکٹر معین الرحمن نے مخالفتوں اور معترضوں کو معاف کرنے اور اعلیٰ ظرفی اختیار کرنے کے سلسلے میں رشید احمد صدیقی اور ڈاکٹر ثار احمد فاروقی کے اقتباسات نقل کیے ہیں مگر خود ان کا یہ حال ہے کہ ایک خالص علمی بحث میں وہ آپے سے باہر ہو گئے ہیں اور اپنے معترض کا پورا نام لینا بھی انھیں ناگوار ہے اور اگر یہ امر مجبوری نام لکھتے بھی ہیں تو اس کے ساتھ ہر جگہ ت۔ ف بھی لکھتے ہیں۔

”نسخہ خواجہ“ کے مرتب کی ایک تصویر پروفیسر رشید احمد صدیقی کے ساتھ کھینچی ہوئی



ہے۔ ان کے معترض کا کہنا ہے کہ رشید صاحب کبھی پاکستان نہیں آئے اور ڈاکٹر صاحب کبھی ہندوستان نہیں گئے، پھر یہ تصویر کس طرح کھینچی۔ ان کا جواب ڈاکٹر صاحب نے یہ دیا ہے کہ رشید صاحب سے غیر معمولی عقیدت و محبت کو دیکھتے ہوئے ان کے ایک عزیز نے دونوں کی تصویریں ساتھ رکھ کر ایک نئی تصویر بنا دی۔ رشید صاحب اپنے خطوط کے بارے میں ہمیشہ بڑے فکر مند رہے۔ ان کا کہنا تھا کہ بہترین خطوط وہ ہیں جنہیں ضائع کر دیا جائے۔ اگر انہیں اپنی تصویر کے حوالے سے کسی قسم کا اندیشہ ہوتا تو شاید وہ کبھی اپنی کوئی تصویر نہ کھنچواتے۔

نسخہ خولجہ کی عبارتوں اور فارسی سے کیے جانے والے اردو ترجمے کے حوالے سے ڈاکٹر تحسین فراقی نے یہ اعتراض کیا ہے کہ مرتب کو فارسی نہیں آتی۔ اس کا جواب ڈاکٹر معین الرحمن نے یہ دیا ہے کہ ”ہماری یونیورسٹی میں ایم۔ اے۔ اردو میں فارسی کا ایک پرچہ تھا۔“ انہوں نے اس سلسلے میں کراچی یونیورسٹی کا نام تک لینا گوارا نہیں کیا۔ کراچی یونیورسٹی میں فارسی زبان کے پرچے میں حافظ و سعدی کی دس دس غزلیں اور گلستان سعدی کی کچھ حکایتیں شامل تھیں جنہیں طالب علم اردو زبان کے ذریعے پڑھتا تھا، اور فارسی کے بنیادی قواعد بھی اس پرچے میں پڑھائے جاتے تھے لیکن اس سے طالب علم میں فارسی زبان کا ذوق پیدا نہیں ہوتا تھا اور بغیر فارسی جانے ہی اکثر طلبہ اس پرچے میں اچھے نمبر لے آتے تھے۔ اس کو اکثر طلبہ بھرتی کا پرچہ کہا کرتے تھے۔

”دیوان غالب، نسخہ خولجہ“ کو پنجاب یونیورسٹی کا گم شدہ نسخہ ثابت کرنے کے لیے ایک دلیل ڈاکٹر تحسین فراقی نے یہ دی ہے کہ دنیا کا ہر اہم کتب خانہ اپنی کتابوں پر ایک مخصوص کوڈ نمبر ڈالتا ہے۔ پنجاب یونیورسٹی اپنی کتابوں اور قلمی نسخوں کے صفحہ ۲۲ پر کوڈ نمبر تحریر کرتی ہے ”نسخہ خولجہ“ کے اس صفحے پر کھرپنے کا نشان عکس میں واضح ہے جب کہ اس کی پشت کا صفحہ عکس میں محفوظ ہے۔

اس ادبی تنازعے سے پہلے ڈاکٹر معین الرحمن کے مخالفوں نے، جو شاید ان کی تاک میں بیٹھے رہتے ہیں، یہ اعتراض کیا تھا کہ انہوں نے ایم۔ اے۔ اردو کی اپنی ایک طالبہ کے مقالے کو، جو اس نے ادا جعفری پر لکھا تھا اپنے نام سے ”نقوش“ میں چھپوا لیا۔ ڈاکٹر صاحب نے اپنے زیر تذکرہ کتابچے میں اس صورت حال پر سے پردہ اٹھایا ہے۔



انسانی ہمدردی اور طالبہ کی والدہ کے موت و زیست کی کش مکش کی وجہ سے ان کے بقول انھوں نے ادا جعفری پر اپنے غیر مطبوعہ مقالے سے استفادے کی طالبہ کو اجازت دے دی تھی۔ اخلاقی اور قانونی نقطہ نظر سے یہ بات کتنی ہی قابل اعتراض ہو لیکن اس انسانی ہمدردی پر وہ لائق تعظیم ہیں۔ خیرات کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ دوسرے ہاتھ کو اس کی خبر نہ ہو۔ اگر ڈاکٹر صاحب نے اپنے علم کی یہ خیرات دے دی تھی تو اس کے اظہار اور اسے واپس اپنی جیب میں ڈالنے کا کیا جواز ہے؟ اس طرح تو انھوں نے اپنی طالبہ کے بہ حیثیت مصنفہ مستقبل کو تاریک اور مشکوک بنا دیا ہے۔

---

(ڈاکٹر مشرف احمد۔ ”با ادب۔“ روزنامہ ”ایکپریس“ کراچی۔ ۸ جون ۲۰۰۰ء)




---

۱۔ مولانا عرشی نے اس نسخے کو مرتب نہیں کیا بلکہ اس کا تعارف اپنے مدونہ ”دیوان غالب، نسخہ عرشی“ میں ”نسخہ لاہور“ کے نام سے کرایا ہے۔ (ج، ب)



## مرزا غالب مغلوب اور جنرل ارشد محمود

ڈاکٹر اجمل نیازی

پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے مرزا غالب کے حوالے سے ایک مخطوطہ چوری ہو گیا۔ اس وقت کے وائس چانسلر نے کچھ نہ کیا۔ اب وہی مخطوطہ تحقیق کو نکالی کا درجہ دینے والے ایک حد درجہ نالائق پروفیسر ڈاکٹر معین الرحمن نے ایک اور نام سے اپنی ریسرچ کا معرکہ بنا کے شائع کرا دیا ہے۔ ”نسخہ لاہور“ اب ”نسخہ خولجہ“ ہے۔ اس حوالے سے خواجہ زکریا بہت خوش ہیں اور معین الرحمن کا معاون بن کر جی رہے ہیں۔ اس پر بہادر اور سچے محقق استاد ڈاکٹر تحسین فراقی نے ایک تحقیقی کتابچہ لکھا ہے جو اہل علم کے لیے ایک نعمت سے کم نہیں۔ ملتان سے محترم لطیف الزمان خان نے واویلا کیا۔ وہ اس سے پہلے بھی غالب کے حوالے سے اس طرح کی چوریوں کے عادی مجرموں کا چرچا کرتے رہتے ہیں۔ شاعری کی چوری کا تو سنا تھا۔ اب تو پورا شاعر چرا لیا گیا ہے۔ اتنا ناجائز فائدہ جعلی ماہرین اقبال نے نہ اٹھایا ہو گا جو اس نفلی ماہر غالب نے اٹھا لیا ہے۔

خان صاحب کے پاس غالبیات کی تحقیقات اور ادبیات پر مبنی سب سے بڑی لائبریری ہے۔ وہ مرزا غالب کے بڑے عاشق ہیں اور اس میدان کے رقیبوں کے دشمن ہیں۔ وہ ڈاکٹر معین الرحمن کو غالب کا سب سے بڑا دوست نما دشمن قرار دیتے ہیں۔ اس سلسلے میں گورنمنٹ کالج کے پرنسپل ڈاکٹر خالد آفتاب ساری صورت حال سے آگاہ ہیں۔ ان کے ذمے اس عظیم ادارے کی روایات اور مقام کی حفاظت ہے۔ انھیں خبر ہے کہ گورنمنٹ کالج کو برباد کرنے اور بدنام کرنے میں معین الرحمن کا غالب حصہ ہے۔ یہاں غالب کے کئی معنی مراد ہیں۔

پچھلے دنوں لطیف الزمان خان لاہور آئے اور اردو ادبیات کے قابل فخر جوان ہمت پروفیسر ڈاکٹر عارف ثاقب کے ہاں مہمان رہے۔ عارف ثاقب گورنمنٹ کالج کے



شعبہ اردو میں تھے۔ ڈائریکٹ ایسوسی ایٹ پروفیسر سلیکٹ ہو کر مرے کالج سیالکوٹ میں صدر شعبہ ہیں۔ وہ بہت لائق اور مخلص انسان ہیں۔ اس لیے معین الرحمن نے انھیں گورنمنٹ کالج میں ٹھہرنے نہیں دیا۔ اس سے پہلے بھی بہت قابل اور محترم پروفیسر ایک ایک شعبہ چھوڑ کر چلتے گئے ہیں۔ اب وہاں الو بولتے ہیں۔ ایک بھی قابل ذکر شخص وہاں نہیں۔ پچھلے سال ایم اے اردو میں کل پانچ چھ طالبات نے داخلہ لینا پسند کیا۔ پسندیدگی اور مجبوری ایک چیز بن گئی۔ کچھ خواہش مند لڑکوں کو معین نے داخلہ نہیں دیا۔ اب یہ شعبہ صرف گرلز کے لیے مخصوص ہو جائے گا۔ اردو تحقیق کے علاوہ معین نے اردو تدریس کو بھی بہت نقصان پہنچایا ہے۔ گورنمنٹ کالج کی ایک طالبہ بشریٰ باسط کا ایم اے کا مقالہ معین الرحمن نے اپنے نام سے چھپوا دیا ہے جبکہ وہ ریکارڈ پر موجود ہے اور اس پر ڈگری ایوارڈ ہو چکی ہے۔ یہ ایک بھیا تک فراڈ ہے جس پر ڈاکٹر خالد آفتاب اور جنرل ارشد محمود کو سنجیدگی سے نوٹس لینا چاہیے۔ جنرل ارشد محمود جانتے ہیں کہ میں ان کا مداح ہوں اور میں نے ان کے لیے سچ لکھا، جب میں ان سے ملا بھی نہ تھا۔ میں خوش ہوں کہ انھوں نے میرے سچ کی لاج رکھی ہے۔

محترم لطیف الزمان خان، پروفیسر عارف ثاقب اور میں جناب وائس چانسلر پنجاب یونیورسٹی سے ملے۔ انھوں نے کمال مہربانی سے سارے معاملات کو سمجھا اور انکوائری کا حکم دیا۔ جنرل صاحب روشن چہرے، اچھے دل کے ماہر تعلیم ہیں۔ انھوں نے یونیورسٹی کا خاصا گند صاف کر دیا ہے۔ ابھی ارادوں اور آرزوؤں سے بھرے ہوئے ہیں۔ وہ یونیورسٹی کے حوالے سے باتیں کر رہے تھے اور ان کی آنکھیں چمک رہی تھیں۔ خان صاحب اور عارف ثاقب نے غالب پر ہونے والے ظلم کی دہائی دی۔ جنرل صاحب متاثر ہوئے۔ اب امید کی جاسکتی ہے کہ پنجاب یونیورسٹی میں کیے گئے اس عظیم فراڈ کے لیے خاطر خواہ کارروائی ہوگی۔ لائبریری اور شعبہ امتحانات کے لیے جنرل صاحب نے قابل قدر اصلاحات کی ہیں۔ اب یہ اقدام بھی ان کی قابل ذکر معرکہ آرائی ہوگی۔ اس ضمن میں لطیف الزمان خان، ڈاکٹر تحسین فراقی اور ڈاکٹر عارف ثاقب سے رابطہ مفید ہوگا۔

غالب ایک انگریز کرٹل سے ملا تو کہا کہ میں آدھا مسلمان ہوں۔ وہ پاکستانی



جنرل سے ملتا تو کہتا کہ میں ایک چرایا ہوا شاعر ہوں۔ انگریز کرنل غالب سے مل کر خوش  
ہوا تھا۔ غالب پاکستانی جنرل سے مل کر خوش ہوتا۔

---

(ڈاکٹر اجمل نیازی، بے نیازیاں۔ روزنامہ ”دن“ لاہور۔ ۲۹ جون ۲۰۰۰ء)





## وی سی صاحب کو انتباہ

ڈاکٹر اجمل نیازی

باخبر ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے چرایا ہوا نادر مخطوطہ ("دیوان غالب، نسخہ لاہور") وائس چانسلر جنرل ارشد کو بڑی دھوم دھام سے واپس کر دیا ہے۔ اس سے پہلے اس حوالے سے انکوائری رپورٹ وائس چانسلر تک پہنچ چکی ہے، جس میں واضح طور پر کہا گیا ہے کہ یہ مخطوطہ یونیورسٹی لائبریری کی ملکیت تھا۔ اس کا لائبریری نمبر ۶۸۱۳ ہے۔ اس کی واپسی کے لیے وی سی صاحب نے مناسب کارروائی کے لیے پہلے ہی کہہ دیا تھا۔ خود معین الرحمن زیادہ بے قرار تھا۔

یونیورسٹی کی اپنی چیز کوئی واپس کرتا ہے، جبکہ وہ خود اس میں ایک مشکوک کردار ہے، تو اس میں اتنی شان و شوکت کی کیا ضرورت ہے۔ کیا کوئی کسی اغوا شدہ لڑکی کو اس کے باپ کے گھر اس طرح لے جاتا ہے کہ وہ دلہن بنی ہوئی ہو جبکہ اس کے ساتھ دو بچے بھی ہوں۔

معین نے مخطوطے کو سجا بنا کے وی سی کو پیش کیا، جسے انھوں نے یقیناً شکریے کے ساتھ وصول کیا ہو گا۔ تصویر بھی اتریں ہونگی۔ میں وی سی صاحب سے نامور غالب شناس لطیف الزمان خان اور پروفیسر ڈاکٹر عارف ثاقب کے ساتھ مل چکا ہوں۔ انھیں بڑے درد سے ساری صورتحال سے آگاہ کیا۔ انھیں معین الرحمن کی چوریوں اور سینہ زوریوں کے بارے میں کھل کر بتایا۔ انھوں نے ساری بات بہت محبت اور توجہ سے سنی، انکوائری کا حکم دیا۔ انکوائری رپورٹ ہماری گزارشات کے مطابق ہے۔

یہ بھی جنرل صاحب کو بتایا گیا تھا اور انکوائری رپورٹ میں اس کی وضاحت بھی موجود ہے، گورنمنٹ کالج لاہور سے ایک طالبہ بشریٰ باسط نے ایم اے اردو کے لیے "ادا جعفری، شخصیت اور شاعری" کے عنوان سے مقالہ لکھا، جس پر ڈگری عطا کی گئی ہے۔ یہ



مقالہ بھی یونیورسٹی کی ملکیت تھا۔ اسے ڈاکٹر معین نے اپنے نام سے پورے کا پورا رسالہ ”نقوش“ کے ستمبر ۱۹۹۱ء کے شمارے میں چھپوا دیا، حتیٰ کہ اس میں وہ غلطیاں بھی موجود ہیں جو مقالے میں ہیں۔

ڈاکٹر معین نے ڈاکٹر تسین فراقی کے جرأت مندانہ تحقیقی پمفلٹ کے رد عمل پر جو پمفلٹ لکھا، اس میں اعتراف کیا کہ لڑکی کی ماں بیمار تھی، اور اس کا مقالہ میں نے خود لکھا ہے، جبکہ یہ ایک جرم ہے، تو پھر امتحانات میں ایک امیدوار کی صرف امداد کرنے پر گرفتاری کیوں ہو جاتی ہے؟

حیرت ہے کہ اس کھلے اعتراف جرم کے بعد ایف آئی آر درج نہیں ہوئی اور کارروائی بھی نہیں ہوئی۔ یعنی جو اپنے جرم کا اعتراف کرے، اسے معاف کر دیا جائے۔ ایک چوری کے بعد کئی دوسری چوریاں بھی سامنے آتی ہیں۔ میں پہلے بھی ڈاکٹر معین الرحمن کی وارداتوں کا ذکر کر چکا ہوں۔ یہ شخص تحقیق و تدریس کا دشمن ہے۔

یہ شخص پبلک سروس کمیشن سے لیکچرار سلیکٹ نہ ہو سکا تھا، مگر پروفیسر سلیکٹ ہو گیا۔ یہ بھی سازش کی ایک لمبی کہانی ہے۔ اب یہ پنجاب ایجوکیشن میں نمبر دو ہے۔ ویسے بھی یہ ”نمبر دو“ آدمی ہے۔ ”نمبر دو“ کام کرنے کا ماہر بلکہ ماہر تعلیم ہے۔ اس نے تنہا تعلیمی شعبے کو جتنا نقصان پہنچایا ہے، ایسے سیکڑوں آدمیوں نے نہیں پہنچایا ہوگا۔

عظیم تعلیمی ادارے گورنمنٹ کالج لاہور کو برباد کرنے اور بدنام کرنے میں اس نے کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی۔ میرا خیال ہے کہ پرنسپل کالج ڈاکٹر خالد آفتاب گورنمنٹ کالج کے نئے دنوں میں ایک نیک نامی ڈالنے کے خواہاں ہیں مگر اس شخص نے انہیں مسلسل دھوکے میں رکھا۔ پرنسپل گورنمنٹ کالج کو چاہیے کہ وہ اس کی تعلیم، شمن سرگرمیوں کا نوٹس لیں۔ طالبہ بشریٰ باسط کے مقالے کے حوالے سے سنگین بدعنوانی کے معاملے میں گورنمنٹ کالج بھی بدنام ہوا ہے۔ انکوائری رپورٹ میں واضح طور پر اسے ذمہ دار قرار دیا گیا ہے۔ جنرل ارشد بھی اولڈ راوین ہیں۔

پبلک سروس کمیشن نے ایکسپریٹ کے طور پر اسے نااہل رکھا ہوا ہے، جبکہ یونیورسٹی اور نیشنل کالج میں وہ اس طرح کی ذمہ داریاں انجوائے کر رہا ہے۔ شعبہ امتحانات کے ماہرین اور ماہرین غالب سے ملاقات کے بعد جنرل ارشد موثر کارروائی کریں۔ ان کے



لیے ہمارا خیال اچھا ہے۔ انھوں نے یونیورسٹی میں اصلاحات کا ایک نیا زمانہ شروع کیا ہے۔ ایک زمانہ ان کا معترف ہو رہا ہے۔

تازہ ترین دو سیکنڈل ان کی پوری توجہ چاہتے ہیں۔ اس سے پہلے کہ علمی شخصیتیں گھروں سے باہر نکل کے کسی مہم کا حصہ بنیں، جنرل صاحب اپنے حصے کا کام کر دیں۔ یہ کارنامہ ہو گا اور نیک نامی ہو گی۔

---

(ڈاکٹر اجمل نیازی۔ "سبے نیازیاں"۔ روزنامہ "دن" لاہور۔ ۲۳ اگست ۲۰۰۰ء)





## جھوٹی ایف آئی آر اور چور پروفیسر

پاکستان میں آج تک کسی تھانے میں ایک بھی جی ایف آئی آر درج نہیں ہوئی۔ یہ بات وزیر قانون و انصاف ڈاکٹر خالد رانجھا نے بتائی۔ وہ ایک بڑے وکیل، دانشور اور ماہر قانون ہیں۔ حکومت پنجاب کی خوش قسمتی ہے کہ اسے ایسا وزیر ملا۔ انصاف حاصل کرنے کے لیے ایف آئی آر بنیادی دستاویز ہے جسے کبھی تبدیل نہیں کیا جاسکتا۔ موقع کے گواہان کا اندراج بھی اس میں ہوتا ہے۔ وہ بھی جھوٹے ہوتے ہیں جو عدالت میں ”سچ“ بولتے ہیں۔ ہمارے ہاں تو وعدہ معاف گواہ بھی سچے نہیں ہوتے۔ ان میں سینئر بیورو کریٹ اور سیاستدان بھی ہوتے ہیں۔ ایک ایسا جھوٹا گواہ سابق سیکرٹری تعلیم پنجاب احمد صادق ہے۔ اس کے نام ایک جھوٹے پروفیسر ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنی ایک کتاب کا انتساب کیا ہے۔ میں اسے کاذب لکھتا مگر احمد کے ساتھ یہ لفظ لکھنا محبت کی توہین ہے۔

ڈاکٹر معین نے پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے دیوان غالب کا ”نسخہ لاہور“ چوری کیا، اسے چھاپا، کمائیاں کیں اور پھر وی سی جنرل ارشد کو بڑے فخر کے ساتھ واپس کر دیا۔ ایم اے کی طالبہ بشری باسط کا مقالہ اپنے نام سے رسالہ ”نقوش“ میں چھپوا دیا۔ اس چوری اور سینہ زوری کیخلاف بہت قابل ایجوکیٹنسٹ پروفیسر ڈاکٹر عارف ثاقب کی وی سی کو درخواست ایک جی ایف آئی آر سے بڑھ کر ہے۔ ڈاکٹر تحسین فراقی اور قدرت نقوی کے دو کتابچے اور میرے دو کالم بھی اسی زمرے میں آتے ہیں۔ ملتان کے ماہر غالبیات لطیف الزمان خان کی گفتگو تو جیسے عدالتی جرح ہے۔

پنجاب یونیورسٹی کوئی نیک نامی دینے والے جرنیل نے بھی کچھ نہیں کیا۔ اس ضمن میں ڈاکٹر خالد رانجھا کچھ کریں۔ وہ علوم کا ہجوم اپنے دل و دماغ میں رکھتے ہیں اور اولڈ



راوین ہیں۔ ایک نان راوین استاد ڈاکٹر معین نے ہمارے گورنمنٹ کالج لاہور کو بربادی اور بدنامی کے دہانے پر پہنچا دیا ہے۔ اب تھانے اور کالج میں کوئی فرق نہیں رہا۔ اس تھانے کا محرر ڈاکٹر معین الرحمن ہے جو واقعی ڈائریکٹ حوالدار ہے۔ وہ پنجاب پبلک سروس کمیشن کے لیے مجسم اور مسلسل رسوائی کا باعث ہے۔ اس کا ایک ساتھی پنجاب پبلک لائبریری کا ڈائریکٹر عبدالجبار شاکر ہے۔ اس نے پنجاب پبلک لائبریری کے ساتھ وہی کیا ہے جو یونیورسٹی لائبریری کے ساتھ معین نے کیا ہے۔ پنجاب پبلک لائبریری میں قرآن کے مخطوطے معین کے کسی کام کے نہ تھے، ان سے عبدالجبار شاکر نے جو کام لیا وہ تو پیشہ ور مولوی بھی نہیں لے سکے۔

رانجھا صاحب نے ٹھیک کہا کہ ہمارا معاشرہ جھوٹوں کا ڈیرہ ہے۔ میں نے مہذب اور ترقی یافتہ ملکوں کی مثال دی کہ وہاں تھانے، عدالت اور کہیں بھی جھوٹ کا گزر نہیں۔ اداروں اور تعلیمی اداروں میں تو سچ اور محبت ہی راہنما ہوتے ہیں۔ میں کئی دفعہ ناروے گیا ہوں۔ وہاں معلوم تاریخ کی روشنی میں بظاہر کوئی پیغمبر نہیں بھیجا گیا، کوئی آسمانی ہدایت نہیں اتری۔ وہ سمندری چوروں کا ملک تھا۔ اب محبت کرنیوالوں کا مہذب ملک ہے۔

رانجھا صاحب نے کہا کہ تعلیمی فروغ اور فطری عادات نے انہیں اچھا شہری بنایا۔ میں نے سوچا کہ ہمارے تعلیمی اداروں میں ”ڈاکٹر معینوں“ کی کمی نہیں تو تعلیمی فروغ سے کیا ہوگا۔ ہمارے نام نہاد تعلیم یافتہ لوگ زیادہ مجرم اور کرپٹ ہیں۔ اس ملک کو ان پڑھ اور غریب لوگوں نے کوئی نقصان نہیں پہنچایا، تو کیا کالجوں اور بالخصوص گورنمنٹ کالج لاہور کو فی الحال بند کر دیا جائے، جب تک ڈاکٹر معین الرحمن ریٹائرمنٹ کی عمر کو نہیں پہنچ جاتا۔

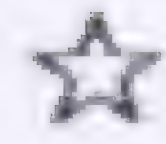
لاہور ہائی کورٹ کے ایک جج نے کہا کہ تھانے بند کر دیے جائیں تو لوگ جرائم کرنا بند کر دیں گے۔ مجھے یقین ہے کہ جج صاحبان کسی تھانیدار کا جو حشر عدالت میں کرتے ہیں، ڈاکٹر معین اس سے کہیں بڑھ کر بُرے سلوک کا مستحق ہے۔ بچے اولڈ راوین ڈاکٹر خالد رانجھا اپنی مادر علمی گورنمنٹ کالج لاہور کو ایک علم دشمن اور چور استاد سے بچائیں۔ جرنیل وائس چانسلر اور راوین پرنسپل اس کا کچھ نہیں بگاڑ سکتے۔ اس کے بڑے



بڑے لوگوں سے (رابطے) ہیں، جس طرح پیشہ ور مجرموں کو وڈیروں، لٹیروں کی سرپرستی حاصل ہوتی ہے۔

---

(ڈاکٹر اجمل نیازی۔ ”بے نیازیاں“۔ روزنامہ ”دن“ لاہور۔ ۳۰ ستمبر ۲۰۰۰ء)





## چانسلر صاحب وائس چانسلر کی مدد کریں

ڈاکٹر اجمل نیازی

ڈاکٹر معین الرحمن نے غالباً اردو تحقیق کے ساتھ وہی کیا ہے جو نواب زادہ نصر اللہ نے پاکستانی سیاست کے ساتھ کیا ہے، مگر ہم معین کو اردو تحقیق کا نصر اللہ یا نصر اللہ کو پاکستانی سیاست کا معین نہیں کہہ سکتے۔ اس طرح دونوں کی توہین ہو گی۔ ڈاکٹر معین نے پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے دیوان غالب کا مخطوطہ ”نسخہ لاہور“ چرایا۔ پھر اسے شائع کرایا اور لاکھوں روپے کمائے۔ اس حوالے سے ڈاکٹر تحسین فراقی نے کتابچہ لکھا۔ جس کی اردو دنیا میں پذیرائی ہوئی۔ سب نے ڈاکٹر معین کی تحقیقی چوری کی مذمت کی۔ ڈاکٹر عارف ثاقب نے بھی بہت دلیری سے تحقیقی مقابلہ کیا۔ میں نے بھی دونوں ادبی مجاہدوں کے ساتھ مل کر آواز بلند کی۔ میں نے کالم لکھے۔ کالم نگاری سالم نگاری ہے۔ میں نے ہر طرح کے ظلم کے خلاف قلم کو علم بنایا ہے۔ میرے لفظ نعرے بازی بھی کرنے لگتے ہیں۔ میں کالم نگاری کو کالم آرائی سمجھتا ہوں، اور کالم آرائی معرکہ آرائی سے کم نہیں۔

میں نے پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر جنرل ارشد کی مدح آرائی کی۔ یہ ”مذمت گردی“ سے مختلف نہیں ہوتی۔ اللہ کے فضل سے میرے نزدیک مدح اور مذمت برابر ہیں۔ میں ڈاکٹر عارف ثاقب کے ساتھ وی سی صاحب سے ملا۔ ہمارے ساتھ تحقیقی استقامت والے غالب مرحوم کے عاشق صادق، دانشور، نامور ماہر غالبیات، دلیر و دانا اور دیدہ ور جناب لطیف الزمان خان بھی تھے۔ وہ ملتان سے خاص طور پر آئے تھے۔ ماہر تعلیم جرنیل وائس چانسلر ہماری باتوں سے متفق اور متاثر ہوئے۔ معاملے کی چھان بین کے لیے کمیشیاں بن گئیں۔ ساری رپورٹیں ہماری گزارشات کے مطابق ڈاکٹر معین کے خلاف ہیں۔

اس دوران ڈاکٹر عارف ثاقب نے ڈاکٹر تحسین فراقی اور ڈاکٹر معین الرحمن کے



کتابچوں کے موازنے پر مشتمل ایک زبردست ادبی رپورٹ مرتب کی، جس کی دھوم دور دور تک ہوئی، مگر نجانے کیا ہوا کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے یونیورسٹی لائبریری سے چھاپا ہوا مخطوطہ وائس چانسلر کو پیش کیا۔ اس واقعے کی تصویریں بنائی گئیں اور چھپوائی گئیں۔ لگتا ہے جیسے وی سی صاحب ڈاکٹر معین سے کوئی انعام وصول کر رہے ہیں۔ یہ ہر لحاظ سے توہین آمیز ہے۔ جنرل ارشد تو بہت دل والے روشن دماغ آدمی ہیں، انھیں کیا ہوا کہ انھوں نے اس حوالے سے آنکھیں بند کر لیں۔ انھوں نے پنجاب یونیورسٹی کو نئے منظر دیے ہیں جنھیں ہزاروں آنکھیں دیکھ رہی ہیں۔ ان کے آنے پر لوگوں نے واویلا کیا۔ میں نے نئے وی سی کے لیے خیر مقدمی کالم لکھا۔ انھوں نے میرے لفظوں کی لاج رکھی۔ وہ پرانی درس گاہ کو نئے صبح و شام دے رہے ہیں۔ وہ قبضہ گروپ یعنی ”غلبہ گروپ“ کے خلاف ڈٹ گئے تو وہ غالب مغلوب کو بھی بچائیں۔ انھوں نے جو کام آغاز کیے ہیں، ان کے لیے تعریف ہی تعریف ہے۔ اللہ کرے انجام بخیر ہو۔

ان سے ایک عظیم شاعر کی توہین کے لیے احتجاج کیا۔ اس ضمن میں ان سے انصاف اور امداد کی توقع کی۔ میں ذاتی کام تو اپنے خدا سے کہتے ہوئے بھی گھبراتا ہوں۔ خدا وی سی صاحب کو چیزیں اور چہرے دیکھنے کی توفیق دے، جیسا کہ اصل میں وہ ہیں۔ دوست مایوس اور مجبور ہو کے عدالت میں جانے والے ہیں۔ میں نے انھیں روک رکھا ہے۔ ابھی ہم وی سی صاحب سے پوری طرح ناامید نہیں ہوئے۔ معاملہ عدالت تک گیا تو جنرل صاحب کو بھی خواری کا سامنا ہو گا، اور ہم ان کی عزت کرتے ہیں۔ ہم مانتے ہیں کہ اس زیادتی میں ہم غالب کے طرف دار ہیں اور وائس چانسلر کی طرف دیکھ رہے ہیں۔ کیا ہم چانسلر صاحب کی طرف دیکھیں۔ وہ وائس چانسلر رہ چکے ہیں۔ گورنر پنجاب جنرل صفدر تعلیم و تحقیق کے فروغ کے لیے بھی دلچسپی رکھتے ہیں۔ وائس چانسلر نے ڈاکٹر معین الرحمن کے معاملے میں چپ سادھ لی ہے اور ہمارا ارادہ ہے کہ علمی و ادبی اور تحقیقی و تعلیمی کرپشن کے حوالے سے ڈاکٹر معین کا کیس احتساب کے لیے نیب کے حوالے کیا جائے۔

آخری عمر میں جب مرزا غالب کو لوگ گالیوں سے بھرے ہوئے خطوط لکھتے تھے تو اس نے برا نہیں منایا تھا۔ اسے یہ برا لگا تھا کہ لوگوں کو گالی دینا بھی نہیں آتا۔ بوڑھے



آدمی کو ماں کی گالی نہیں دیتے۔ ڈاکٹر معین نے وہ کچھ کیا ہے جیسے مرنے کے بعد غالب کو ماں کی گالی دی ہے۔

ڈاکٹر معین نے ایک ڈاکہ اور مارا ہے۔ ایک کتاب ہے ”برسبیل غالب“۔ یہ کتاب بھی چوری اور سینہ زوری کا شاہکار ہے۔ ڈاکٹر معین ”برسبیل غالب“ اور برسبیل تذکرہ میں فرق نہیں جانتا۔ جیسے آج کے ماہر اقبالیات اور ماہر غالبیات میں فرق نہیں، تو غالب اور مغلوب بھی ایک صف میں کھڑے ہیں۔

---

(ڈاکٹر اسماعیل نیازی۔ ”بے نیاریاں“۔ روزنامہ ”دن“ لاہور۔ ۳ دسمبر ۲۰۰۰ء)





## چانسلر کے گھر پر وائس چانسلر کا ”تحقیقی سچ“

ڈاکٹر اجمل نیازی

پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر جنرل ارشد محمود نے کہا کہ ڈاکٹر معین نے مجھے دھوکہ دیا ہے، میرے سامنے جھوٹ بولا ہے۔ یہ دونوں کام تو ڈاکٹر معین کا معمول ہے اور اس کے لیے معمولی بات ہے۔ مجھے یقین تھا کہ جنرل صاحب اصل بات تک ضرور پہنچیں گے۔ میرا خیال جنرل صاحب کے لیے اچھا ہے۔ میں انہیں ملا بھی نہ تھا جبکہ ان کے خلاف یونیورسٹی استادوں کا ایک وفد مجھے ملا تھا۔ میں نے تب بھی جنرل صاحب کا اپنے طور پر خیر مقدم کیا تھا۔ میں نے اس امید کا اظہار کیا تھا کہ یہ شخص پنجاب یونیورسٹی کے بگڑے ہوئے حالات کو سنبھال لے گا اور ایک نیا زمانہ مادر علمی کو ملے گا۔ پھر یہ ہوا کہ ان کے مخالف اساتذہ بھی حیران ہوئے۔ میں اپنے سامنے سرزد ہوا۔ خدا نے مجھے کبھی اپنے لکھے ہوئے لفظوں کے سامنے شرمندہ نہیں کیا۔ جنرل صاحب نے مجھے فون کیا تو میں نے کہا یہ ضروری نہیں کہ کوئی مجھے کہے تو میں لکھوں۔ میں آپ کا شکر یہ ادا کرتا ہوں کہ میں نے جو آپ کے لیے محسوس کیا تھا، آپ وہی ہیں۔ آپ نے میری یونیورسٹی کو ایک اعلیٰ درس گاہ بنانے کے لیے سچی جدوجہد کا آغاز کیا ہے۔ یہ ہمارے لیے اعزاز اور خوشی کا مقام ہے۔ مجھے امید ہے کہ ماضی کا سیاسی اور تعلیمی اکھاڑہ ایک علمی نخلستان میں تبدیل ہو گا۔ یہاں سیاستدان اساتذہ اور لیڈر طلبہ کا ڈنگل اب نہیں ہو گا، بلکہ جنگل میں منگل ہو گا اور یہ جنرل ارشد کے زمانے میں ہو گا۔ انجینئرنگ یونیورسٹی کے وائس چانسلر جنرل اکرم ہیں اور وہاں زیر تعلیم میرے بھتیجے احمد بن اکبر نیازی نے بتایا کہ میں نے جنرل صاحب سے پہلے کا زمانہ بھی دیکھا ہے، مگر اب تو کوئی نیا زمانہ ہے۔ تو کیا ساری یونیورسٹیوں کے وائس چانسلر جرنیل ہوں، مگر وہ ایسے ہی جرنیل ہوں۔

گورنمنٹ کالج کے پرنسپل ڈاکٹر خالد آفتاب اپنے ادارے کے ایک ثابت شدہ



مجرم استاؤ ڈاکٹر معین الرحمن سے گورنمنٹ کالج کو نجات نہیں دلا سکے۔ میں ایک سچا راوی ہوں۔ میرا ایمان ہے کہ گورنمنٹ کالج کو جس طرح کا جتنا نقصان ڈاکٹر معین نے پہنچایا ہے، گورنمنٹ کالج کے سارے مخالفوں نے مل کر بھی نہیں پہنچایا ہوگا۔ اب بھی وقت ہے ڈاکٹر خالد کے پاس کہ وہ یہ کارنامہ کر دیں۔ معین الرحمن کو ایسی سزا دیں کہ گورنمنٹ کالج اس کی پھیلائی ہوئی گندگیوں اور بندگیوں سے پاک ہو سکے۔ جس طرح اصل صورتحال کا اور اک جنرل ارشد کو ہوا ہے، کاش ڈاکٹر خالد آفتاب کو بھی ہوتا۔

جنرل صاحب کو میں برادر م ڈاکٹر عارف ثاقب اور محترم لطیف الزمان خان کے ہمراہ ملا تھا اور پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے معروف مخطوط ”دیوان غالب“ کے ”نسخہ لاہور“ کی چوری اور اسے ڈاکٹر معین کی طرف سے نسخہ خواجہ بنا کے شائع کرنے اور کمائیاں کرنے کے واقعے سے آگاہ کیا تھا۔ اس ضمن میں ڈاکٹر تحسین فراقی اور ڈاکٹر عارف ثاقب کی جرأت مندانہ تحقیق پر مبنی کتابچے بھی انھیں پیش کیے تھے۔ اس حوالے سے بہادر ماہر غالبیات لطیف الزمان خان کی خدمات ناقابل فراموش ہیں۔ وی سی صاحب نے فوری طور پر پرنسپل اور سیکرٹری کالج اکرم چوہدری کو رپورٹ پیش کرنے کو کہا تھا۔ چوہدری صاحب اور یونیورسٹی کے دوسرے کئی اہم حضرات کی طرف سے ساری تحقیق نے ہماری باتوں کی تصدیق کر دی ہے۔

اس دوران ڈاکٹر معین نے اپنے خوشامدانہ طریق کار سے وی سی صاحب کو مذکورہ مخطوطہ پیش کر دیا اور تصویریں بھی بنوا لیں۔ یونیورسٹی سے خود چوری کیے ہوئے مخطوطے کو اپنی دریافت کہا۔ اس کے خلاف چوری اور فراڈ کا پرچہ یونیورسٹی کی طرف سے درج ہونا چاہیے۔ اخباری بیان کے مطابق جنرل ارشد نے اس مجرمانہ حرکت کو ادبی تاریخ کا بڑا فراڈ قرار دیا ہے۔ اسے تحقیق و تدریس کے ساتھ بے دقائی کا نام دیا ہے۔ یہ باتیں انھوں نے چانسلر کے گھر یعنی گورنر ہاؤس میں ایک عشاء کے موقع پر کہیں۔ گورنر پنجاب یونیورسٹی کے چانسلر ہیں۔ انھیں کریڈٹ بھی جاتا ہے کہ وہ پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر بھی تھے۔ انھوں نے بھی اس تحقیقی چوری کا نوٹس لیا ہے۔ وہ پنجاب اور پنجاب یونیورسٹی میں کسی طرح کے فراڈ کرنے والے کو فرار نہیں ہونے دینا چاہتے۔ اس دوران ڈاکٹر معین نے خود تسلیم کیا ہے کہ اس نے اپنی ایک شاگردہ کو ایم اے اردو کا



مقالہ تحریر کر کے دیا تھا، اس لیے اسے اپنے نام سے ”نقوش“ میں شائع کروایا ہے، جبکہ اس مقالے پر بشریٰ باسط کو ایم اے کی ڈگری ملی ہے۔ ایسے کام اپنی تدریسی زندگی میں ڈاکٹر معین الرحمن نے بہت کیے ہیں۔ وہ پبلک سروس کمیشن میں لیکچرار سلیکٹ نہ ہو سکا تھا مگر پروفیسر وقار عظیم کو اپنی ”فرزندگی“ دینے کا حکم دیکر پروفیسر سلیکٹ ہو گیا، پھر ان کی بیٹی سے شادی بھی نہ کی۔

---

(ڈاکٹر اجمل نیازی۔ ”ب نیاریاں۔“ روزنامہ ”دن“ لاہور۔ ۱۹ جنوری ۲۰۰۱ء)





## ادراک کا بیوپار کرنے والے بوڑھے

ڈاکٹر عارف ثاقب

سید قدرت نقوی صاحب کے انتقال کی خبر غالب دوستوں کے حلقے میں بڑے دکھ سے سُنی گئی۔ غالب شناسی کا ایک باب ختم ہوا۔ ہمارے ہاں سچے محققین کی تعداد ہی کتنی ہے۔ ایسے میں ایک سچا غالب شناس دنیا سے اُٹھ جائے تو اس سے بڑا المیہ کیا ہو گا۔ میں سید قدرت نقوی صاحب سے اُن کی تحریروں کے ذریعے متعارف ہوا تھا اور میرے دل میں اُن کا بڑا احترام ہے۔ افسوس کہ میں اُن سے مل نہ سکا، انھیں دیکھ نہ سکا۔ قدرت نقوی صاحب گزشتہ ایک دو ماہ سے سخت بیماری کا مقابلہ کر رہے تھے۔ اسی بیماری کی حالت میں انھوں نے غالب شناسی کا ثبوت دیتے ہوئے ایک کتابچہ تحریر کیا تھا۔ ”دیوان غالب، نسخہ، خواجہ یا نسخہ مسروقہ۔ ایک جائزہ۔“ میرا اندازہ ہے کہ یہی ان کی زندگی کی آخری تحریر بھی تھی۔ غالب کے ساتھ محبت کرنے والے قدرت نقوی نے دیوان غالب کے اُس قصبے میں بھی اپنا حصہ ڈالا جو آج کل ادبی حلقوں میں ایک غیر معمولی موضوع بنا ہوا ہے۔ قدرت نقوی صاحب نے اپنے اس کتابچے میں جس عمیق نگاہی اور وسعت مطالعہ کا ثبوت دیا ہے، یہی ہمارے سچے محققین کا طرہ امتیاز رہا ہے، مگر افسوس اس بات کا ہے کہ یہ لوگ کنج گمنای میں رہے۔ جھوٹی شہرت حاصل کرنے کے ہنر وہ بھی جانتے تھے مگر انھیں بروئے کار لانا، وہ علمی دیانت کے خلاف سمجھتے تھے۔ بس اپنے گیان اور دھیان میں جستجو کی منازل طے کرتے رہے۔ یہی اُن کا کام تھا اور اسی میں اُن کا نام ہے۔ لاہور میں ایک ایسے ہی محقق خلیل الرحمن داؤدی ہیں جنھوں نے اپنی ایک عمر تحقیق کے خارزاروں میں گزاری ہے۔ مجلس ترقی ادب لاہور کے ایماء پر جو کتب انھوں نے مرتب کیں اور جن کے مبسوط مقدمے انھوں نے تحریر کیے، وہ اردو تحقیق کی آبرو ہیں، مگر کس قدر مقام افسوس ہے کہ ایسے صاحب نظر ادبی دنیا والوں کو دکھائی نہیں دیتے اور جو



یہ زنی اورک کا کاروبار کر رہے ہیں، وہ صاحب فضیلت ہیں۔ ہماری ادبی دنیا میں کیا گل و گلزار ہونے کے لیے مٹی میں ملنا ضروری ہے؟ ہمارے ہاں کیا زندوں سے اچھے مقدر مزاروں کے ہیں؟ کیا عزت و شہرت کے لیے کسی ادبی گروہ اور میڈیا سے وابستہ ہونا ضروری ہے؟ حلقہ احباب کو خوش کرنا اور خوش رکھنا ضروری ہے؟ کیا ہمیں ان سوالوں پر غور کرتے ہوئے اپنا محاسبہ نہیں کرنا چاہیے؟

سید قدرت نقوی صاحب کا کتابچہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجه یا نسخہ مسروقہ۔ ایک جائزہ“ ڈاکٹر معین الرحمن کے مرتب کردہ دیوان غالب ”نسخہ خواجه“ (اصل نسخہ لاہور) کے رد کے طور پر لکھا گیا تھا، جس میں انھوں نے مختلف شواہد اور خود غالب کی تحریروں سے یہ ثابت کیا کہ دیوان غالب کا نسخہ خواجه اور ”نسخہ لاہور“ ایک ہی نسخہ ہے۔ انھوں نے اس نسخے کو ”نسخہ جے پور“ کے نام سے بھی متعارف کروایا۔ آج قدرت نقوی صاحب اس دنیا میں نہیں رہے۔ اگر وہ زندہ ہوتے تو دیکھتے کہ ان کی تحریر کو تبدیل کر کے پیش کرنے والے محققین بھی موجود ہیں۔ میں یہاں صرف یہ دو اقتباسات درج کر رہا ہوں۔ پہلا اقتباس قدرت نقوی صاحب کے مذکورہ کتابچے کے صفحہ ۴۷ سے لیا گیا ہے۔ اسی اقتباس کو ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنی تازہ کتاب ”برسبیل غالب“ میں صفحہ ۱۸۹ اور ۲۱۷ پر کس طرح درج کیا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

سید قدرت نقوی صاحب لکھتے ہیں:

”اس نسخہ پر کئی افتادیں پڑیں۔ پہلی افتاد اس کی پیش کش کے سلسلہ میں واقع ہوئی جس کا تفصیلی تذکرہ ”خطوط غالب“ (فارسی و اردو) میں موجود ہے۔ دوسری افتاد جے پور میں تقسیم ہند ۱۹۴۷ء میں پڑی کہ ریاست جے پور سے کوئی اڑا لایا اور پنجاب یونیورسٹی کو بیچ دیا۔ تیسری افتاد: لائبریری سے کسی نے کسی طرح اڑا لیا جو شدہ شدہ معین الرحمن کے ہاتھ آیا۔ یہ مسروقہ نسخہ مقبوضہ معین الرحمن ہے، جسے انھوں نے ”نسخہ خواجه“ کے نام سے چھاپ کر اس کی بازیافت کی۔ طباعت اور پیشکش اچھی ہے۔“

(”دیوان غالب نسخہ خواجه یا نسخہ مسروقہ۔ ایک جائزہ“ از سید قدرت نقوی۔ مکتبہ تخلیق ادب، کراچی۔ اگست ۲۰۰۰ء، صفحہ ۴۷)

قدرت نقوی صاحب کے درج بالا اقتباس کو ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنی کتاب



”برسبیل غالب“ کے صفحہ ۱۸۹ اور ۲۱۷ پر خود ساختہ تبدیلی کے ساتھ یوں درج کیا:  
 ”دیوان غالب کے اس نسخے پر کئی افتادیں پڑیں۔ پہلی افتاد بے پور میں تقسیم  
 ہند ۱۹۳۷ء میں پڑی کہ اُسے ریاست بے پور سے کوئی اڑا لایا اور پنجاب یونیورسٹی کو بیچ  
 دیا۔ پھر یونیورسٹی لائبریری سے کسی نے کسی طرح اڑا لیا جو شدہ شدہ معین الرحمن کے  
 ہاتھ آیا، جسے انھوں نے ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے چھاپ کر اُس کی بازیافت کی۔ طباعت  
 اور پیش کش اچھی ہے۔“

(”برسبیل غالب“ از ڈاکٹر معین الرحمن۔ الوقار پبلی کیشنز، لاہور۔ ستمبر ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۸۹، ۲۱۷)  
 آپ نے درج بالا دونوں اقتباسات ملاحظہ فرمائے، اصل بھی اور حوالے کے طور  
 پر درج شدہ بھی۔ معین الرحمن صاحب نے اسے حوالے کے طور پر درج کرتے ہوئے پھر  
 واوین کا استعمال نہیں کیا۔ البتہ نیچے قدرت نقوی صاحب کا نام لکھا ہے۔ کتابچے کا حوالہ  
 بھی نہیں دیا، جبکہ ان کے دیگر اقتباسات میں پورے حوالے موجود ہیں۔ یہاں کیوں اس  
 سے انحراف کیا گیا؟ کیا دنیا کا کوئی تحقیقی اصول ایسا ہے جو اس تحریف کو جائز قرار دے؟  
 کیا ڈاکٹر معین الرحمن اصل پیراگراف کو درج کرتے ہوئے اُسے اپنے حق میں تبدیل کر  
 دینے کا حق رکھتے ہیں؟ کیا یہ اُن لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے مترادف نہیں  
 جو اصل اقتباس سے لاعلم ہیں؟ اور کیا یہ تحقیقی بد اخلاقی نہیں؟ قدرت نقوی صاحب تو  
 اب صدائے احتجاج بھی بلند نہیں کر سکتے۔ وہ تو اپنے لکھے ہوئے کتابچے کے جواب کے  
 منتظر رہے۔ ”برسبیل غالب“ کے مصنف نے قدرت نقوی صاحب کے کتابچے کے جواب  
 میں تو ایک لفظ بھی نہیں لکھا۔ ان کے کسی اعتراض کا جواب نہیں دیا۔ بس اُن کا ایک  
 اقتباس دو دفعہ درج کیا اور وہ بھی تحریف کر کے۔ یوں تو یہ ساری کتاب سیاق و سباق  
 سے کاٹ کر جملوں اور اقتباسات کی ”تشکیل“ پر مبنی ہے جس پر گفتگو کسی اور وقت کے  
 لیے اٹھا رکھتے ہیں۔ یہاں مجھے نظیر صدیقی صاحب کی چند سطور یاد آ رہی ہیں جو انھوں  
 نے اپنے ایک تازہ خط میں مجھے لکھیں۔ نظیر صدیقی صاحب لکھتے ہیں:

”موجودہ کتابچے میں تم نے ڈاکٹر معین کی سخت گرفت کی ہے۔ وہ میرے  
 دوستوں میں ہیں۔ افسوس ہے کہ وہ اپنی کمزوریوں کو سمجھانے پر بھی نہیں سمجھتے اور مہلک  
 غلطیوں کا RISK لیتے رہتے ہیں۔“



ناصر زیدی صاحب معین الرحمن صاحب کا جرم تحقیق پوچھتے ہیں۔ اُن کی خدمت میں عرض ہے کہ یہی اُن کا جرم تحقیق ہے! بس یہی وہ مقام ہے جہاں پہنچ کر میں سوچتا ہوں کہ ہم نے اُن سچے محققین سے کیوں چشم پوشی کر رکھی ہے جو شہرت، نام وری اور مقام و مرتبے کے خواہش مند نہیں ہیں۔ ”برسبیل غالب“ میں نام لے کر اور نام لیے بغیر جو ذاتی نوعیت کے حملے کیے گئے ہیں، اُن کا جواب ابھی اُس سطح پر آ کے نہیں دیا جاسکتا، کیونکہ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ ایک علمی معاملہ ہے لہذا انداز بھی علمی ہی رہے تو بہتر ہے، لیکن اگر من گھڑت کہانیاں سنا کر حقائق کو چھپانے کی کوشش ہوگی اور ”برسبیل غالب“ کی طرح ذاتیات کو اچھالا جائے گا تو پھر کچھ لوگ اسی سطح پر اتر کر جواب دینے کا حق محفوظ رکھتے ہیں۔ ناصر زیدی صاحب اطمینان رکھیں۔ ہم وہ ہرگز نہیں کریں گے جو اہل لکھنو نے یگانہ کے ساتھ کیا۔ البتہ ہم ان دستاویزات کی اہمیت سے انکار بھی نہیں کرتے جو دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کر دیں گی۔

باقر صاحب کا ایک شعر ہے:

ذائقوں کے قتل کے یوں سلسلے جاری ہوئے

بوڑنے اس عہد میں اورک کے بیوپاری ہوئے

خُدا جانے ہمارے ہاں بوڑنے، اورک کا کاروبار کب تک کرتے رہیں گے؟ اور

کب تک ذائقوں کے قتل کا سلسلہ جاری رہے گا!!

---

(ڈاکٹر عارف ثاقب۔ ”حرف عارفانہ۔“ ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ فروری ۲۰۰۱ء)



## عالم ارواح سے مرزا اسد اللہ خان غالب کا خط

حفیظ الرحمن خان

ایک صاحب عالم آب و گل سے عالم بے کیف و کم میں، کہ جس کو عرف عام میں برزخ کہتے ہیں، تازہ وارد ہوئے ہیں۔ بتا رہے تھے کہ تم خانوادہ لوہارو کے چشم و چراغ ہو۔ جمیل الدین احمد خان نام پایا ہے، متخلص بہ عالی ہو اور سلطنت خداداد موسوم بہ پاکستان کے شہر کراچی میں تمہارا قیام ہے۔ علاء الدین احمد خان علائی کا پڑپوتا جمیل الدین احمد خان عالی، واہ کیا خوب مناسبت ہے۔ یہاں مادی دنیا کے مہ و سال کے پیمانے مستعمل نہیں، خدا جانے مرور ایام کے حساب سے کتنا زمانہ بیت چکا ہے۔

یاد آتا ہے کہ جہان اسباب میں تمہارے خانوادے سے گہری نسبت تھی۔ تم بھی اسی نہال کے ثمر ہو جس کا میں ہوا خواہ اور سایہ نشین رہا۔ کیونکر مجھ کو عزیز نہ ہو گے۔ رہی وید وادید، اس کی دو صورتیں ہیں۔ میں مثل پہلے جنم کے دوسرا پاؤں یا تم دار فنا سے عالم بقا میں آؤ۔ پہلی صورت جہان فانی میں ہنود کا واہمہ تھا، دوسری صورت بہر حال شدنی ہے۔ آؤ گے تو مل بیٹھیں گے۔

اب پوچھو کہ تو کیونکر عالم برزخ کی رستاخیزی میں فنج رہا۔ صاحب بندہ! فنج کہاں رہا۔ ایک سنسان بے آب و گیاه وادی کا سفر کرتا ہوں۔ دھوپ ہی دھوپ ہے۔ سایہ کا نام و نشان نہیں۔ خلق خدا پسینہ میں شرابور بھنکتی پھرتی ہے۔ کوئی راستہ نہیں، کوئی بدرقہ نہیں۔ وہ تو خدا کا شکر بجالاتا ہوں کہ میرے سیاہ نامے میں چند شعر اعتراف گناہ کے پائے گئے۔ چند آنسو شرمساری کے دامن میں گرے تھے، کام آگئے۔ ورنہ میں کہاں اور یہ عالم نفسا نفسی کہاں۔ یہاں وہ دارو گیر ہے کہ اللہ کی امان۔ میری جان! یہاں آنا تو زاد سفر ضرور ساتھ لانا۔ بڑے بڑے زہاد، کہ دنیا میں ارسائی و بے ریائی میں نام رکھتے تھے، یہاں آ کر حقیقت کھلی کہ دکھاوا تھا۔ اصل متاع سے خالی کیسہ ہیں۔ ان پر وہ افتاد ہے کہ الامان والحفیظ! دیکھیے! انجام کار کیا ہو۔

بھائی! یہاں تازہ واردان بساط برزخ کی ایک مجلس میں گزر ہوا۔ ذکر ہو رہا تھا کہ عالم آب و گل کے ریختہ دان حلقوں میں شعر غالب کا بڑا جہ چاہے۔ غالب شناسی، شعری



روایت کا اہم جزو قرار پائی ہے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ پنجاب کے شہر لاہور میں میرے دیوان کے ایک قلمی نسخے کے حوالے سے تنازع کھڑا ہو گیا۔ کوئی سید زادہ موسوم بہ معین الرحمن ایک قدیم قلمی نسخے کی دریافت کا دعویٰ رکھتا ہے۔ اس قلمی نسخے اور اق ۶۴، سرلوح و تعوید مطلق، شگرف و لا جورد سے منقش، پہلے صفحات مطلق، حاشیہ و بین السطور مطلقا نیل بوٹے، ہرنی غزل سے پہلے نیل بوٹے شگرفی، خاتے پر بھی طلا کاری ہے۔ لاہور کے سید زادے کا بیان ہے کہ یہ نایاب قلمی نسخہ پرانی کتابوں کے ایک کاروباری سے اسے ملا۔ اوہر جامعہ علمیہ پنجاب کے ایک استاد نے، کہ تحسین فراقی کے نام سے معروف ہے، یہ تحقیق ثابت کیا کہ یہ نسخہ اسی وائش گاہ کے کتب خانے سی سرقد ہے، اور سید زادہ معین، غالب شناسی کا سکہ جمانے کی خاطر اسے اپنی دریافت و تحقیق کا ثمرہ بتاتا ہے۔ بھئی! یہ کیسی غالب شناسی ہے۔ ناشناسی، دنیا کی زندگی میں مقدر رہی، اب ناسپاسی مرنے کے بعد نصیب ہوئی۔ لوگ میرے کلام کے مجاور بن بیٹھے۔ دنیا میں فرید آباد کا کھتری بھی پیچھے پڑ گیا تھا۔ اب مر کے بھی چھین نہ پایا۔ یہ سید زادہ میرے نام و کلام کے وسیلے سے شہرت اور رزق پاتا ہے اور ارباب اختیار سے ترفیع درجات کا سزاوار ٹھہرا ہے۔ مغل شاہوں کی بات چھوڑو، وہ کمال فن کے جو یا اور قدر دان تھے۔

جب صاحبان عالیشان ہند میں آئے۔ سخن ریختہ سے نا آگاہی کے باوصف، علم و ادب کے سچے قدر دان تھے۔ وظیفہ و منصب دیکھ بھال کر دیتے تھے۔ یہ کیسا زمانہ ہے کہ سارق معتبر ٹھہرے، کم سواد محقق بن بیٹھے۔

اور ہاں میری جان عالی! حیران ہوں کہ اس سارے قصبے میں تو کیوں چپ ہے؟ سنا ہے کہ سخن وری میں تیرا بڑا نام ہے۔ تحقیق میں درک رکھتا ہے اور سیاست و سیادت میں کچھ کچھ خاندانی اثرات تجھ میں موجود ہیں۔ تجھ پر میرا حق فائق ہے۔ اس معرض میں، جہاں میں اب ہوں، عذاب و اذیت کے سامان کیا کم ہیں جو تمھاری دنیا سے بھی شر اور انکار بھیجے جاتے ہیں۔

اپنی نجات کا طالب  
غالب

وقت اور زمانہ کا یہاں کوئی شمار نہیں، لہذا تاریخ نامعلوم  
(حفیظ الرحمن خان۔ ”زاویے“۔ روزنامہ ”نوائے وقت“ ملتان۔ ۲۷ جون ۲۰۰۰ء)





## چوری اور سینہ زوری

اشفاق احمد ورک

ہمارے نہایت محترم اساتذہ ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی اور ڈاکٹر تحسین فراقی، جن میں سے ایک میرے پی ایچ ڈی کے مقالے کے نگران ہیں اور دوسرے میرے اعمال کے، لیکن جب سے ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی کو پنجاب یونیورسٹی کے شعبہ اردو کی صدارت ملی ہے اور ڈاکٹر تحسین فراقی کا سین میں قائم ہونیوالی اقبال چیمبر کے لیے انتخاب عمل میں آیا ہے، یہ دونوں حضرات نہایت عدیم الفرست ہو گئے ہیں۔ ہم نے ایک دن باتوں باتوں میں جناب ہاشمی صاحب سے اسی بات کا شکوہ کیا تو مسکرا کر کہنے لگے: بھئی! اصل بات یہ ہے کہ فراقی صاحب کو سین ہو گیا ہے اور مجھے صدارت ہو گئی ہے۔ ہم نے عرض کیا کہ گویا ایک کو 'س' اور ایک کو 'ص' ہو گیا ہے۔ جب یہ بات اپنے حکیم جی تک پہنچی تو انھوں نے ہمیشہ کی طرح بات کا جھگڑ بناتے ہوئے کہا: بھائی میاں! یوں کہیں کہ ایک کو 'صواڈ' ہو گیا ہے اور ایک کو 'سواڈ' پڑ گیا ہے۔

سواڈ خیر ان دونوں حضرات کو تحقیق اور تنقید کا ایسا پڑا ہے کہ لگتا ہے انھوں نے اپنے بچوں کے نام بھی حروف تہجی کے اعتبار سے رکھے ہوں گے۔ یار لوگ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ انھوں نے اپنے گھر آنے والے مہمانوں کی بھی 'بیلو گرافی' تیار کر رکھی ہے۔ مصر میں دمشق قحط پڑا تھا تو سنا ہے یار لوگوں نے عشق تک فراموش کر دیا تھا لیکن ان دونوں حضرات پر لکھنے پڑھنے کا ایسا عشق طاری ہے کہ یہ کھانا پینا تک فراموش کیے بیٹھے ہوتے ہیں۔ تحقیق و تدقیق کے میدان میں یہ دونوں حضرات اردو ادب کے شہسواروں میں شمار ہوتے ہیں، جنھوں نے نہ صرف اس شعبے میں معیار اور تسلسل کے ساتھ پیش قدمی جاری رکھی ہے بلکہ اس میدان میں در آنے والے موقع و مفاد پرست عناصر کی بھی نہایت سلیقے کے ساتھ نشاندہی و حوصلہ شکنی کی ہے۔ اس سلسلے میں ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی تو اپنی



طبعی صلح جوئی کی بنا پر خراب کارکردگی والوں کو محض گریبان میں جھانکنے کا مشورہ دینے پر ہی اکتفا کرتے ہیں لیکن ڈاکٹر تحسین فراقی، جنہیں حق گوؤں کے ہر اول دستے میں شمار کیا جاتا ہے، وہ اس شعبے میں بددیانتی کے مرتکب افراد کو نہ صرف ان کے گھر تک پہنچا کے دم لیتے ہیں بلکہ ضرورت پڑنے پر ایسے ادبی مجرموں کا گریبان تھامنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ اس سلسلے کی تازہ ترین مثال ان کا ۷۲ صفحات پر مشتمل تحقیقی کتابچہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ ہے۔ یہ اصل میں ۱۸۵۲ء میں تصنیف ہونے والے کلام غالب کے ایک قلمی نسخے کی کہانی ہے، جس کا تعارف ڈاکٹر سید عبداللہ نے جولائی ۵۴ء کے ”ماہ نو“ کراچی میں کرایا تھا اور اسے نواب ضیاء الدین احمد خاں یا کسی شہزادے کے لئے ہوئے خزانے کا در بے بہا قرار دیا تھا۔ اس نسخے کے بارے میں مزید توضیحات سید صاحب کے مولانا امتیاز علی عرشی اور ایس ایم اکرام کے نام لکھے خطوط میں بھی ملتی ہیں۔ نیز ایک معتبر محقق قاضی عبدالودود نے بھی ’نقوش‘ شمار ۶۹-۷۰ بابت اکتوبر ۵۸ء میں بھی اسی نسخے پر ’مخطوطہ دیوان غالب‘ کے عنوان کے تحت تعارفی شذرہ لکھا۔

مزے کی بات یہ ہے کہ مذکورہ بالا نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کی ملکیت تھا اور ایک عرصے تک اسی لائبریری میں موجود رہا۔ مذکورہ محققین نے بھی اس نسخے کی یونیورسٹی لائبریری میں موجودگی اور اس کی ہیئت سے متعلق کوائف بڑی تفصیل سے بیان کیے ہیں۔ پھر یوں ہوا کہ یہ نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے غائب ہو گیا۔ اس سلسلے میں سب سے چونکا دینے والی بات یہ ہے کہ یہی نسخہ ۹۸ء کے آخر میں ڈاکٹر سید معین الرحمن کی ترتیب و تدوین کے ساتھ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کے نام سے نہایت خوبصورت گیٹ اپ کے ساتھ شائع ہو گیا، جسے ڈاکٹر صاحب نے نہ صرف اپنے ذخیرہ غالبیات کی ’ہیش قیمت متاع‘ قرار دے ڈالا بلکہ ساتھ ساتھ یہ انکشاف بھی فرمایا کہ انھیں یہ نسخہ ایک پرانی کتابوں کے کاروباری سے ملا تھا۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ انھوں نے بھی اس کے دیباچے میں اسے نواب ضیاء الدین احمد خاں یا کسی شہزادے کے ذخیرے کا گوہر گم گشتہ ہی گردانا۔

وہ جو کہتے ہیں کہ تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں، ویسے تو سیدین (سید عبداللہ اور سید معین) کے جملوں کی یہ یکسانیت ایک عام آدمی کو بھی چونکانے کے لیے کافی تھی لیکن یہاں تو معاملہ ڈاکٹر تحسین فراقی جیسے محقق کی عقابانی نظروں میں آ گیا،



جنہوں نے انتہائی باریک بینی اور عرق ریزی سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کر دکھایا۔ انہوں نے بے شمار حوالوں، دونوں مبینہ مخطوطوں کی عکسی نقول اور جید محققین کی آراء سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ یہ اصل میں پنجاب یونیورسٹی سے چرایا جانے والا نسخہ ہی ہے جسے تدوینی سینہ زوری کے ساتھ ہتھیانے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس طرح اصل صورت حال اس تحقیقی کتابچے کے بعد چھینٹوں اور داغوں سے بھری ہوئی نظر آنے لگی ہے۔ پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ ڈاکٹر سید معین الرحمن کے پاس ان تحقیقی موشگافیوں کا کیا جواب ہے اور ان کی طرف سے خاموشی یا نیم رضامندی کی صورت میں ادبی وڈیرے اس مرض کا کیا علاج تجویز کرتے ہیں؟

---

(اشفاق احمد ورک۔ "قلمی دشمنی"۔ روزنامہ "دن" لاہور۔ ۳۱ مئی ۲۰۰۰ء)





## حصہ چہارم: متفرقات

اظہر جاوید	اپنی بات --- ادارہ ماہ نامہ "تخلیق" لاہور
تسلیم احمد تصور	روشنی کا سفر، اندھیروں کا تعاقب --- ادارہ ماہ نامہ "سورج" لاہور
خلیل الرحمن داؤدی	اقتباس از انٹرویو
لطیف الزماں خاں	اقتباس از انٹرویو
ظفر علی راجا	اقتباس از مضمون
مبین مرزا	اقتباس از "غالب کے نام ایک خط"
	انجمن تحفظ ناموسِ غالب ورثید احمد صدیقی کے پمفلٹ
	پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر کی جانب سے تحقیقات کا حکم
ڈاکٹر تحسین فراقی	دیوانِ غالب کا نسخہ لاہور
	"انجمن خیال"
	تفصیل
پروفیسر جعفر بلوچ	
ہاتف زعفرانی	



## اپنی بات

(”تخلیق“، لاہور سے شائع ہونے والا ایک اہم اور معتبر ادبی رسالہ ہے۔ محترم اظہر جاوید صاحب (جو اس رسالے کے ایڈیٹر ہیں) نے جون ۲۰۰۰ء کے شمارے میں ”اپنی بات“ کے عنوان سے ایک ادارہ لکھا، جس کا پورا متن پیش کیا جا رہا ہے۔)

”میں تخلیق پڑھنے والوں سے معذرت خواہ ہوں۔ ان شاعرات سے شرمسار ہوں جن کی ادبی دیدہ دلیری کا میں نے گزشتہ ”اپنی بات“ میں احوال بیان کیا تھا اور ان پر انگلی اٹھائی تھی۔“

میرے خیال میں (اور بعد میں انجمن خیال میں آنے والے خطوط نے تائید کی) کہ ایسے واقعات ادب کو سیندھ لگانے کے مترادف ہیں، اور ادب اور ادیب کا معاشرے میں جو (تھوڑا بہت) احترام رہ گیا ہے، وہ بھی ختم ہو جائے گا۔

ابھی میری تحریر کی بازگشت جاری تھی کہ لاہور میں ایک کتاب کا چرچا ہوا۔ تحسین فراقی نے نہایت اعتماد سے کتاب چھاپ کر بے حد یقین سے معین الرحمن کے سرقے کا ذکر کیا ہے۔

تحسین فراقی کی تحقیق کے مطابق غالب کے دیوان کا وہ نسخہ، جسے معین الرحمن نے نادر ”مخطوط“ ظاہر کیا ہے، دراصل پنجاب یونیورسٹی کی لائبریری سے چوری کیا گیا ہے۔

تحسین فراقی نے اپنے تئیں بہت سے ثبوت بھی پیش کیے ہیں۔

کسی بھی غیر جانب دار شخص کو اس واردات کو مان لینے میں تامل ہو سکتا ہے۔ معین الرحمن سینئر استاد ہیں۔ تحسین فراقی کے بارے میں اپنے پرانے سب کی یہی رائے ہے، وہ کسی ادبی دھڑے بندی یا یونیورسٹی اساتذہ کی کسی متغی سیاست میں شریک نہیں رہے۔ وہ اچھے شاعر اور محقق ہونے کے ساتھ ساتھ مرنجاں مرنج، وضع دار اور شریف النفس ہیں۔



معین الرحمن کے بارے میں میرے جیسے کم علم لوگوں کو یہی حسن ظن رہا ہے۔  
 میں اس واقعے پر شاید اظہار خیال نہ کرتا، مگر چند دن پہلے ایک قومی اخبار میں  
 ملتان میں مقیم لطیف الزماں کا انٹرویو چھپا ہے۔ ایک زمانہ نہ صرف ان کی تحقیق و جستجو کا  
 قائل ہے بلکہ انھیں غالب پر سند (اتھارٹی) کا درجہ دیا جاتا ہے۔  
 لطیف الزماں نے بھی تحسین فراقی کی حمایت کی ہے اور معین الرحمن کی دو چار اور  
 ”چوریاں“ بھی گنوا دی ہیں۔ یہی وہ مقام ہے جہاں میں نے عداوت محسوس کی کہ اگر  
 ایک معتبر تعلیمی ادارے کے شعبہ اردو کا سربراہ کوئی ادبی گھپلا کر سکتا ہے تو جمعہ جمعہ  
 آٹھ دن کی پیدا ہونے والی شاعرات پر کیا الزام۔۔۔؟  
 ان سے، اور ”تخلیق“ کے پڑھنے والوں سے معافی۔۔۔ سو بار معافی۔  
 میرا اس نسل سے تعلق ہے، جس نے ادب کے صحیح معنوں میں عالم، فاضل، جید  
 اور نابغہ روزگار شخصیات کی آنکھیں دیکھی ہیں۔ ان میں بھی ادبی مناقشے چلتے تھے، مگر  
 ایسی چوری چکاری، سرقہ اور دیدہ دلیری کی باس تک ان کی محفلوں اور ان کے آس پاس  
 نہیں پہنک سکتی تھی۔  
 دوستو! آؤ اب مل کر ادب کی صالح قدروں اور متین روایتوں کے لیے دعائے  
 خیر کریں!

انا لله وانا اليه راجعون

اظہر جاوید



## روشنی کا سفر، اندھیروں کا تعاقب

تسلیم احمد تصور

برسوں اُدھر کی بات ہے ”سورج“ کا پہلا ادارہ لکھا گیا۔ عنوان تھا ”روشنی کا سفر، اندھیروں کا تعاقب۔“ روشنی کا یہ سفر طلبہ برادری نے شروع کیا تھا۔ طلبہ کی طرف سے عوام کے لیے۔ پھر طالب علمی کا زمانہ تو گزر گیا مگر روشنی کا یہ سفر جاری رہا۔ روشنی جو سچائی ہے، زندگی ہے، محبت ہے۔

اور پھر..... ”سورج“ کے غالب نمبر کی اشاعت کا اہتمام ہوا۔ تیاریاں آخری مرحلے میں تھیں کہ عجب واقعہ ہوا۔ بھارت کے معروف غالب شناس آنجنہانی پرتھوی چندر کی مایہ ناز تالیف ”جاگیر غالب“ ایک صاحب معین الرحمن نے، جو گورنمنٹ کالج لاہور میں پڑھاتے ہیں، اپنے نام سے شائع کر دی۔ ”سورج“ نے اس اندھیر گردی کا پردہ یوں چاک کیا کہ ”جاگیر غالب“ کا اصل نسخہ اصل مولف کے نام سے ”غالب نمبر“ میں شامل کر دیا۔ گوجعل سازی اور دیدہ دلیری کی یہ ایسی کھلی واردات تھی جس کی صفائی میں بظاہر کچھ کہنا ممکن نہیں تھا، پھر بھی بے ضابطگی کے اس مرتکب کو دعوت دی گئی کہ اگر وہ اس سلسلے میں کچھ کہنا چاہے تو ”سورج“ کے صفحات اُس کے لیے حاضر ہیں۔

یہ سب کچھ ۱۹۹۶ء میں ہوا۔ وقت گزرتا رہا۔ موصوف سے جواب نہ بن پڑا۔ ہم نے بھی درگزر سے کام لیا کہ ہمارا مقصد محض ریکارڈ کی دُرستی تھا، کیچڑ اچھالنا ہرگز نہ تھا۔ مگر صاحب علت کوئی بھی ہو، بُری ہوتی ہے۔ ان دنوں معین الرحمن، ایک اور کرنی کے ہاتھوں کھینچے کھینچے پھرتے ہیں۔ ”دیوان غالب، نسخہ لاہور“ جو پنجاب یونیورسٹی کی لائبریری سے چوری ہو گیا تھا، ”نسخہ خواجہ“ کے عنوان سے شائع کر کے اترارہے تھے کہ ممتاز محقق ڈاکٹر تحسین فراقی نے جا پکڑا۔ خوب ٹھوٹھو ہوئی۔ اسی لے دے میں ”جاگیر غالب“ کا تذکرہ بھی رہا۔ ہم نے ابتدا ہی میں معین الرحمن سے محض اس قدر



پوچھا تھا کہ ”جاگیر غالب“ کو ہتھیانے کا آپ کے پاس کیا اخلاقی جواز تھا؟ اس ایک سطری سوال کا ایک سطری جواب تو موصوف ہمیں آج تک بھجوا نہ سکے، مگر پوری کتاب لکھ ماری، جس میں ہمیں جاہل ٹھہرانے اور ”سورج“ کے ”غالب نمبر“ میں پروف کی غلطیاں گنوانے کے علاوہ کچھ نہیں کیا گیا تھا۔ کاش! وہ باتیں بنانے کے بجائے اخلاقی جرأت سے کام لیتے ہوئے اب بھی اعتراف جرم کر لیتے۔

مگر کہاں ----- کوئی ایک بات ہو تو کی جائے، جاگیر غالب، نسخہ مسروقہ، بشریٰ باسط کا مقالہ، رشید احمد صدیقی کی تصویر۔ معلوم ہوا موصوف کا نامہ اعمال ایسی بہت سی سیاہ کاریوں سے بھرا پڑا ہے۔ تمام زندگی یہی دھیرہ رہا۔ اپنے ہاتھ پاؤں ہلانے کے بجائے دوسروں کے چبائے ہوئے نوالوں سے پیٹ بھرا جائے..... سچ ہے، جھوٹی شہرت کی ٹھوک کہیں کا نہیں چھوڑتی۔ خدا رحم کرے۔

برصغیر کے ممتاز ماہر لسانیات و غالبیات سید قدرت نقوی گزشتہ دنوں ہم سے ہمیشہ کے لیے رخصت ہو گئے۔ ان کے بارے میں ہمارے دوست معروف قانون دان، کالم نگار اور شاعر ظفر علی راجا کی خوبصورت تحریر بھی شامل اشاعت ہے۔ جناب نقوی مرحوم کی آخری تصنیف وہ کتابچہ ہے جو انھوں نے ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ یا نسخہ مسروقہ“ کے عنوان سے لکھا تھا اور جس کا جواب معین الرحمن پر آج بھی قرض ہے۔ ایسے بہت سے دوسرے قرضہ جات کی طرح جن کی ادائیگی ان ساتھی دامن کبھی نہیں کر سکتا۔

..... ”سورج“ زندگی کی علامت ہے اور زندگی کے تمام رنگوں کا ترجمان، پھر بھی زیر نظر شمارے کا غالب رنگ، غالب، قرار پایا ہے۔ غالب دوستوں کو مبارک ہو۔

---

( ادارہ ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ جنوری ۲۰۰۱ء )





## خلیل الرحمن داؤدی کے انٹرویو سے اقتباس

سوال: پاکستان میں غالب شناسی کے باب میں ہونے والے کام سے آپ کہاں تک مطمئن ہیں؟

جواب: جو کچھ ہو رہا ہے وہ بہت غنیمت ہے۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن کے مرتبہ ”دیوان غالب، نسخہ لاہور“ کے سلسلے میں ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب نے جس بحث کا آغاز کیا، اس تسلسل میں جن معتبر شخصیتوں کی کاوشیں منظر عام پر آئیں، وہ سرمایہ غالبیات میں گراں قدر اضافہ ہے۔ جناب لطیف الزمان خاں صاحب، ڈاکٹر عارف ثاقب صاحب، سید قدرت نقوی صاحب وغیرہ نے اپنی نگارشات سے اس بحث میں حصہ لے کر بڑا اطمینان بخش مواد پیش کیا ہے۔ پاکستان سے درجہ اول کے کم از کم تین غالب شناس ایسے پیدا ہوئے جن کی نظیر، وہ خود ہیں۔ وہ غلام رسول مہر، شیخ محمد اکرام اور مالک رام ہیں۔ وہ تینوں اللہ کو پیارے ہو گئے۔ نئی نسل کے لکھنے والوں میں بھی بڑی صلاحیتیں موجود ہیں جو سامنے آرہی ہیں۔ بالخصوص ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنی پہلی کوشش میں ہی غالب شناسی کا لوہا منوالیا ہے اور انہوں نے برسوں میں حاصل ہونے والی منزل کو ایک زقند میں ہی پالیا ہے، جس کے لیے ڈاکٹر سید معین الرحمن لائق تحسین و تبریک ہیں کہ اگر ان کا دیوان غالب نسخہ لاہور منظر عام پر نہ آتا تو ڈاکٹر تحسین فراقی کو بھی غالب شناسی کے سلسلے میں اپنے جوہر دکھانے کا موقع نہ ملتا۔

سوال: ان دنوں پاکستان میں دیوان غالب کے ”نسخہ لاہور“ کے حوالے سے بحث مباحثے کی فضا گرم ہے۔ اسی ضمن میں آپ اپنے موقف سے آگاہ فرمائیں۔

جواب: ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ“ مرتبہ ڈاکٹر سید معین الرحمن کے سلسلے میں میری رائے کا اظہار ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب ”دیوان غالب نسخہ خولجہ۔ اصل حقائق“ میں کر چکے ہیں جس کے جواب میں ایک کتابچہ ڈاکٹر سید معین الرحمن بعنوان ”دیوان غالب نسخہ خولجہ۔ صحیح صورت حال“ شائع فرما چکے ہیں، لیکن سید صاحب موصوف نے فراقی صاحب



کے بے شمار وزنی اعتراضات میں سے کسی ایک اعتراض کا جواب بھی نہیں دیا ہے، بلکہ

جواب خط پہ وہ غور مسلسل

لکیریں سی بنا کر رہ گئے ہیں

البتہ ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کے اعتراضات کی کلیتہاً تائید کے علاوہ مزید اعتراضات وارد کرتے ہوئے ملک کے مقتدر ارباب فضل و کمال نے اعلائے کلمۃ الحق کے ضمن میں غالب شناسی کا حق ادا کر دیا ہے۔ مثلاً لطیف الزماں خاں صاحب، ڈاکٹر عارف ثاقب صاحب، سید قدرت نقوی صاحب وغیرہ کی نگارشات لائق واد ہیں۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن نے ان میں سے کسی کا جواب نہیں دیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات کے اعتراضات اس درجہ مدلل، مثبت اور مسکت ہیں کہ سید صاحب کے پاس ان کا کوئی جواب ہے ہی نہیں۔ علمی دنیا کے بڑے بڑے جغادری محققین سے ہمدردی ہے جنہوں نے ”نسخہ خواجہ“ کی کاوش ترتیب و تدوین کو داد دیتے ہوئے معین صاحب کی شان میں جو قصائد لکھے تھے اور معین صاحب نے ایسے ۷۰، ۷۵ ممتاز اہل قلم کی آراء کو جمع کر کے ”نسخہ خواجہ تحسین و تجزیہ“ کے عنوان سے اپنی مستقل تصنیفات و تالیفات میں شامل کر لیا ہے۔ معین صاحب اچھی طرح جانتے ہیں کہ اتنے سنگین خوفناک، اندوہناک، کریناک، افسوسناک اور شرمناک اعتراضات کی دھول جلد ہی بیٹھ جائے گی۔ لوگ بھول جائیں گے اور میری کتاب ”نسخہ خواجہ۔ تحسین و تجزیہ“ باقی رہے گی اور آئندہ نسلوں کو یہی ملے گا۔ نسخہ خواجہ کے سلسلے میں اپنی رائے کے اظہار کے لیے میں ”السابق الادل“ ہوں جس نے سب سے پہلے یہ انکشاف کیا تھا کہ سید معین الرحمن صاحب نے جو نسخہ مرتب کیا ہے، وہ پنجاب یونیورسٹی والا وہی نسخہ ہے جس پر سید عبداللہ نے ”ماہ نو“ میں مضمون لکھا تھا۔ سید معین الرحمن نے یہ نسخہ کسی کباڑی سے خریدنے کی جو کہانی گھڑی ہے، وہ کذب بیانی کے سوا کچھ نہیں۔ اس کہانی میں دیوان غالب کے متنازعہ مخطوطے کے علاوہ تین مطبوعہ اور دو دوسرے مخطوطات بھی تھے۔ حالانکہ ان پانچوں کتابوں کا دیوان غالب سے کوئی تعلق نہ تھا، اور نہ نسخہ خواجہ کی ترتیب و تدوین میں ان میں سے کسی کتاب کو بطور ماخذ استعمال کیا ہے، لیکن اس کے باوجود سید معین الرحمن صاحب نے ان پانچوں کتابوں کو بھی نسخہ خواجہ کے آخر میں اپنے ماخذات میں شامل کیا ہے۔ غالباً سید صاحب ”ماخذ“



کے معنی نہیں سمجھتے ہیں۔ مطلقاً غیر متعلق کتابوں کو ماخذات کی فہرست میں صرف وہی شخص شامل کر سکتا ہے جو اصول ترتیب متن کی مبادیات سے بھی بے بہرہ ہو گا۔ لطف کی بات ہے کہ سید صاحب موصوف نے ان غیر متعلق ۵ کتابوں میں سے ایک مخطوط ”معارج النبوة“ کی نسبت تحریر فرمایا ہے:-

”۳۔ فارسی مخطوط، معارج النبوة، (قلمی ۱۳۸۶ء) ملا معین الدین واعظ کاشفی (وفات ۱۵۰۱ء)“

سید معین الرحمن صاحب نے ”معارج النبوة“ کے سلسلے میں صرف یہی معلومات بہم پہنچائی ہیں۔ معلوم ہوتا ہے سید معین الرحمن صاحب مخطوطات کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ معلوم نہیں ”معارج النبوة“ کے مخطوطے کو اتنا نادر کیوں سمجھا ہے۔ وجہ ندرت تو کوئی بتائی نہیں۔ انھیں غالباً علم نہیں کہ ”معارج النبوة فی مدارج الفتوة“ متعدد بار شائع ہو چکی ہے اور اس کے قلمی نسخے بھی بکثرت دستیاب ہیں۔ مطبوعہ کتابوں کا کوئی قلمی نسخہ اس وقت اہم و نادر ہوتا ہے جب کوئی وجہ ندرت ہو۔ مثلاً بخط مصنف ہو، کسی نامور عالم یا ممتاز خطاط کے قلم کا شہکار ہو یا قدیم الکتاب ہو، وغیرہ وغیرہ۔ ”معارج النبوة“ کے سلسلے میں سید صاحب نے ایسی کسی ندرت کی نشان دہی نہیں فرمائی ہے۔ حد یہ ہے کہ مولف کا نام بھی غلط لکھا ہے۔ اس سلسلے میں دو مختلف شخصیتوں کے ناموں کو خلط کر دیا ہے۔ ”معارج النبوة“ کے مولف کا نام معین الدین محمد المشہر بہ معین مسکین فراہی متوفی ۹۰۷ھ یا ۹۱۰ھ باختلاف اقوال ہے۔ معین الرحمن صاحب نے مولف معین الدین کے نام کے ساتھ ”واعظ الکاشفی“ لکھا ہے۔ یعنی آدھا نام صحیح ہے اور آدھا غلط، جو ایک دوسری معاصر شخصیت ملا حسین واعظ الکاشفی متوفی ۹۱۰ھ مولف ”تفسیر حسینی“ کا ہے۔ اس کے نام سے واعظ الکاشفی، نکال کر معین الدین کے ساتھ شامل کر دیا ہے۔ معین الدین، صاحب ”معارج النبوة“ فراہی تھے، ہر دی تھے لیکن کاشفی ہرگز نہیں تھے۔ کاشفی تو ملا حسین واعظ ہی ہیں، معین الدین نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ ”معارج النبوة“ کے سامنے بریکٹ میں ”قلمی ۱۳۸۶ء“ لکھا ہے۔ اس زمانے میں سنہ کتابت عیسوی نہیں بلکہ ہجری مروج و مستعمل تھا اور ہجری سنہ ہی لکھا جاتا تھا۔ بے شک ۱۳۸۶ء / ۸۹۱ھ کے مطابق ہے جو ”معارج النبوة“ کا سال تصنیف ہے نہ کہ سنہ کتابت۔ ”معارج النبوة“ کا دنیا بھر میں کوئی ایسا نسخہ نہیں ہے جو ۱۳۸۶ء مطابق ۸۹۱ھ میں کتابت کیا گیا ہو۔ سید معین الرحمن



صاحب نے سنہ تصنیف ۸۹۱ھ کو جنتری کی مدد سے یا کسی کتاب سے ۱۳۸۶ء بنا کر ”قلمی ۱۳۸۶ء“ لکھ دیا۔ اسی طرح سید صاحب نے ملا معین الدین کے سامنے بریکٹ میں (وفات ۱۵۰۱ء) لکھ دیا ہے۔

وہی اعتراض یہاں بھی ہے کہ مولف کی وفات ۹۰۷ھ لکھنے کے بجائے ۱۵۰۱ء، لکھ دیا ہے۔ مولف کی وفات ۱۵۰۰ء / ۹۰۷ھ یا ۱۵۰۳ء / ۹۱۰ھ باختلاف اقوال ہے۔ حاصل یہ کہ سید معین الرحمن صاحب نے ”معارج النبوة“ کے مخطوطے کے سلسلے میں اس کی کوئی وجہ ندرت و اہمیت بیان نہیں کی ہے اور جو معلومات مہیا کی ہیں وہ غلط ہیں۔ دراصل سید صاحب کسی مخطوطے کو سمجھنے اور اسے مرتب کرنے کی صلاحیت سے عاری ہیں، اسی لیے ان کے مرتبہ ”نسخہ خواجہ“ میں لغزشوں کی بھرمار ہے، جن کی نشان دہی متعدد اہل قلم کر چکے ہیں۔

---

(مطبوعہ ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ جنوری ۲۰۰۱ء)





## لطیف الزماں خاں کے انٹرویو سے اقتباس میں نے وہی کچھ کیا ہے، جو عشق کا تقاضا تھا

سوال: غالب کے نام پر چوتھی جلساری کیا ہوئی؟

جواب: غالب کے ساتھ چوتھی جلساری لاہور میں ہوئی ہے۔ پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں دیوان غالب کے دو نسخے تھے۔ ایک ”نسخہ لاہور“ اور دوسرا ”نسخہ شیرانی۔“ یہ دونوں نسخے وہاں سے پراسرار طور پر چوری ہو گئے۔ ۱۹۸۳ء میں جب میں علی گڑھ گیا تو مجھے پروفیسر اسلوب احمد انصاری نے بتایا کہ گورنمنٹ کالج لاہور کے پروفیسر ڈاکٹر سید معین الرحمن ایک ایسے دیوان غالب کو چھپوانا چاہتے ہیں، جو خواجہ منظور حسین کی ملکیت ہے۔ اسلوب احمد انصاری کا کہنا تھا کہ خواجہ منظور حسین ساری عمر علی گڑھ میں رہے، انھوں نے کبھی کسی سے ذکر نہیں کیا کہ ان کے پاس غالب کا کوئی مخطوطہ یا دیوان موجود ہے۔ اس لیے ہم نے علی گڑھ سے وہ دیوان شائع نہ کیا اور ڈاکٹر سید معین الرحمن سے معذرت کر لی۔ یہاں سے مایوس ہونے کے بعد ڈاکٹر سید معین الرحمن نے اس دیوان کو ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کر دیا۔ یہ نسخہ دراصل پنجاب یونیورسٹی سے غائب ہونے والا ”نسخہ لاہور“ ہے، جس کا تعارف ڈاکٹر سید عبداللہ، قاضی عبدالودود اور امتیاز علی خاں عرشی اپنے متعدد مضامین میں کرا چکے ہیں۔ میرا ذاتی خیال یہ ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن جلد ہی ”نسخہ شیرانی“ بھی کسی اور نام سے سامنے لے آئیں گے۔ حال ہی میں ڈاکٹر تحسین فراقی نے ایک تحقیقی کتاب لکھی ہے، جس کا نام ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ اصل حقائق“ ہے۔ اس کتاب میں انھوں نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ ”نسخہ خواجہ“ درحقیقت ”نسخہ لاہور“ ہی ہے، جسے پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے چھاپا گیا تھا۔ میں ڈاکٹر تحسین فراقی کو اس جرأت مندانہ تحقیق پر داد دیتا ہوں۔

سوال: گویا کہ آپ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ ڈاکٹر سید معین الرحمن نے تحقیقی جعل

سازی کی ہے؟



جواب: صرف یہی نہیں، ڈاکٹر سید معین الرحمن نے اور بھی بہت سے کمالات دکھائے ہیں۔ مثلاً وہ خود کو رشید احمد صدیقی کا شاگرد کہتے ہیں۔ اس بات کو ثابت کرنے کے لیے وہ رشید احمد صدیقی کے ساتھ اپنی ایک تصویر پیش کرتے ہیں جو سراسر جعلی ہے، کیونکہ رشید احمد صدیقی کبھی پاکستان نہیں آئے اور معین الرحمن بھارت نہیں گئے، پھر یہ تصویر کہاں اور کیسے بنی؟ ”نذر نظیر صدیقی“ نامی کتاب میں ڈاکٹر معین الرحمن نے لکھا ہے کہ انھوں نے لکھنؤ، علی گڑھ اور الہ آباد کی جامعات میں تعلیم پائی۔ میرے نزدیک اس سے بڑا جھوٹ اور کوئی نہیں ہو سکتا، کیونکہ معین الرحمن کبھی بھارت گئے ہی نہیں تو انھوں نے وہاں سے تعلیم کیسے حاصل کرنی۔ معین الرحمن نے پرتھوی چندر کی کتاب ”جاگیر غالب“ کو بھی اپنے نام سے چھپوا لیا تھا، جس پر میں نے ماہنامہ ”سورج“ لاہور کے غالب نمبر میں یہ کتاب اصل حالت میں شائع کر دی، جس نے اس سرتے کا پول کھول دیا۔ میں نے ”خطوط رشید احمد صدیقی“ جلد دوم کے دیباچے میں لکھا ہے کہ معین الرحمن نے ایک طالب بشری باسط کے مقالے ”ادا جعفری، شخصیت و شاعری“ کو اپنے نام سے ”نقوش“ میں شائع کرایا ہے۔ معین الرحمن ابھی تک اس کی تردید نہیں کر سکے۔ معین الرحمن نے ایک کمال یہ بھی کیا کہ رشید احمد صدیقی کے ان خاکوں سے جملے اڑا کر، جو انھوں نے وفات پا جانے والی مختلف شخصیات پر لکھے، رشید احمد صدیقی پر ان کی وفات کے بعد خاکہ لکھ دیا۔ معین الرحمن کی کوئی بھی کتاب اٹھا کر دیکھ لیجیے، اس میں اقتباسات تو رشید احمد صدیقی کی تحریروں سے لیے گئے ہوتے ہیں، لیکن دستخط نیچے معین الرحمن کے نظر آتے ہیں، تاکہ یہ تاثر دیا جاسکے کہ وہ تحریریں ان کی ہیں۔

سوال: کیا آپ خود کو غالب اور رشید احمد صدیقی کا دفاعی خدمت گار سمجھتے ہیں؟

جواب: میں یہ بات علی الاعلان کہتا ہوں کہ مجھے غالب سے عشق اور رشید احمد صدیقی سے عقیدت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ میں نے اپنی زندگی انھی دونوں شخصیات کے لیے وقف کر رکھی ہے۔ غالب یا رشید احمد صدیقی کے نام پر ہونے والی جعل سازیوں کو منظر عام پر لانا اس لیے ضروری ہے کہ ادبی تاریخ کا چہرہ مسخ ہونے سے محفوظ رہے۔ مجھے حیرت اس بات پر ہوتی ہے کہ ایک شخص دستاویزی طور پر سرتے، جعل سازی اور دھوکہ دہی کا مرکب ثابت ہو چکا ہے، لیکن نہ تو پنجاب یونیورسٹی کا چانسلر اس کے خلاف کوئی



کارروائی کرتا ہے اور نہ پبلک سروس کمیشن کا چیئرمین اس سے باز پرس کرتا ہے کہ ادبی بددیانتی کرنے والا شخص کیونکر پبلک سروس کمیشن میں بیٹھ کر دیانتدارانہ فیصلے کر سکتا ہے۔

---

(مطبوعہ "میگزین" روزنامہ "پاکستان" - ۱۳ مئی ۲۰۰۰ء)





## ظفر علی راجا کے مضمون سے اقتباس

..... ان کی زندگی کا آخری غالب معرکہ ڈاکٹر معین الرحمن کے ساتھ برپا ہوا۔ ڈاکٹر سید معین الرحمن نے ۱۹۹۸ء میں دیوان غالب کے ایک مخطوطے کو ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کے نام سے مدون کیا تو غالبیات کے بہت سے طالب علموں نے اس کام کی تحقیقی ویانت پر انگشت تنقید بلند کی اور موقف اختیار کیا کہ ”نسخہ خواجہ“ دراصل پہلے سے دریافت شدہ ”نسخہ لاہور“ ہی کا ایک مسروقہ ایڈیشن ہے۔ سید قدرت نقوی نے نسخہ خواجہ کو چیلنج کرنے والے احباب قلم خلیل الرحمن داؤدی، ڈاکٹر حنیف نقوی، رشید حسن خان اور تحسین فراقی کے موقف کی حمایت میں ایک طویل تحقیقی جائزہ سپرد قلم کر کے شائع کروایا۔ یہ کتابچہ ان کی موت سے چار ماہ قبل شائع ہوا تو انھوں نے اس کے اولین نسخوں میں سے ایک نسخہ بطور خاص کراچی سے میرے نام لاہور بھجوایا۔ قدرت نقوی نے اس تحقیقی کتابچے میں مضبوط دلائل کے ساتھ ”نسخہ خواجہ“ کو ایک مصلحت آمیز اور فاش لغزش قرار دیا ہے۔

ابھی ملک بھر کے ادبی اور علمی حلقوں میں قدرت نقوی کے اس آخری غالب معرکے کی گونج ”غالب آگئی“ کے نئے مباحث کے دروازے کھول ہی رہی تھی کہ انھیں قدرت کی طرف سے آخری بلاوا آ گیا۔

---

(مطبوعہ ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ جنوری ۲۰۰۱ء)





## ”غالب کے نام ایک خط“

مبین مرزا

..... ہاں آخر میں آپ کی تالیف قلب کے لیے یہ بھی عرض کیے دیتا ہوں کہ وہ جو نسخہ ڈاکٹر سعید معین الرحمن صاحب نے ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے دریافت کیا ہے، اس پر یہاں خاصی لے دے ہوئی۔ اول اول اس کی پذیرائی ہوئی، ڈاکٹر معین الرحمن نے جو داد تحقیق دی، اس پر لوگوں نے خوب داد کے ڈونگرے برسائے، لیکن اسی دوران کسی طرف سے ایک آواز اٹھی کہ یہ نسخہ نئی دریافت نہیں تھا، مال مسروقہ ہے۔ اس پر پرچار لوگ خم ٹھونک کر تحقیق میں جٹ گئے۔ کئی ایک نے کام کیا اور کبھی کم و بیش ایک نتیجے پر پہنچے کہ وال میں کچھ کالا ضرور ہے۔ بھائی تحسین فراقی، کہ جامعہ پنجاب میں استاد ہیں اور استادوں کی جوتیاں سیدھی کیے اور محبتیں اٹھائے ہوئے ہیں، وہ بھی اس مسئلے کی طرف متوجہ ہوئے۔ قیام لاہور کے زمانے سے ان سے گاڑی چھنی ہے، میں ان کا مزاج آشنا ہوں۔ وہ محقق بھی ہیں اور منطقی بھی۔ سو انھوں نے تحقیق کے بعد اس نسخے کے نئی دریافت ہونے کے رو اور مال مسروقہ ہونے کے ثبوت میں ایک مدلل رسالہ رقم کیا، اور خوب رقم کیا۔ اہل نظر نے داد دی کہ بھئی واہ واہ! تحسین فراقی آپ سے یک گونہ محبت رکھتے ہیں اور سچ کہتا ہوں کہ انھوں نے اس تحقیق میں حقیقی محبت کا ثبوت دیا۔ وہ کام جو آپ کی آل اولاد میں (بشمول بھائی جمیل الدین خاں عالی اور میں) کوئی نہ کر سکا، وہ تحسین فراقی نے کیا، اور اپنوں سے بڑھ کر نبھائی۔ اس کے بعد ایک واقعہ اور ہوا۔ وہ یہ کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے تحسین فراقی کے رسالے کے رو میں ایک رسالہ سپرد قلم کیا جو عذر گناہ کا مصداق ٹھہرا۔ ڈاکٹر صاحب موصوف نے تحسین فراقی کے مدلل اور تحقیقی دلائل



اور اعتراضات کا جواب کو سنوں اور طعنوں سے دیا۔ لیجیے! ایک موقع اور یاروں کے ہاتھ آ گیا۔ جو پہلے نہ ہوئی، اب وہ تھڑی تھڑی بھی ہوئی، اور اب سنا ہے کہ ہندوستان سے بھی کچھ ایسے ثبوت فراہم کر لیے گئے کہ اس کے بعد تو کسی کو بھی تحسین فراتی کے موقف کو درست ثابت کرنے میں کوئی تامل نہیں رہے گا۔

---

(مطبوعہ ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ فروری ۲۰۰۱ء)





”انجمن تحفظ ناموسِ غالب و رشید احمد صدیقی“ کی جانب سے سنہ ۲۰۰۰ء میں کچھ پمفلٹ اہل علم ادیبوں اور دانشوروں کو بھجوائے گئے۔ آج تک معین الرحمن ان کا جواب دیے سے قاصر ہیں۔ یہ پمفلٹ اہل علم و ادب کو دعوتِ فکر بھی دیتے ہیں اور معین الرحمن کی جعلسازی کا پردہ بھی چاک کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں:

## اہل علم و ادب کو مژدہ ہو

اہل علم و ادب کو مژدہ ہو کہ پہلی بار ڈاکٹر معین الرحمن نے لب کشائی کی ہے اور ”دیوان غالب نسخہ خواجہ“ کے حوالے سے اٹھائے گئے سوالات اور کیے گئے اعتراضات کا ضمناً جواب دیا ہے، جو جواب کم اور جعل سازی کا اعتراف زیادہ ہے۔ اللہ عمر دراز کرے ڈاکٹر تحسین فراقی کی! کہ انھوں نے ادب پر اور تاریخِ ادب پر احسان کیا اور ایک علمی و تحقیقی بحث کا آغاز کیا۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے ”دیوان غالب نسخہ خواجہ“ جسے ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنی جعلی سازی سے مرتب کر دیا ہے، کے جواب میں ایک مدلل اور نہایت واضح اعتراضات پر مبنی ایک مختصر کتاب تحریر کی، جس کا عنوان تھا ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق۔“ ڈاکٹر معین الرحمن نے اس کے جواب میں ایک کتابچہ تحریر کیا، عنوان تھا ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ صحیح صورتِ حال۔“ ڈاکٹر معین الرحمن نے اس کتابچے میں ڈاکٹر تحسین فراقی کے کسی اعتراض اور کسی سوال کا جواب واضح طور پر نہیں دیا۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے مدلل اور علمی انداز اپنایا، جبکہ ڈاکٹر معین الرحمن نے عامیانہ انداز اپناتے ہوئے منہ سے جھاگ اڑائی ہے۔ اپنے اس مختصر کتابچے کو ڈاکٹر معین الرحمن نے ایک دفعہ پھر دوسروں کے اقتباسات سے بھر دیا ہے، اور جملہ معترضہ کے طور پر اپنی چند سطریں بھی لکھ دی ہیں۔ دراصل معین الرحمن صاحب ”علمی دے“ کے دائمی مریض ہیں۔ ایک جملہ لکھ کر ان کی سانس پھول جاتی ہے اور وہ فوراً کسی دوسرے کے اقتباس یا قول کا سہارا لیتے ہیں، بالکل ویسے ہی جیسے ایک دے کے مریض کو مصنوعی آکسیجن کا سہارا لینا پڑتا



ہے۔ معین الرحمن صاحب کی مرتبہ کتب کی ایک طویل نام نہاد فہرست میں سے اگر ان کے اپنے جملے نکالے جائیں تو شاید مشکل سے ایک ایسا ہی کتابچہ تیار ہو سکے گا جیسا انھوں نے ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ“ کے سلسلے میں تحریر کیا ہے۔ باقی ان کا سارا کام دوسروں کا کیا ہوا ہے جسے انھوں نے بار بار اپنی مرتبہ کتابوں میں قیمتی اور گوند کی مدد سے لگایا ہوا ہے۔

ذرا ایک نظر ان کے مذموم کارناموں پر ڈال لیجیے۔ یہ کارنامے نہیں، اہل علم و ادب کے ذہنوں میں سلگنے والے سوال ہیں۔ کیا ڈاکٹر معین الرحمن پوائنٹ ٹو پوائنٹ ان کے جواب دیں گے؟

۱۔ ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ“ کے سلسلے میں یہ تو معین الرحمن نے تسلیم کیا ہے کہ عرشی صاحب کا نسخہ عرشی طبع دوم ”اپنے مضمولات اور کوائف کی تفصیل کے اعتبار سے زیر نظر نسخہ خولجہ کے کم و بیش عین مطابق ہے۔“ ”قاضی عبدلودود نے مخطوط ”دیوان غالب“ (کتب خانہ دانش گاہ پنجاب، لاہور) کے بارے میں جو تصریحات رسالہ ”نقوش“ (لاہور۔ اکتوبر ۱۹۵۸ء) میں پیش کی ہیں، بڑی حد تک ”نسخہ خولجہ“ پر صادق آتی ہیں۔“

دراصل ”مخطوط دیوان غالب، کتب خانہ دانش گاہ پنجاب لاہور سے چوری ہو گیا اور ”نسخہ شیرانی“ بھی غائب ہو گیا۔“ ڈاکٹر معین الرحمن جسے ”نسخہ خولجہ“ کہہ رہے ہیں، وہ دراصل مخطوط ”دیوان غالب“ کتب خانہ دانش گاہ پنجاب، لاہور ہی ہے۔ کیا عجب کچھ عرصہ کے بعد ایک اور ”دیوان غالب“ مرتب کیا جائے اور وہ نسخہ شیرانی ہو۔ اب ایسی مشینیں آگئی ہیں کہ کوئی بھی شخص باآسانی ”فتح دین“ کے نیچے دانش گاہ پنجاب لاہور کی مہر دیکھ اور پڑھ سکتا ہے۔ یہ غالبیات کے سلسلے میں سب سے بڑی اور تازہ جعل سازی ہے۔

۲۔ ڈاکٹر معین الرحمن نے غالب کے چار جعلی خطوط بھی متعارف کروائے ہیں۔ یہ خطوط ان کے تعارف کے ساتھ ہندوستان اور پاکستان کے رسائل میں شائع ہوئے ہیں۔ جاوید طفیل صاحب ایڈیٹر ”نقوش“ نے بتایا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن کے پاس علانی کی ڈائری ہے۔ اس میں یہ چار خطوط موجود ہیں۔ آفاق حسین



آفاق نے ۱۹۴۹ء میں ”نادراتِ غالب“ کے نام سے خطوط کا مجموعہ شائع کیا تھا۔ اس کا دوسرا ایڈیشن مارچ ۱۹۹۲ء میں شائع ہوا تھا۔ معین الرحمن کہتے ہیں کہ اگر ان کے متعارف کردہ خطوط جعلی ہیں تو ”نادراتِ غالب“ کے خطوط بھی جعلی۔ کہیے کیا جواز ہے؟ ڈاکٹر کمال احمد صدیقی نے ”غالب نامہ“ دلی میں، متعارف خطوط کے بارے میں سوال اٹھایا کہ source کیا ہے؟ فوراً ہی معین الرحمن کو ایک کباڑیہ مل گیا۔ بالکل ویسے ہی جیسے ”دیوانِ غالب، نسخہ خولجہ“ کا source کوئی نامعلوم کباڑیہ ہے۔ کیا معین صاحب اتنا بھی نہیں جانتے کہ تحقیق میں دستاویزات پیش کرنے کے لیے شہادتوں کی کیا اہمیت ہوتی ہے؟ ورنہ تحقیق، تحقیق نہیں جعلی سازی شمار ہوتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ معین صاحب کو کباڑیہ کہاں سے مل جاتے ہیں؟ وہ کبھی تو خود کو گمنامی میں بیٹھ کر کام کرنے والوں میں شمار کرتے ہیں اور ہجوم سے گھبراتے ہیں اور کبھی یہ کہتے ہیں ”برسوں اپنے شوق کی چیزوں کی تلاش میں چلتے پھرتے کتابوں کے ان ڈھیروں کی خاک چھانی ہے اور گوہر مراد پائے ہیں۔“ کیا کسی نے انھیں اس طرح چلتے پھرتے اور خاک چھاننے دیکھا ہے؟ انارکلی کے فٹ پاتھ پر جمعہ اور اتوار کو گوہر مراد پانے والے نظر آ ہی جاتے ہیں۔ ڈاکٹر معین الرحمن کا تو کتاب سے کوئی رشتہ، کوئی تعلق ہے ہی نہیں۔ ”نسخہ خولجہ“ اور خطوطِ غالب کے حوالے سے وہ کباڑیہ کا نام اور پتا بتائیں گے؟

۳۔ پرتھوی چندر کی کتاب ”جاگیر غالب“ کو ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنے نام سے شائع کیا۔ لاہور سے شائع ہونے والے ”سورج“ کے ”غالب نمبر“ میں اصل ”جاگیر غالب“ شائع ہو چکی ہے۔ اسے دیکھ لیں اور اسی میں معین الرحمن کے نام لطیف الزماں خان کے خطوط بھی شائع ہوئے ہیں۔ آج تک ڈاکٹر معین الرحمن کو ان کا جواب دینے کی ہمت اور اخلاقی جرات نہیں ہوئی۔

۴۔ ”غالب اور انقلابِ ستاد“ ڈاکٹر معین الرحمن کی کتاب نہیں ہے۔ یہ ترجمہ انھوں نے نہیں کیا۔ یہ ہمارا چیلنج ہے۔ اصل صورتحال یہ ہے کہ یہ ترجمہ پہلی بار دلی یونیورسٹی کے مجلہ ”اردوئے معلیٰ“ غالب نمبر ۲ میں شائع ہوا، جسے معین الرحمن نے



اپنے نام سے شائع کر لیا، اور یہ تاثر دیا کہ جیسے ”دستنبذ“ کا ترجمہ انھوں نے کیا ہے۔ یہ کتاب غالب انسٹیٹیوٹ دلی سے بھی شائع ہوئی ہے، جس سے یہ عقدہ کھلا ہے کہ یہ ترجمہ نامور محقق رشید حسن خان صاحب کا کیا ہوا ہے۔ معین الرحمن نے جعل سازی سے اسے اپنے نام سے شائع کیا۔

غالب کو سمجھنا ڈاکٹر معین الرحمن کے بس میں نہیں۔ وہ نہ تو شعر وزن میں پڑھ سکتے ہیں اور نہ ہی ان کی تفہیم کر سکتے ہیں۔ ایسا شخص غالب شناس ہونے کا دعویٰ کیونکر کر سکتا ہے۔ اردو کو چھوڑیے! غالب کا زیادہ کلام فارسی میں ہے۔ کیا معین الرحمن فارسی سمجھتے ہیں؟ اُن کے دور کے ایم۔ اے۔ میں ۱۰۰ نمبر کے فارسی کے پرچے کا ہونا اور بات ہے، فارسی کو جاننا اور سمجھنا اور بات ہے۔ معین الرحمن صاحب فارسی کی الف ب نہیں جانتے۔ اگر جانتے ہیں تو وہ غالب کے فارسی کلام کی شرح تحریر کریں، اور اگر ہو سکے تو اردو کی بھی۔ غالب کی تفہیم میں کوئی تنقیدی مضمون لکھیں۔ محض لوگوں کے لکھے ہوئے مضامین کو اکٹھا کر کے غالب شناس نہ بنیں۔

غالب کے بعد ڈاکٹر معین الرحمن کو رشید احمد صدیقی صاحب سے بھی عقیدت اور محبت ہے۔ ذرا اس کا نمونہ بھی ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ رشید احمد صدیقی نے جن مرحومین کے خاکے لکھے اور اظہار غم کیا، معین الرحمن نے رشید احمد صدیقی کی ایسی تحریروں سے جملے اڑائے، ایک عبارت ترتیب دی اور رشید احمد صدیقی کے انتقال پر اس عبارت کو اپنے نام اور حوالے سے چسپاں کر دیا۔

۲۔ رشید احمد صدیقی کی تصویر کے ساتھ اپنی تصویر جعل سازی سے بنائی اور مرحوم کی کتاب ”جدید اردو غزل“ کی پشت پر شائع کی۔ جب لوگوں نے احتجاج کیا تو اب معین الرحمن یہ کہہ رہے ہیں کہ ”میں نے رشید صاحب کے ساتھ اپنی ایک تصویر بھی تیار کی۔ اس پر مجھے قریب اور دور کے خوش ذوق دوستوں اور بزرگوں سے بڑی واد ملی۔“ معین الرحمن صاحب چونکہ ایسا کام بڑی ہنرمندی کے ساتھ کر لیتے ہیں اس لیے انھیں ہمارا مشورہ ہے کہ وہ ”مادھوری ڈکشت“ کے ساتھ بھی اپنی ایک تصویر اسی طرح تیار کر لیں۔ انھیں قریب اور دور کے خوش ذوق



دوستوں اور خاص طور پر بزرگوں سے بڑی داد ملے گی۔ (افسوس! صد افسوس!)  
 ۳۔ ڈاکٹر معین الرحمن کی جہالت کا ایک نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔ علی گڑھ میگزین  
 ۴۹-۱۹۳۸ء میں رشید احمد صدیقی کا مضمون ”کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا“ شائع  
 ہوا تھا۔ اس میں یہ بے مثل عبارت ہے:  
 ”مجھ سے اگر پوچھا جائے کہ ہندوستان کو مغلیہ سلطنت نے کیا دیا  
 تو میں بے تکلف یہ تین نام لوں گا: غالب، اردو اور تاج محل“  
 ڈاکٹر معین الرحمن نے در مدح خود بقلم خود ایک انٹرویو تحریر کیا اور اس عبارت کو  
 بجنوری سے منسوب کیا۔ یہ انٹرویو ”قومی زبان“ کراچی میں شائع ہوا۔ جس شخص کو یہ علم  
 نہیں کہ یہ عبارت بجنوری کی نہیں، رشید احمد صدیقی مرحوم کی ہے، وہ رشید احمد صدیقی  
 سے عقیدت کا اظہار کیا کرے گا؟ وہ رشید احمد صدیقی کو پڑھنے اور پڑھانے کا دعویٰ کرتا  
 ہے۔

اس کو کہتے ہیں عالم آرائی!!

اب چند اور جلساڑیاں اور جہالتیں ملاحظہ فرمائیں:

- ۱۔ نومبر ۱۹۹۸ء میں ایک کتاب شائع ہوئی۔ نام ”غنا نذر نظیر“۔ اس کتاب کے صفحہ  
 ۲۷۱ پر ڈاکٹر معین الرحمن کا مضمون بعنوان ”نظیر صدیقی بے مثل و بے نظیر“ شائع  
 ہوا۔ مضمون یوں شروع ہوتا ہے: ”مجھے لاہور، الہ آباد، لکھنؤ اور بعض دوسری  
 جامعات میں اساتذہ سے پڑھنے کا شرف حاصل ہوا۔“ ڈاکٹر معین الرحمن زندگی  
 میں کبھی ہندوستان نہیں گئے، پھر انھوں نے علی گڑھ، الہ آباد، لکھنؤ اور بعض  
 دوسری جامعات میں اساتذہ سے کیسے پڑھا؟ کیا معین الرحمن بتائیں گے؟
- ۲۔ ایم۔ اے۔ اردو کی طالبہ بشریٰ باسط کا مقالہ ”ادا جعفری شخصیت اور شاعری“ کو  
 معین الرحمن نے ”نقوش“ میں اپنے نام سے شائع کیا۔ اس کا جو جواز انھوں  
 نے اپنے تازہ کتابچے میں تحریر کیا ہے، وہ اخلاقی و قانونی اعتبار سے بے بنیاد  
 ہے۔ اگر اس مقالے کے کچھ ابواب ڈاکٹر معین الرحمن نے تحریر کیے (جس کا  
 انھوں نے تاثر دیا ہے، ہرچند کہ وہ یہ لکھنے کی بھی اہلیت نہیں رکھتے) تو پھر بھی  
 انھوں نے جرم کیا ہے، کہ مقالہ لکھ کر دینا اساتذہ کا کام نہیں ہوتا۔ یہ ایسے ہی



ہے جیسے کمرہ امتحان میں استاد شاگرد کو پرچہ حل کروائے۔ مقالہ بھی ۲۰۰ نمبر کا ہوتا ہے اور امتحان کا حصہ ہوتا ہے۔ اور اگر وہ مقالہ طالبہ نے خود لکھا (جس پر اسے ایم۔ اے۔ اردو کی ڈگری جاری ہوئی) تو ڈاکٹر معین الرحمن کا اسے اپنے نام سے شائع کروانا جرم ہے۔ کسی بھی صورت میں ڈاکٹر معین الرحمن بری الذمہ نہیں ہو سکتے۔ پنجاب یونیورسٹی لاہور کے شعبہ اردو کو اس جرم کا نوٹس لینا چاہیے۔ ورنہ لوگ دوسروں کے مقالوں کو اپنے نام سے شائع کرواتے رہیں گے۔

یہ تو بڑی بڑی علمی جعل سازیاں ہیں۔ ڈاکٹر معین الرحمن ہر قسم کی جعل سازی کا دوسرا نام ہے۔ گورنمنٹ کالج جیسے ادارے کی عزت داؤ پر لگی ہوئی ہے۔ گورنمنٹ کالج لاہور کی لائبریری سے کتاب نکلوا کر وہیں فروخت کے لیے بھجوا دینا، گورنمنٹ کالج لاہور کے شعبہ اردو کے تحقیقی مجلے ”تحقیق نامہ“ کو اپنی تصنیفات و تالیفات کی فہرست میں شامل کرنا، ”تحقیق نامہ“ شائع کرنے کے تمام اخراجات گورنمنٹ کالج لاہور کے۔ معین الرحمن اس خرچ سے ہونے والی کمپوزنگ اور جڑی ہوئی کاپیاں اڑا کر ایک کتاب بناتے ہیں۔ مضمون وہی جو ”تحقیق نامہ“ میں شائع ہوئے ہیں۔ مرتب کے طور پر اپنا نام لکھتے ہیں۔ کتاب شائع ہو جاتی ہے۔ خرچہ گورنمنٹ کالج لاہور کا، مضمون لوگوں کے، کتاب معین الرحمن کی۔ (”نقوش غالب“ مرتبہ ڈاکٹر معین الرحمن، اور ثبوت کے لیے ”تحقیق نامہ“ شمارہ ۳، ۳: ۱۹۹۳، ۱۹۹۵ء)۔ کیا یہ جعل سازی نہیں؟

سرکار کی طرف سے انھیں دس بیس ہزار کی رقم امداد کے طور پر ملتی ہے، وہ اپنے کارناموں میں اسے ”صدارتی ایوارڈ برائے حسن کارکردگی“ کہتے ہیں، اور یہ تاثر دیتے ہیں جیسے یہ ”صدارتی تمغا برائے حسن کارکردگی“ ہو۔ کیا انھیں ”صدارتی تمغا برائے حسن کارکردگی“ مل چکا ہے؟ یہ سوال محترم محمد حسین ملک سے بھی ہے جنہوں نے روزنامہ جنگ ۲۰ مئی ۲۰۰۰ء میں ان کی مدح میں کالم لکھا۔ محمد حسین ملک صاحب کے بقول وہ ڈاکٹر معین الرحمن کے شاگرد ہیں۔ انھوں نے ”دل کی کتاب“ پر تبصرہ کر دیا ہے۔ بقول ان کے وہ ایم۔ اے۔ اردو بھی ہیں، مگر اس کالم کے آخر میں جو شعر درج ہے، وہ بھی بے وزن ہے: ”کبھی کبھی اسے پڑھا کیجیے“ کی بجائے ”گا ہے گا ہے اسے پڑھا کیجیے“ موزوں



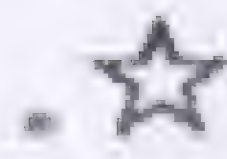
ہے۔ محمد حسین ملک صاحب اسے درست کر لیں۔ ان کے استاد اسے درست نہیں کر سکتے کیونکہ ان کا اپنا ادبی وزن درست نہیں ہے۔ انھیں صدارتی تمغا برائے حسن کارکردگی بھی نہیں ملا۔ ان کی تو کارکردگی ہی مشکوک ہے۔

اہل علم کو مژدہ ہو کہ اب خاموشی کا پردہ چاک ہو گا اور علم و ادب کے ساتھ جعل سازی کرتے والا ہر جعل ساز پیوند خاک ہو گا!

---

منجانب

انجمن تحفظ ناموسِ غالب و رشید احمد صدیقی





## محققین اردو کے لیے خوشگوار خبر

بادشوق ذرائع سے علم ہوا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے پنجاب یونیورسٹی لاہور سے چرایا ہوا دیوان غالب کا نسخہ لاہور (جسے وہ ابھی تک نسخہ خواجه کہہ رہے ہیں) وائس چانسلر پنجاب یونیورسٹی کو واپس کر دیا ہے۔ واپسی کا طریقہ معین صاحب کا اپنا روایتی طریقہ تھا۔ سنا ہے نسخے کو سجا بنا کے واپس کیا گیا ہے۔ ڈاکٹر اجمل نیازی نے ۲۳ اگست ۲۰۰۰ کو اس نسخے کی واپسی کے بعد روزنامہ ”دن“ لاہور میں جو کالم لکھا اس کی یہ سطور بڑی دلچسپ اور معنی خیز ہیں: ”کیا کوئی کسی اغوا شدہ لڑکی کو اس کے باپ کے گھر اس طرح لے جاتا ہے کہ وہ دلہن بنی ہوئی ہو جبکہ اس کے ساتھ دو بچے بھی ہوں۔“ دیوان غالب، نسخہ لاہور اغوا شدہ دلہن تھی جسے واپس کر دیا گیا ہے۔ محققین اردو کے لیے تحقیق کے درواہے ہوتے ہیں۔ سچ ثابت ہونے کی گھڑی آن پہنچی۔ پنجاب یونیورسٹی کی تحقیقاتی رپورٹ وائس چانسلر صاحب کو پہنچ گئی ہے۔ الزام ثابت ہو چکا ہے۔ جرم ثابت ہونے کو ہے۔ نسخے کی واپسی کے وقت تصویریں کھینچی گئیں۔ سب جانتے ہیں کہ معین صاحب کو تصویریں ”بنانے“ کا بہت شوق ہے۔ رشید احمد صدیقی کے ساتھ ان کی تصویر کھینچی نہیں گئی تھی، بنائی گئی تھی۔ سنا ہے نسخے کی واپسی کے وقت معین صاحب کے ساتھ عبدالجبار شاکر صاحب بھی تھے۔ اس میں حیرت کی کیا بات ہے۔ عبدالجبار شاکر صاحب بھی ایسے کاموں میں مہارت رکھتے ہیں۔ حضرات! ایک کتاب کا مطالعہ فرمائیں۔ کتاب کا نام ہے ”پاکستان لوٹنے والے۔“ مصنف مجاہد حسین ہیں۔ اس کتاب کو پہلی بار ادارہ تخلیقات لاہور نے شائع کیا۔ اس کتاب کے اب تک کل پانچ ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ آخری ایڈیشن پرنٹ لائن لاہور سے شائع ہوا۔ اس کتاب کے صفحہ ۱۰۵ پر یہ عنوان ہے ”پنجاب پبلک لائبریری کو کس نے لوٹا۔“ صفحہ ۱۰۸ تک مطالعہ فرمائیں۔ عبدالجبار شاکر کی حقیقت کھل جائے گی۔ پاکستان لوٹنے والوں کی اس کہانی میں عبدالجبار شاکر صاحب کا بھی ذکر ہے۔ حسن اتفاق ہے کہ یہ ذکر بھی لائبریری سے نادر نسخے چوری کرنے کے حوالے سے



ہے۔ اب ایک مخطوطہ چوری کرنے والا، مخطوطہ چوری کرنے والے کا ساتھ نہ دے تو کیا کرے؟ چنانچہ اگر شاکر صاحب معین صاحب کے ساتھ گئے تو اس میں حیرت کی کیا بات ہے۔ کیونکہ معین صاحب کے ساتھ کوئی ایسا آدمی تو نہیں جاسکتا تھا جس نے ماضی میں کوئی مخطوطہ چوری نہ کیا ہو۔ بہر کیف اب ”دیوان غالب، نسخہ لاہور“ برآمد ہو چکا ہے۔ محققین اردو کے لیے راستہ کھل گیا ہے۔ مخطوطہ شناس حضرات لائبریری میں اسے دیکھ سکتے ہیں اور اس حقیقت تک پہنچ سکتے ہیں کہ وہ بزرگوں کا متعارف کروایا ہوا ”نسخہ لاہور“ ہے یا معین الرحمن کی جعل سازی سے مرتب کیا گیا ”نسخہ خواجہ“۔ عبدالجبار شاکر صاحب چونکہ ڈائریکٹر لائبریری پنجاب بھی ہیں، لہذا معین الرحمن کے مرتب کردہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ کے جعلی نسخے کی فروخت میں بھی وہ معاون ثابت ہوئے۔ اس نسخے کی فروخت سے جو رقم معین الرحمن نے حاصل کی وہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کے اعلیٰ حکام کو واپس لینی چاہیے اور انھیں اس کے مزید ایڈیشن شائع کرنے سے منع کرنا چاہیے، کیونکہ قانونی طور پر معین الرحمن یونیورسٹی کی اجازت کے بغیر اس کا ایک صفحہ بھی شائع نہیں کر سکتے۔ اگر یونیورسٹی حکام نے اس طرف فوری توجہ نہ کی تو مداحین غالب، عدالت سے رجوع کریں گے۔

محققین اردو کے لیے ایک خوشگوار خبر یہ بھی ہے کہ ”ادا جعفری، شخصیت اور شاعری“ کے موضوع پر لکھے جانے والے ایم اے اردو کی طالبہ بشری باسط کے مقالے (جسے معین الرحمن نے اپنے نام سے شائع کر لیا تھا) پر بھی تحقیقات مکمل ہو چکی ہیں۔ ہمارا یونیورسٹی حکام سے مطالبہ ہے کہ ان دونوں علمی جرائم کے حوالے سے معین الرحمن کے خلاف ایف آئی آر درج کرائی جائے۔ جیسا کہ ادیب اور دانشور حضرات اس کا مطالبہ کر رہے ہیں۔

ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنی کتاب ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ صفحہ ۶۰ کے آخر پر یہ امید ظاہر کی تھی: ”رہی یہ بات کہ اس قلمی نسخے کی بازیافت کب تک ممکن ہے، سو اس باب میں غالب کا یہ شعر بڑی امید دلاتا ہے

دیکھیے پاتے ہیں ”عشاق“ بتوں سے کیا ”فیض“

اک برہمن نے کہا ہے کہ یہ سال اچھا ہے“

ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کو مبارک ہو کہ اُن کی جدوجہد رنگ لائی اور غالب



کے عشاق نے بتوں سے فیض حاصل کر لیا۔ دیوان غالب نسخہ لاہور کی بازیافت ہوئی۔  
دم توڑتی ہوئی بیسویں صدی کا یہ آخری برس اچھا ہے۔ بہت اچھا ہے!

---

منجانب  
انجمن تحفظ ناموسِ غالب و رشید احمد صدیقی





## پنجاب یونیورسٹی رجسٹرار کے متنبہ کرنے کے باوجود ”نسخہ خواجہ“ ڈی لکس ایڈیشن کی مذموم اشاعت

ایک اطلاع کے مطابق ڈاکٹر معین الرحمن (صدر شعبہ اردو گورنمنٹ کالج لاہور) نے ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ (جو درحقیقت ”نسخہ لاہور“ ہے) کے متنازعہ نسخے کو ڈی لکس ایڈیشن کا روپ دے کر پھر شائع کر دیا ہے۔ اس نسخے کے پہلے ایڈیشن کی اشاعت کے بعد جو ہنگامہ اٹھا تھا، اسے پیش نظر رکھتے ہوئے پنجاب یونیورسٹی حکام نے واضح طور پر معین الرحمن کو ہدایات جاری کی تھیں کہ اب وہ اس نسخے کا ایک صفحہ بھی یونیورسٹی کی اجازت کے بغیر شائع نہیں کر سکتے، مگر ان احکامات کی کھلم کھلا خلاف ورزی کرتے ہوئے معین الرحمن نے اسے شائع کیا۔ اس بات کی تصدیق اس سے ہوتی ہے کہ یہ ڈی لکس ایڈیشن شائع ہونے کے بعد پاکستان کے کسی بک شال پر فروخت کے لیے نہیں رکھا گیا۔ صرف چند لوگوں کو اعزازی طور پر بھجوا دیا گیا ہے، یا بیرون ملک فروخت کے لیے بھیج دیا گیا ہے۔ ایک اطلاع کے مطابق عبدالوہاب خاں سلیم (جو ان دنوں نیویارک امریکا میں مقیم ہیں اور جن کے مالی اشتراک کے ساتھ ڈی لکس ایڈیشن شائع ہوا ہے) اس نسخے کی فروخت کر رہے ہیں جس کی قیمت -1490/ روپے رکھی گئی ہے۔

عبدالوہاب خاں سلیم کے حوالے سے حیرت انگیز معلومات سامنے آئی ہیں۔ یہ وہی صاحب ہیں جو پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں ان دنوں لائبریری اسٹنٹ تھے جب یہ نسخہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے چوری کیا گیا۔ اس قیمتی نسخے کے یونیورسٹی لائبریری سے غائب ہو جانے کے حوالے سے ایک اور کردار بے نقاب ہوتا ہے۔ اب معین الرحمن اور عبدالوہاب خاں سلیم مل کر اس نسخے سے کثیر رقم کما رہے ہیں۔ وہ رقم جو دراصل پنجاب یونیورسٹی کا حق ہے۔

سوال یہ ہے کہ معین الرحمن نے اس ڈی لکس ایڈیشن کو فروخت کے لیے پاکستان



کے کسی بک شال پر کیوں نہیں دیا؟ صرف اس لیے کہ یونیورسٹی حکام نے اس کی دوبارہ اشاعت پر پابندی لگائی تھی اور معین الرحمن کو ڈر ہے کہ کہیں یونیورسٹی حکام اس کی اشاعت پر نوٹس نہ لے لیں۔ پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر نے اپنے ایک تازہ بیان میں (جو روزنامہ ”پاکستان“ لاہور میں ۱۷ جنوری ۲۰۰۱ء کو جلی حروف میں شائع ہوا) یہ اعتراف کیا ہے کہ معین الرحمن نے دیوان غالب کا اصل مخطوط مجھے پیش کرتے ہوئے مجھے دھوکے میں رکھا اور یہ کہا کہ یہ میری دریافت ہے۔ انھوں نے یہ بھی کہا کہ معین الرحمن نے علم و ادب کے ساتھ بے وفائی کی۔ انھوں نے یہ بھی کہا کہ میں نے مخطوطے کا بغور جائزہ لیا تو اس میں واقعی ٹمپرنگ کی گئی تھی۔ وائس چانسلر صاحب کے اس اعتراف کے بعد دیوان غالب نسخہ خواجہ کے ”نسخہ لاہور“ ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہ جاتا اور اس میں بھی کوئی شک باقی نہیں رہتا کہ یہ یونیورسٹی ہی کا مسروقہ نسخہ ہے جو معین الرحمن سے برآمد ہوا ہے۔ یونیورسٹی حکام کو ڈی لکس ایڈیشن کی اشاعت پر فوری نوٹس لینے ہوئے معین الرحمن کے خلاف باضابطہ طور پر مقدمہ درج کروانا چاہیے۔

ڈی لکس ایڈیشن کے حوالے سے معین الرحمن کی تازہ بدحواسیاں اور اپنے جرم کے اعتراف کے متعدد شواہد بھی منظر عام پر آئے ہیں۔ جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ چوری کرنے والا اپنے جرم کے نشانات ضرور چھوڑ جاتا ہے یا چھوڑتا رہتا ہے۔ یہ تازہ بدحواسیاں ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ ”دیوان غالب، نسخہ ’خواجہ‘ کے پہلے ایڈیشن (جسے مکتبہ اعجاز لاہور نے شائع کیا) میں صفحہ نمبر ۲۲ کی اختتامی سطور چھیلی ہوئی ہیں۔ ڈاکٹر تحسین فراقی نے یہ ثابت کیا تھا کہ یہاں پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا ایکسیشن نمبر ۶۸۱۲ تھا۔ یہ چھیلی ہوئی سطور واضح طور پر اس پہلے ایڈیشن میں دیکھی جاسکتی ہیں۔ ڈی لکس ایڈیشن میں پہلے ایڈیشن کے برعکس معین الرحمن نے صفحہ نمبر ۲۲ کی کھرچی ہوئی جداول کو دوبارہ بنا دیا ہے۔ گویا اب اس تازہ ایڈیشن میں چھیلی ہوئی سطور پُر کر دی گئی ہیں تاکہ قارئین کو یہ معلوم نہ ہو سکے کہ یہاں جعل سازی کی گئی ہے۔ معین الرحمن نے ان دونوں نسخوں کے اس اختلاف کی کوئی وضاحت نہیں کی۔ کیا یہ ان کا اعتراف جرم نہیں ہے؟ اگر نہیں تو کیا وہ یہ بتا سکتے ہیں کہ پہلے ایڈیشن



میں سطور کیوں کھرچی گئی ہیں اور ڈی لکس ایڈیشن میں کیوں انھیں برابر کر دیا گیا ہے؟

۲۔ معین الرحمن نے اس نئے ڈی لکس ایڈیشن کے دیباچے، حواشی اور فارسی متن کے ترجموں میں ڈاکٹر تحسین فراقی کے تمام اعتراضات کو قبول کرتے ہوئے تصحیح کر دی ہے۔ کیا یہ ان کا اعتراف جرم نہیں ہے؟ اس کے بعد اس کتابچے کا کیا جواز باقی رہ جاتا ہے جو ڈاکٹر تحسین فراقی کے کتابچے کے جواب میں انھوں نے لکھا؟

۳۔ ڈی لکس ایڈیشن میں معین الرحمن نے پہلے ایڈیشن کے برعکس صرف اصل متن دیا ہے، نستعلیق کتابت نہیں دی۔ یہ صرف اس لیے کہ معین الرحمن نے نستعلیق کتابت دیتے ہوئے بے پناہ غلطیاں کی تھیں۔ کیا یہ ان کا اعتراف جرم نہیں؟

۴۔ نئے ایڈیشن کے آخر پر ۵ صفحات پر مشتمل کسی سے لکھوایا ہوا معین الرحمن کا مضحکہ خیز انگریزی دیباچہ بھی شامل ہے، تاکہ بیرون ملک لوگ اسے پڑھ سکیں، جہاں یہ فروخت کے لیے بھیجا گیا ہے۔ یہ دیباچہ پہلے ایڈیشن میں شامل نہیں ہے۔

۵۔ اس تازہ ایڈیشن پر اشاعت کی تاریخ اگست ڈالی گئی ہے جو غلط ہے۔ نسخہ کہیں نومبر میں شائع ہوا۔

۶۔ پہلا ایڈیشن مکتبہ اعجاز لاہور سے شائع ہوا۔ یہ تازہ ایڈیشن الوقار پبلی کیشنز لاہور (معین الرحمن کا ذاتی اشاعت کا ادارہ) سے شائع ہوا۔ یہ پہلے ایڈیشن کے برعکس ۲۳۶ صفحات پر مشتمل ہے، یعنی اسے مختصر کر دیا گیا ہے۔ کیا اس کا تیسرا ایڈیشن اتنا مختصر ہو گا کہ یہ نظر بھی نہیں آئے گا؟

قارئین!

ڈاکٹر معین الرحمن سے سیدھے سیدھے یہ تین سوال ہیں۔

۱۔ انھوں نے تازہ ایڈیشن میں صفحہ نمبر ۲۲ کی انتہائی سطور کو اپنے پہلے ایڈیشن کے برعکس پڑ کیوں کیا؟

۲۔ انھوں نے اپنے پہلے دیباچے میں ترتیم یوں کی؟ اور ڈاکٹر تحسین فراقی کے اٹھائے ہوئے اعتراضات کو بغیر حوالہ دیے دور یوں کیا؟



۳۔ تازہ ڈی لکس ایڈیشن پاکستان میں کیوں دستیاب نہیں ہے؟

- ☆ پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر سے انصاف کی توقع ہے۔
- ☆ پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر سے فوری اقدام کی اپیل ہے۔
- ☆ اہل علم و ادب سے جائز محاسبہ کی اپیل ہے۔

---

منجانب  
انجمن تحفظ ناموسِ غالب و رشید احمد صدیقی





## پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر نے ڈاکٹر معین الرحمن کے خلاف تحقیقات کا حکم دیدیا

یونیورسٹی لائبریری سے چوری ہونے والا دیوانِ غالب  
کا نادر مخطوطہ معین الرحمن تک کیونکر پہنچا؟

پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر لیفٹیننٹ جنرل (ر) ارشد محمود نے گورنمنٹ کالج  
لاہور صدر شعبہ اردو ڈاکٹر معین الرحمن کے خلاف تحقیقات کا حکم دے دیا ہے تاکہ معلوم کیا  
جاسکے کہ دیوانِ غالب کا نادر مخطوطہ، جو یونیورسٹی لائبریری سے چوری ہوا تھا، ڈاکٹر معین  
رحمن کے پاس کیونکر پہنچا۔ باوثوق ذرائع کے مطابق وائس چانسلر اس صورت حال پر  
خاصے پریشان ہیں کہ علمی و ادبی حلقوں میں یہ تاثر مضبوط ہوتا جا رہا ہے کہ یونیورسٹی  
حکام مخطوطے کی چوری کے واقعے کو چھپانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ جنرل صاحب کا کہنا  
ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے مجھ سے غلط بیانی کرتے ہوئے مسروقہ نسخہ یہ کہہ کر یونیورسٹی  
کے لیے عطیہ کیا کہ یہ ان کی ذاتی ملکیت ہے، حالانکہ حقیقت اس کے برعکس تھی۔

واضح رہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے ۱۹۹۸ء کے اواخر میں دیوانِ غالب کا ایک  
نادر قلمی نسخہ ”نسخہ خولجہ“ کے نام سے شائع کیا تھا۔ یہ نسخہ دراصل وہی قلمی نسخہ تھا جس پر  
ڈاکٹر سید عبداللہ نے ۱۹۵۴ء میں ”ماہ نو“ میں ایک مضمون لکھا تھا۔ چار سال بعد اس نسخے  
کا روٹو گراف قاضی عبدالودود لاہور آ کر لے گئے تھے۔ اسی نسخے کو بعد ازاں ممتاز غالب  
شناس عرشی رامپوری نے دیوانِ غالب کے ”نسخہ لاہور“ کے نام سے موسوم کیا تھا اور اپنے  
مرتبہ نسخہ عرشی میں اس کا تفصیلی ذکر کیا تھا۔

یہ قلمی نسخہ ایک مدت تک پنجاب یونیورسٹی لائبریری کی زینت رہا، تاآنکہ اسے



ایک گھناؤنی سازش کے تحت وہاں سے غائب کرایا گیا اور دو برس پہلے اسے معین الرحمن نے ”نسخہ خولجہ“ کے نام سے شائع کر دیا۔ اس صورت حال کا بروقت نوٹس لیتے ہوئے ڈاکٹر تحسین فراقی نے ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ۔ اصل حقائق“ کے عنوان سے ایک کتابچہ شائع کیا جس میں نہایت مضبوط دلائل سے ثابت کر دیا کہ معین الرحمن نے جس قلمی نسخے کو ”نسخہ خولجہ“ کے نام سے شائع کیا ہے، وہ دراصل پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا مسروق نسخہ تھا۔

یہاں یہ ذکر کرنا بے محل نہ ہو گا کہ معین الرحمن اس سے پہلے بھی کئی بے ضابطگیاں کر چکے ہیں۔ کئی برس پہلے انھوں نے آنجمانی پرتھوی چند کی ”جاگیر غالب“ ہتھیالی تھی اور اسے لاہور سے شائع کر دیا تھا۔ وہ بشری باسط کا مقالہ ”ادا جعفری“ بھی اپنے نام سے رسالہ ”نقوش“ میں شائع کر چکے ہیں۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے آنجمانی پرتھوی چند کی طرح معروف مزاح نگار رشید احمد صدیقی مرحوم کو بھی نہیں بخشا اور ان کی تصویر کے ساتھ اپنی تصویر جوڑ کر ایک جعلی تصویر تیار کی، جو موصوف کی ایک کتاب ”جدید اردو غزل“ کے پس ورق پر شائع ہو چکی ہے۔ یہ ہمارا المیہ ہے کہ ایک اعلیٰ درجے کے تعلیمی ادارے سے وابستہ ایک استاد دوسروں کے علمی کاموں کو اپنے نام شائع کرتا ہے اور اس کا نوٹس نہیں لیا جاتا۔ وائس چانسلر صاحب لائق مبارک باد ہیں کہ اب انھوں نے اس شرمناک بے ضابطگی کا نوٹس لیتے ہوئے معین الرحمن کے خلاف تحقیقات کا ارادہ کیا ہے۔

---

(مطبوعہ ماہنامہ ”سورج“ لاہور۔ جنوری ۲۰۰۱ء)



## دیوانِ غالب کا ”نسخہ لاہور“

ڈاکٹر تحسین فراقی

روزنامہ ”پاکستان“ کی ۲۵ اگست ۲۰۰۰ء کی اشاعت میں ایک دو کالمی خبر شائع ہوئی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ گورنمنٹ کالج کے شعبہ اردو کے استاد ڈاکٹر معین الرحمن نے دیوانِ غالب کا ایک نادر قیمتی مخطوطہ، جو ان کے ذاتی ذخیرے میں محفوظ تھا، پنجاب یونیورسٹی لائبریری کو ہدیے کے طور پر پیش کیا ہے۔ اس موقع پر وائس چانسلر اور بعض دیگر حضرات نے معین الرحمن صاحب کی اس پیش کش کو پرزور الفاظ میں سراہا۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس دو کالمی خبر میں بعض حقائق کو بری طرح مسخ کیا گیا ہے۔ اس لیے میں ذیل میں اپنی چند معروضات پیش کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ محترم چیف ایڈیٹر! آپ چونکہ صحافت کی اس زریں روایت کے امین ہیں جو حق گوئی اور آزادی رائے کو ہر چیز پر مقدم سمجھتی ہے، لہذا میں امید کرتا ہوں کہ میری یہ معروضات آپ کے روزنامے میں شائع ہو جائیں گی۔

۱۔ آپ کے روزنامے میں دیوانِ غالب کے جس قلمی نسخے کو معین الرحمن صاحب کے ذاتی ذخیرے کی ملکیت قرار دیا گیا ہے، وہ دراصل پنجاب یونیورسٹی لائبریری کی ملکیت تھا۔ دراصل پنجاب یونیورسٹی لائبریری میں دیوانِ غالب کے دو ہی قلمی نسخے تھے۔ ایک ”نسخہ شیرانی“ جو وہاں موجود ہے۔ دوسرا یہی نسخہ جسے ممتاز غالب شناس امتیاز علی عرشی نے ”نسخہ لاہور“ قرار دیا تھا۔ یہی ”نسخہ لاہور“ اب ”نسخہ خولجہ“ کی نقاب پہن کر ظاہر ہوا ہے۔ یہ نسخہ جونہی شائع ہوا خلیل الرحمن داؤدی اور ہندوستان کے ممتاز محققوں رشید حسن خان اور ڈاکٹر حنیف نقوی نے اسے فوراً پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا نسخہ یعنی ”نسخہ لاہور“ قرار دیا۔ یہ نسخہ لائبریری سے چوری کیا گیا یا کرایا گیا۔ اس کے آخری صفحے پر یونیورسٹی کی مدد مہر تھی جس پر چھپی لگا کر اسے چھپا دیا گیا اور مخطوطے کے صفحہ ۲۲ پر جہاں یونیورسٹی



لابہریری کا ایکسیشن نمبر تھا اسے چھیل کر مٹا دیا گیا۔ معین الرحمن نے تازہ ستم یہ کیا کہ اس قلمی نسخے کو لمبی نیٹ کرا کر اور رنگ بانڈنگ کے ساتھ لابہریری کو واپس کیا۔ نتیجہ یہ ہے کہ مدور مہر پر لگی چٹ اتاری نہیں جاسکتی اور یوں مخلوطے کی اصلیت ظاہر نہیں ہو سکتی۔ میں نے اپنے کتابچے ”دیوان غالب نسخہ خولجہ اصل حقائق“ میں قومی دلائل سے یہ ثابت کیا ہے کہ معین الرحمن جس ”دیوان غالب“ قلمی کو اپنے ذخیرے کی قیمتی متاع قرار دیتے ہیں، وہ دراصل پنجاب یونیورسٹی لابہریری ہی کا نسخہ تھا۔ یہ نسخہ چونکہ معین الرحمن صاحب کے پاس سے برآمد ہوا ہے لہذا وہ تعریف اور تحسین کے بجائے جواب دینے کے پابند ہیں۔ معین الرحمن صاحب نے یہ نسخہ لابہریری کو لوٹا کر کوئی احسان نہیں کیا۔ وہ اب اس کا ایک ڈیٹکس ایڈیشن شائع کرنے والے ہیں۔ میری وائس چانسلر صاحب پنجاب یونیورسٹی سی گزارش ہے کہ وہ انھیں ایسا کرنے سے روکیں کیونکہ اعلیٰ حکام کی اجازت کے بغیر کسی قیمتی قلمی نسخے کا ایک صفحہ بھی شائع نہیں کیا جاسکتا۔

مذکورہ خبر میں معین الرحمن صاحب کو حمید احمد خاں، سید وقار عظیم اور خولجہ منظور حسین کی قلمی روایات کا امین قرار دیا گیا ہے۔ ایسا کہنا دراصل حمید احمد خاں، سید وقار عظیم اور خولجہ منظور حسین کی روحوں کو افیت دینے کے مترادف ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان میں کوئی شخص بھی اس فارسی مصرع کا مصداق نہیں رہا کہ ”چہ دلاور است دزدے کہ بکف چراغ دارد۔“ حال ہی میں وائس چانسلر پنجاب یونیورسٹی کے حکم پر معین الرحمن صاحب کے خلاف یونیورسٹی کے ایک نہایت سینئر استاد نے انکوائری کی ہے۔ اس انکوائری میں ایک طرف تو یہ ثابت کیا گیا ہے کہ دیوان غالب بہ قلمی نسخہ سو فیصد پنجاب یونیورسٹی ہی کا نسخہ ہے جو یہاں سے غائب ہوا یا کرایا گیا تو دوسری طرف یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ معین الرحمن نے اپنی ایک شاگرد بشری باسط کو جنوری ۱۹۹۱ء میں ایم اے (اردو) کا مقالہ بعنوان ”ادا جعفری، شخصیت اور شاعری“ لکھ کر دیا۔ انکوائری کے حقائق کو مزید تقویت پہنچانے کے لیے بہت سے دستاویزی ثبوت بھی انکوائری رپورٹ کے ساتھ منسلک کیے گئے تھے۔ سوال یہ ہے کہ جو شخص اپنی ایک شاگرد کو ایم اے کا دوسو



نمبر کا ایک مقالہ لکھ کر جعل سازی کرے، جو شخص پنجاب یونیورسٹی کے قلمی نسخے کو اپنا ثابت کرنے کے لیے اس پر چھپا لگائے، جو شخص رشید احمد صدیقی کی تصویر کے ساتھ اپنی تصویر جوڑ کر شائع کرے، جو شخص یہ کہے کہ وہ علی گڑھ، الہ آباد اور دیگر کئی ہندوستانی یونیورسٹیوں میں زیر تعلیم رہا ہے درآں حالیکہ وہ کبھی ہندوستان نہ گیا ہو، جو شخص عاصمہ وقار کے مضمونچے (مطبوعہ ”ارتکاز“ اکتوبر ۱۹۹۰ء) کو ماہنامہ ”علامت“ لاہور نومبر ۱۹۹۵ء میں لفظ بہ لفظ اپنے نام سے شائع کر لے اور حد تو یہ ہے کہ جو شخص ہندوستان کے پرتھوی چندر کی پوری کتاب ”جاگیر غالب“ اپنے نام سے شائع کر لے، وہ شخص مذکورہ بالا معزز اور قابل فخر ادبی شخصیات کی روشن روایات کا امین کیسے ہو سکتا ہے؟ ایسے شخص کے خلاف پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر کو نوٹس لینا چاہیے۔ کیونکہ انکوائری رپورٹ ان کی خدمت میں پیش کی جا چکی ہے۔

خدارا ایک ایسے شخص کو، جو اساتذہ کی کمیونٹی کی عزت کو خاک میں ملا رہا ہے اور جو گورنمنٹ کالج جیسے ممتاز ترین اعلیٰ ادارے کی روشن علمی روایات کو داغدار کر رہا ہے، اپنے اخبار کے ذریعے پروموٹ نہ ہونے دیجیے۔

---

(ڈاکٹر حسین فراقی۔ نقطہ نظر۔ روزنامہ ”پاکستان“ لاہور۔ ۳ ستمبر ۲۰۰۰ء)





## ماہ نامہ ”تخلیق“ لاہور میں شائع ہونے والے خطوط کے اقتباسات

ماہنامہ ”تخلیق“ لاہور کے ادارے سے تحریک پاتے ہوئے بہت سے اہل علم دوست احباب نے اظہر جاوید صاحب کو خطوط لکھے جو ”تخلیق“ لاہور اگست ۲۰۰۰ء کے شمارے میں شائع ہوئے۔ یہاں ہم اس قصبے سے متعلق ان علم دوستوں کی آراء درج کر رہے ہیں جن کا ایک نظر مطالعہ، ارباب علم کی تشویش بھی ظاہر کرتا ہے اور ڈاکٹر معین الرحمن کے بارے میں لوگوں کی آراء کا اندازہ بھی ہوتا ہے۔

محمد خالد اختر (کراچی) کے خط میں سے اقتباسات۔

”ہمارے بے چارے ڈاکٹر سید معین الرحمن، ان سے ایسا کون سا گناہ سرزد ہوا کہ ان کی پگڑی اتاری جا رہی ہے۔ میں اس ماجرے کی اصل حقیقت سے بے علم ہوں۔ اگر یہ مخطوطے سے سرقہ یا پلے گرزم کی بات ہے تو..... یہ ایک معصومانہ بھول چوک ہے جسے معاف کر دینا چاہیے۔“ (اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۰۸)

”مناسب تو یہی تھا کہ ایک ذمہ دار پروفیسر ہوتے ہوئے وہ لائبریری کے قواعد کا لحاظ کرتے اور اسے باقاعدہ ایشو کراتے۔“ (ایضاً)

”میں نے کہا میں نہیں جانتا کہ معین الرحمن صاحب سے کون سی خطا سرزد ہوئی ہے اور اس معاملے کے اصل واقعات کیا ہیں۔“ (ایضاً)

غلام الشکین نقوی صاحب نے جون ۲۰۰۰ء کے ادارے ”اپنی بات“ کے حوالے سے یہ



لکھا:

”جون کے شمارے کا مطالعہ حسب معمول ”اپنی بات“ سے کیا۔ اس کے ردعمل میں کیا کہوں اور کیا نہ کہوں! بس آپ کے ساتھ مل کر ادب کی صالح قدروں اور متین روایتوں کے لیے دعائے خیر ہی مانگ سکتا ہوں۔“  
(اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۱۳)

”اداریے میں آپ نے جس صورت حال کا ذکر کیا، وہ نہایت گھمبیر ہے۔ میں نے جب اخبار میں یہ خبر پڑھی تھی تو دل نہیں مانتا تھا۔ خدا کرے کہ یہ جھوٹ ہی ہو۔ گورنمنٹ کالج لاہور اور ”راوی“ کے تعلق کے حوالے سے دل بہت دکھا۔“

(محمد جواد حسن۔ اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۲۵)

جیل یوسف نے مری سے لکھا:

”تخلیق کا شمارہ جون ۲۰۰۰ پیش نظر ہے۔ اس دفعہ ”اپنی بات“ میں آپ نے ملک کے موقر ترین تعلیمی ادارے گورنمنٹ کالج لاہور کے شعبہ اردو کے سربراہ کا علمی ملمع جس خوبصورتی سے اتارا ہے، میں اس کی داد دیے بغیر نہیں رہ سکتا۔ جو بات پطرس بخاری نے بعض طالب علموں کے بارے میں کہی تھی کہ وہ تعلیم و تدریس کے ہنگاموں میں خود کو اس طرح مامون و محفوظ رکھتے ہیں جس طرح بتیس دانتوں میں زبان رہتی ہے، یہ بات اب اکثر پروفیسروں پر صادق آتی ہے..... میں سمجھتا ہوں وہ گڑ اور گھی بیچنے والے، پروفیسر سید معین الرحمن سے اچھے ہیں۔ انہیں اپنی کم علمی اور بے بضاعتی کا احساس ہے۔ وہ اسی کام میں لگے ہوئے تھے جس کے صحیح معنوں میں اہل تھے۔ پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے پرانے مخطوطے چرا کر اپنے نام سے تو نہیں چھپوا رہے تھے۔“  
(اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۲۹، ۱۳۰)



پروفیسر بڑی صاحب نے لکھا:

”آپ نے ”اپنی بات“ میں پھر اسی دکھ کا اظہار کیا ہے..... جس طرح آپ نے ان شاعرات کو معاف کر دیا ہے اسی طرح جناب معین الرحمن صاحب کو معاف فرما دیں کہ یہ مرض لا علاج ہے۔“

(اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۳۱، ۱۳۲)

ڈاکٹر عارف ثاقب نے ”تخلیق“ اگست ۲۰۰۰ء میں محترم اظہر جاوید صاحب کے ادارے ”اپنی بات“ بابت جون ۲۰۰۰ء سے تحریک پاتے ہوئے ایک طویل خط لکھا۔ خط کا پورا متن یہ تھا۔

محترم اظہر جاوید صاحب! آداب!

تازہ ”تخلیق“ بابت جون ۲۰۰۰ء اپنے روایتی حسن انتظام کے ساتھ موصول ہوا۔ آپ کا تحریر کردہ ادارہ ”اپنی بات“ مختصر سہی مگر آپ نے جس طرح ادب کی صالح اقدار کی پامالی اور ان کے ناپید ہو جانے پر اظہار افسوس کیا ہے، وہ اہل علم و ادب کے لیے لمحہ فکریہ ہے۔ کاش سچ بولنے اور لکھنے کا دعویٰ کرنے والے ادیب اور دانشور مسئلے کی نزاکت کو سمجھیں اور مصلحت کی حدوں سے باہر نکل کر اپنی رائے کا اظہار کریں۔

محترم لطیف الزماں خاں اور استاد محترم ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کا حوالہ دیتے ہوئے آپ نے ڈاکٹر معین الرحمن صاحب کی جن ”چوریوں“ کا اشارہ دیا ہے، وہ محض الفاظ کا گورکھ دھندا نہیں ہیں بلکہ جہنی برصداقت ہیں۔ بات صرف اتنی ہے کہ بہت سے لوگ اپنی بعض مجبوریوں کے باعث خاموش ہیں، مگر آخر کب تک؟ آج وہی لوگ اپنی رائے کا اظہار کرنے بھی لگے ہیں اور باقاعدہ ایک تحریک کی صورت وجود میں آ چکی ہے۔ یہ تحریک کسی سے ذاتی دشمنی کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ علم و ادب کی تاریخ کی بقا کے لیے ہے۔

پیر و مرشد! ڈاکٹر معین الرحمن نے کھلم کھلا علمی و ادبی چوریاں کی ہیں۔ لوگوں کی تحریروں کو اپنے نام سے شائع کروایا ہے۔ اپنے نام نہاد منصب کا ناجائز فائدہ اٹھایا ہے اور اپنے چند ہمنوا پیدا کیے ہیں۔ یہ تمام باتیں ریکارڈ پر موجود ہیں۔ جو ادیب دانشور محقق اور نقاد چاہے دیکھ سکتا ہے، پڑھ سکتا ہے اور فیصلہ کر سکتا ہے۔ میں آپ کے



اداریے سے تحریک پاتے ہوئے چند نکات اٹھا رہا ہوں۔ ان تمام کے باقاعدہ ریکارڈ موجود ہیں۔ کون شخص ان سے منکر ہو سکتا ہے؟

1- ڈاکٹر معین الرحمن کا مرتب کردہ تازہ ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ“ دراصل پنجاب یونیورسٹی لاہور سے چوری کیا گیا ”نسخہ لاہور“ ہے۔ نسخہ عرشی کے آخری صفحے کا عکس ملاحظہ کریں۔ معین الرحمن نے مدور مہر کے اوپر ”فتے دین، فتح دین“ کی چھپی لگائی۔ نسخہ خواجہ کے آخری صفحے کا عکس ملاحظہ فرمائیں۔ (نسخہ خواجہ۔ صفحہ ۱۲۷) کیا یہ آنکھ والوں کو دکھائی نہیں دیتا؟ نسخہ خواجہ میں صفحہ نمبر ۲۲ کی اختتامی سطور چھیل دی گئی ہیں۔ یہاں پنجاب یونیورسٹی لاہور کے ”نسخہ لاہور“ کا ایکسیشن نمبر تھا۔ کیا یہ تبدیلی لوگوں کو دکھائی نہیں دیتی؟

2- غالب کے جعلی خطوط ڈاکٹر معین الرحمن نے متعارف کروائے۔ ہندوستان تک میں واویلا ہوا۔ یہاں چند لوگ ان کے اس کارنامے کی تعریف کر رہے ہیں۔ ان خطوں کا کوئی اصل ثبوت معین صاحب کے پاس نہیں ہے۔ کیا یہ بھی جھوٹ ہے؟

3- پرتھوی چندر کی مرتب کردہ کتاب ”جاگیر غالب“ کو معین صاحب نے اپنے نام سے شائع کیا۔ کیا لوگوں کو علم نہیں۔ ”سورج“ کے غالب نمبر میں لطیف الزماں خاں کے جو خطوط بنام معین الرحمن اور ڈاکٹر وحید قریشی شائع ہوئے ہیں، ان کا جواب یہ اصحاب کیوں نہیں دیتے؟

4- ”غالب اور انقلاب ستاون“ (دستنبو کا ترجمہ) دو بار ہندوستان میں شائع ہوا۔ پہلی بار دلی یونیورسٹی کے مجلہ ”اردوئے معلیٰ“ غالب نمبر ۲ میں اور دوسری مرتبہ غالب انسٹیٹیوٹ دلی سے کتابی شکل میں شائع ہوا۔ یہ ترجمہ معروف محقق رشید حسن خان صاحب کا کیا ہوا ہے۔ معین الرحمن نے اسے اپنے نام سے شائع کیا۔ آخر کیوں؟ کیا لوگوں کو دکھائی نہیں دیتا؟ کیا یہ کھلم کھلا چوری نہیں؟

5- رشید احمد صدیقی کی تحریروں کو معین الرحمن صاحب نے اپنے نام سے شائع کیا۔ معین الرحمن صاحب کا نام لینے والے جن محققین کو اعتراض ہے، وہ ”خطبات رشید احمد صدیقی“ مرتبہ لطیف الزماں خاں (مطبوعہ دانیال کراچی) کا دیباچہ



”آئینہ کیوں نہ دوں“ پڑھیں اور پھر جواب دیں کہ کیا معین الرحمن صاحب نے رشید احمد صدیقی کی تحریریں اپنے نام سے شائع نہیں کیں؟ اس دیباچے میں تقابلی اقتباسات موجود ہیں۔ وہ تو یہ لوگ پڑھ ہی سکتے ہیں۔

۶۔ رشید احمد صدیقی کی تحریر کو وہ بجنوری کی تحریر کہتے ہیں اور لوگ پھر بھی انھیں محقق کہتے ہیں۔ (ملاحظہ کریں ”علی گڑھ میگزین“ ۳۹-۱۹۳۸ء میں رشید احمد صدیقی کا مضمون ”کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا“ اور ڈاکٹر معین الرحمن کا انٹرویو مطبوعہ ”قوی زبان“ کراچی)۔ آپ کو اندازہ ہو جائے گا کہ ان کا مبلغ علم کتنا ہے۔

۷۔ کتاب ”نذر نظیر“ کے صفحہ ۲۷۱ پر معین صاحب لکھ رہے ہیں کہ وہ لاہور، علی گڑھ، الہ آباد، لکھنؤ اور بعض دوسری جامعات میں اساتذہ سے پڑھے ہیں۔ یہ کیسا غضب ہے؟ جو شخص زندگی میں کبھی ہندوستان نہیں گیا، وہ ان یونیورسٹیوں میں کیسے پڑھا؟ البتہ جہاں سے انھوں نے ڈگریاں حاصل کیں، ان شہروں کا ذکر نہیں۔ مثلاً کراچی، حیدرآباد۔

۸۔ رشید احمد صدیقی کے ساتھ انھوں نے جعلی تصویر بنائی جس کا انھوں نے اعتراف بھی کر لیا ہے۔ یہ کیا تاثر دینے کی کوشش ہے؟ کوئی محقق نہیں بولا، سوائے لطیف الزماں خاں کے۔

۹۔ گورنمنٹ کالج لاہور کی طالبہ بشری باسط کا ایم۔ اے۔ اردو کا مقالہ ”اوا جعفری، شخصیت اور شاعری“ کو معین صاحب نے اپنے نام سے ”نقوش“ لاہور میں شائع کرایا۔ کیا یہ بات ریکارڈ پر نہیں ہے؟ کیا جواز پیش کریں گے محققین؟ اور کیا قانون ہے پنجاب یونیورسٹی کا؟

۱۰۔ محترم اظہر جاوید صاحب! حد دیکھیے! ڈاکٹر سید عبداللہ کا ایک نادر خط پہلے ”ارتکاز“ کراچی میں عاصمہ وقار کے نام کے ساتھ شائع ہوتا ہے۔ وہ کہتی ہیں اس کے وضاحتی حواشی میرا اضافہ ہیں۔ ”ملامت“ لاہور سے وہی خط ڈاکٹر معین الرحمن متعارف کرواتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں اس کے وضاحتی حواشی میرا اضافہ ہیں۔ محققین اس خط کو آمنے سامنے رکھیں! ایک لفظ کا فرق نہیں ہے۔ صرف متعارف کروانے والے نام کا فرق ہے۔ غضب خدا کا۔ کیا یہ چوری اور جعل



سازی نہیں ہے؟ اس خط سے اردو تحقیق میں کیا اضافہ ہوا؟ کچھ بھی نہیں۔ جو شخص اتنی سی تحریر اپنے نام سے شائع کروا سکتا ہے، وہ بڑی بڑی تحریروں کو کیا چھوڑے گا؟

تحقیق جن اصول و ضوابط اور اخلاقیات کا تقاضا کرتی ہے، وہ معین صاحب میں سرے سے موجود نہیں ہیں۔ انھیں محقق اور غالب شناس کہنا تحقیق کی تاریخ پر داغ لگانا ہے۔ میں نے خود انھیں کہیں غالب شناس لکھا ہے مگر میں صورت حال سے بے خبر تھا۔ اب مجھے علم ہے تو میں یہ لکھ رہا ہوں کہ وہ محقق نہیں ہیں۔ کتنے ہی لوگ و نیاوی معاملات کے باعث مجبور ہیں اور بول نہیں سکتے۔ معین الرحمن صاحب نے ان کی زباں بندی سے فائدہ اٹھایا ہے۔ وہ اپنے حق میں لکھواتے ہیں، محض اپنے عہدے کی بنا پر۔ لوگوں کی تحریریں بغیر ان سے اجازت لیے وہ مرتب کرتے ہیں۔ اب کیا مجھ جیسا طالب علم انھیں یہ بتائے گا کہ یہ تحقیقی بد اخلاقی ہے۔ آج انھیں ان کی حیثیت سے ہٹا دیا جائے تو انھیں کوئی ایک کلمہ خیر کہنے والا نہیں ملے گا۔ وقت اس بات کو بہت جلد ثابت کر دے گا۔

ڈاکٹر تحسین فراقی صاحب کا مسئلہ ذاتی نہیں، علمی و ادبی ہے۔ میں بعد احترام بڑے بڑے محققین اور نقاد مثلاً استاد محترم ڈاکٹر وحید قریشی صاحب، قابل صد احترام میرے دادا استاد ڈاکٹر فرمان فتح پوری صاحب، مشفق و مہربان محترم مشفق خواجہ صاحب اور دیگر اہل علم و ادب سے گزارش کرتا ہوں کہ وہ اس اہم معاملے پر کسی بھی وقت مکالمہ رکھیں، جہاں دلائل اور شہادتوں سے ثابت کیا جائے گا کہ معین الرحمن صاحب دوسروں کی تحریریں، بلکہ پوری کی پوری کتابیں اپنے نام سے شائع کرتے ہیں۔ اگر لطیف الزماں خاں، ڈاکٹر تحسین فراقی اور ڈاکٹر اجمل نیازی جیسے اہل علم و ادب جھوٹ کہہ رہے ہیں تو ان کا محاسبہ ہونا چاہیے اور اگر ان کا کہا سچ ثابت ہوتا ہے تو تاریخ ادب، معین الرحمن پر جعل سازی اور چوری کا لیبل لگائے۔ اس میں اتنا داویلا کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ لکھے ہوئے کا جواب تو دینا پڑتا ہے۔ دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی۔

محترم اظہر جاوید صاحب! میں جانتا ہوں آپ کسی ادبی گروہ بندی کا شکار نہیں ہیں۔ آپ برسوں سے ادب کی بے لوث خدمت کر رہے ہیں، بغیر صلے کی تمنا اور ستائش کی پروا کے۔ بہت سے مواقع پر آپ نے ادبی جہاد بھی کیا ہے۔ ستم تو یہ ہے کہ موجودہ



عہد میں آپ جیسے لوگ تو آنکھ والوں کو دکھائی نہ دیں اور معین الرحمن صاحب جیسے نام نہاد محققین کی چند لوگ پذیرائی کرتے رہیں۔ کیا یہ ادب پر اور تاریخ ادب پر ظلم نہیں؟ باوجود اس کے کہ وہی لوگ نجی محفلوں میں معین الرحمن کے خلاف بیان بھی دیں۔ کیا یہ منافقت نہیں؟ یہ میرا ادب کے ایک معمولی طالب علم کی حیثیت سے سوال ہے۔ مجھے محققین اردو سے جواب لے کر دیں۔ آپ بڑے ہیں اور میں یہ تقاضا آپ سے کر سکتا ہوں۔ چلیں! مان لیا سب لوگ جھوٹ کہہ رہے ہیں، معین الرحمن صاحب سچ کہہ رہے ہیں۔ وہ کسی ادبی فورم پر آجائیں۔ کچھ ثبوت لے کر ہم لوگ بھی آجاتے ہیں۔ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو جائے گا۔ جھگڑا تو جھوٹ اور سچ کا ہے۔ کوئی ذاتی تو ہے نہیں!

خط کچھ طویل ہو گیا۔ میں معذرت چاہتا ہوں، مگر آنے والی صدی کو یہ بتانا بہت ضروری ہے کہ ماضی کی مسخ ادبی تاریخ کا راز کیا تھا۔ ابھی اور بھی بہت سے شواہد منظر عام پر آنے والے ہیں۔ لوگ یہ تو کہتے ہیں کہ حق کو، عدل کو صاحب اولاد ہونا چاہیے کیونکہ ظلم کوچہ و بازار میں بچے بچن رہا ہے، مگر حق بات کہنے میں انھیں خود تردد ہے۔ آپ نے تو ”انا لله وانا اليه راجعون“ پڑھ دیا۔ ادب کی صالح قدروں اور متین روایتوں کے لیے دعائے خیر بھی کی۔ ہم بھی تو خیر کی دعا مانگتے ہیں۔ اسی لیے تو شر کو شر کہہ رہے ہیں!

نیاز مند! ڈاکٹر عارف ثاقب

ابرار عابد صاحب نے لکھا:

”آپ نے معین الرحمن صاحب کے سرقے کو بھی ادبی حلقوں تک پہنچایا۔ میں تو اسے کار خیر سمجھتا ہوں کہ کم از کم پتا تو چلے کہ ادب میں کیا ہو رہا ہے اور سستی شہرت اور جھوٹی عزت کے حصول کے لیے کیا کیا حربے استعمال کیے جا رہے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ۔“

(اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۳۶)

قیصر نجفی صاحب نے یہ لکھا:

”معین الرحمن کے حوالے سے ایک ادبی بددیانتی کا انکشاف حیران کن بھی ہے اور لمحہ فکر یہ بھی۔“ چوں کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمانی۔“ اگر



پروفیسر صاحب کی علمی و ادبی سطح کے لوگ اس نوع کی ادبی تکفیر کا ارتکاب کر سکتے ہیں تو پھر عام شاعر و ادیب یا محقق کے ادبی ایمان کی پختگی کی کیا ضمانت دی جاسکتی ہے۔ تحسین فراقی اور لطیف الزماں کے حرف کو ان کی غیہ جانب داری اور اصابت رائے کے سبب ادبی دنیا میں جو اعتبار حاصل ہے، وہ محتاج بیان نہیں ہے۔ ہم ان کے ساتھ آپ کے حوصلے کی بھی پزیرائی فرض خیال کرتے ہیں کہ جنہوں نے بلا خوف و خطر ایک بہت بڑے ادبی گھیلے کی نشاندہی کر دی ہے۔“

(اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۳۸)

عبدالقیوم نے کراچی سے لکھا:

”اپریل ۲۰۰۰ء کے شمارے میں آپ کی ”اپنی بات“ کی بدولت جون کے شمارے میں وہ بہت سے پردے اٹھا دیے گئے، جن کی اوٹ میں بیٹھ کر ”ادبی احترام کے حقدار“ ناجائز ذرائع استعمال کر کے واہ واہ سمیٹنے کی خاطر خود اپنی ہی شخصیت میں دراڑیں ڈالنے کے مرتکب ہو رہے تھے۔“

(اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۴۶)

حمایت علی شاعر نے لکھا:

”ادارے میں معین الرحمن کے بارے میں پڑھ کر دکھ ہوا۔ لطیف الزماں میرے زمانہ طالب علمی کے دوست ہیں۔ انہیں ہمیشہ حقیقت کی جستجو رہی ہے۔ اس لیے کئی لوگ اُن سے خفا بھی رہے۔ تحسین فراقی ایک معتبر شخصیت ہے۔ لطیف الزماں نے بھی اُن کی حمایت کی ہے تو بات حتمی ہے۔“

(اگست ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۱۵۱)

اگست ۲۰۰۰ء کے ”تخلیق“ کے شمارے میں لطیف الزماں خاں صاحب کا بھی ایک طویل خط شائع ہوا۔ خط کا پورا متن حسب ذیل ہے:



محبت مکرم، السلام علیکم!

۲۰ جون کو میں اور محترم ثاقب صاحب ”نقوش“ کے دفتر میں جاوید طفیل صاحب سے محو گفتگو تھے۔ پہلے معین صاحب اور پھر ثار احمد فاروقی کا ذکر نکل آیا۔ پہلے تو مدیر ”نقوش“ نے فاروقی صاحب کو کہا *He is the meanest of mankind*، پھر ڈاکٹر خلیق انجم کا پورا قول دہرایا اور جب میں نے کہا، وہ اس بات سے انکار کرتے ہیں کہ انھوں نے آپ کے والد مرحوم سے، آپ کی والدہ صاحبہ اور میری موجودگی میں انیس ہزار روپے لیے تھے تو وہ ایک دم بلند آواز سے گویا ہوئے کہ آپ انیس ہزار کی بات کرتے ہیں، وہ ایک لاکھ روپے سے زیادہ وصول کر چکے ہیں۔ پھر جاوید طفیل صاحب نے عجیب بات بتائی۔ ”نقوش اوارڈ“ کے لیے ثار احمد فاروقی اور ڈاکٹر گیان چند جین صاحب دونوں لاہور آئے۔ فاروقی نے جاوید صاحب سے کہا: ”تم نے میرے مقابلہ میں ایک ہندو کو دس ہزار روپے دیے۔“ ایڈیٹر ”نقوش“ نے کہا: ”آپ دس ہزار مجھ سے لے لیں۔“ جاتے وقت پانچ ہزار وصول کیے تو ٹلے۔

۲۲ جون کی صبح کو طوفان باد و باراں۔ آنکھ کھل گئی، بجلی غائب ہو گئی۔ میں دروازہ کھول کر بیٹھ گیا۔ تھوڑی دیر کے بعد بیگم طفیل آ کر دوسری کرسی پر بیٹھ گئیں۔ ہم دونوں مرحوم طفیل صاحب کی باتیں کرتے رہے۔ انھوں نے بتایا کہ طفیل صاحب کے انتقال کے بعد ثار احمد فاروقی کسی کام سے آئے، قیام ان کے ہاں تھا، مگر دو لفظ مرحوم کے بارے میں نہ کہے۔

یہ سطور میں نے اس لیے لکھی ہیں کہ معین الرحمن صاحب کے نام جو خط میں نے لکھا وہ دراصل فاروقی صاحب کا اصل چہرہ دکھانے کے لیے لکھا تھا۔ یہ اس میں اضافہ ہے۔

”نقوش“ کے دفتر سے اٹھے تو ثاقب صاحب آپ کے دفتر پہنچے۔ آپ نے جس محبت، شرافت اور کشادہ دلی سے مجھے خوش آمدید کہا، اس کے لیے شکر گزار ہوں۔ آپ نے بتایا تھا کہ معین صاحب نے دو خط اور بھیجے تھے۔ آپ نے موضوع بھی بتایا۔ حسب وعدہ میں ڈاکٹر خلیق انجم صاحب کو خط کا عکس بھیج رہا ہوں۔ سید اکبر علی ترمذی صاحب کی کتاب ”نامہ ہای فارسی غالب“ کا ترجمہ میں نے کیا۔ ”مکتوبات



غالب“ کے نام سے شائع ہوا۔۔۔ خلیق انجم صاحب کی رائے آپ پڑھ لیجیے۔  
معین الرحمن صاحب نے ”دیوان غالب، نسخہ خولجہ۔۔۔ صحیح صورت حال“ میں  
لکھا:

”میرے لیے رشید صاحب کی تحریریں دستور العمل اور رہنمائے حیات  
کی سی حیثیت رکھتی ہیں۔ اپنے، اور دوسروں کے بھی، اچھے برے  
کارناموں اور رویوں کا جواز اور جواب مجھے رشید صاحب سے مل جاتا  
ہے۔ وہ میرے لیے کیا کچھ نہ تھے۔۔۔ میری زمین، میرا آسمان،  
میرے نگہبان، میری ساری کائنات تھے وہ!“ (صفحہ ۲۳)

یہ تو مجھے اب معلوم ہوا کہ ”برے“ کارنامے بھی ہوتے ہیں۔ میں پوری عبارت  
پر تبصرہ نہ کروں گا۔ رشید صاحب کو ”کائنات“ لکھنے والے معین صاحب نے مرحوم پر جو  
ظلم توڑا، وہ یہ کہ رشید صاحب نے مولانا سلیمان اشرف، علامہ اقبال، مولوی عبدالحق، جواہر  
لعل نہرو، نواب محمد اسماعیل خاں صاحب، اپنے عزیز ترین دوست ڈاکٹر ذاکر حسین خاں  
صاحب اور دیگر اکابرین کے انتقال پر جن الفاظ میں اظہار غم کیا۔۔۔ تمام جملے قینچی  
سے نکالے، ایک عبارت ترتیب دی اور جب رشید صاحب کا انتقال ہوا تو اس عبارت کو  
انہی پر چسپاں کر دیا۔۔۔ ملاحظہ کیجیے۔ ”آپ بیتی رشید احمد صدیقی۔۔۔ حیات، افکار  
اور فتوحات۔ مرتبہ معین الرحمن۔ ۱۹۸۳ء“

رشید صاحب کے ساتھ اپنی جعلی تصویر بنوائی اور اب فرماتے ہیں۔۔۔ ”اس  
پر مجھے قریب اور دور کے خوش ذوق دوستوں اور بزرگوں سے بڑی داد ملی۔“ نااطقہ  
سرگرمیاں کہ اسے کیا کہیے۔

مجھے رشید صاحب سے بڑی عقیدت ہے۔ میں نے مندرجہ ذیل اداروں میں  
گوشہ رشید بنوایا:

۱۔ بہاؤ الدین زکریا یونیورسٹی ملتان۔۔۔ اردو فکشن، تاریخ، تنقید اور رسائل کا  
ذخیرہ۔

۲۔ ڈاکٹر محمود حسین لاہوری کراچی یونیورسٹی۔

۳۔ مدیتہ الحکمت کراچی۔۔۔ میرے لے کرتا ایس دم، دواوین اور شعری مجموعے



”گوشہ رشید“ میں محفوظ ہیں۔

- ۴۔ خدا بخش لائبریری پٹنہ — پاکستانی مطبوعات کا ذخیرہ۔
- ۵۔ آزاد لائبریری علی گڑھ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے گوشہ رشید میں سب سے زیادہ کتابیں ہیں۔ ہمارے رشید صاحب کو اقبال سے بڑی محبت تھی۔ میں نے کوشش کی ہے کہ اقبال پر شائع ہونے والی ہر کتاب، جو بازار میں مل جائے، بھیج دوں۔ ہمارے ملک کے ادارے — مقتدرہ، مجلس ترقی ادب لاہور، اقبال اکیڈمی لاہور، بزم اقبال لاہور، مغربی پاکستان اکیڈمی لاہور، انجمن ترقی اردو کراچی ان اداروں کی تمام مطبوعات ”گوشہ رشید“ میں موجود ہیں۔

اس کے علاوہ رشید صاحب کی مندرجہ ذیل تصانیف شائع کراچکا ہوں:

- ۱۔ عزیزان علی گڑھ — آخری خطبہ
- ۲۔ خطبات رشید احمد صدیقی
- ۳۔ گنج ہائے گراں مایہ۔ حصہ دوم
- ۴۔ سرسید کا مغربی تعلیم کا تصور اور اس کا نفاذ علی گڑھ میں
- ۵۔ خطوط رشید احمد صدیقی۔ جلد اول
- ۶۔ خطوط رشید احمد صدیقی۔ جلد دوم
- ۷۔ خطوط رشید احمد صدیقی۔ جلد سوم
- ۸۔ مرشد ذاکر صاحب، ہمارے ذاکر صاحب
- ۹۔ غالب نکتہ داں
- ۱۰۔ پیام اقبال
- ۱۱۔ خطوط رشید احمد صدیقی۔ جلد اول۔ دوسرا ایڈیشن
- ۱۲۔ میزان نثر۔ جلد اول
- ۱۳۔ میزان نثر۔ جلد دوم

میزان نثر۔ جلد سوم پریس میں ہے۔ چوتھی جلد آئندہ دسمبر تک، اور زندگی ہے تو پانچویں جلد آئندہ سال جون تک چھپ جائے گی۔

اگلے صاحب! دعا کیجیے کہ میں رشید صاحب کی تمام تحریریں کتابی شکل میں چھپوا



سکوں اور ”گوشہ رشید“ میں کتابوں کی تعداد اتنی ہو کہ کسی اور کے نام کے گوشے میں اتنی کتابیں نہ ہوں۔ پروفیسر نور الحسن خاں صاحب لائبریرین کی تحریر کا عکس بھیج رہا ہوں۔  
فراق صاحب کے ایک مصرعہ میں ایک لفظ کی تبدیلی کے لیے معذرت خواہ ہوں۔

ہم سے کیا ہو سکا ”عقیدت“ میں

پروفیسر نور الحسن صاحب یونیورسٹی لائبریرین کی تحریر A.M.U News & Views  
Vol. 4. No. 2 (Rasheed Numberr) October 30, 1995 میں شائع ہوئی ہے۔

آپ کا مخلص! لطیف الزمان  
(ملتان)





## کچھ ڈاکٹر سید معین الرحمن کی صفائی میں

ڈاکٹر تحسین فراقی اس قدر برہم ہیں کیوں؟  
 شائع غالب کا ہوا دیوان مسروقہ تو کیا؟  
 جیسے تیسے بھپ گیا دیوان غالب اور اک  
 یوں اگر نشہ کسی کا، ہو گیا پورا تو کیا؟  
 خیر سے ”دیوان غالب“ کا مرتب تو وہ ہے  
 مصرع موزوں اگر وہ پڑھ نہیں سکتا تو کیا؟  
 کیا زیاں تیرا ہے، اے پنجاب یونورٹی!  
 ایک مخطوطہ اگر کوئی اڑا لایا تو کیا؟  
 ”نسخہ لاہور“ آخر ”نسخہ لاہور“ ہے  
 سادہ لوحی سے وہ سمجھے ”نسخہ خولجہ“ تو کیا؟  
 اشتیاق افزاء حجاب یار ہوتا ہے بہت  
 مہر نے اوڑھا ہے ”فتے دین“ کا پردہ تو کیا؟  
 ”حضرت مر“ کی ہیں توفیقات اس سے بھی فزوں  
 ہے غلط املا تو کیا، کج ہے اگر انشا تو کیا؟  
 ”م ر“ کے اصل چہرے کی زیارت تو ہوئی  
 کچھ ملال انگیز ہے سارا یہ افسانہ تو کیا؟  
 راستی کا یہ زمانہ ہی نہیں جعفر بلوچ  
 تو نے سچ بولا تو کیا اور تو نے سچ لکھا تو کیا؟

(جعفر بلوچ)

(روزنامہ ”جنگ“ لاہور۔ ۲ مئی ۲۰۰۰ء)



## ترانہ تبریک

(پنجاب یونیورسٹی لائبریری لاہور کے ایک گم شدہ قلمی اور نادر نسخہ ”دیوان غالب“ کی سراغ یابی پر)

باغ معنی میں یہ کیا تازہ شگوفہ کھل گیا  
 نقد پیرا ہیں طیور، آزارِ جان و دل گیا  
 ہو مبارک تجھ کو اے پنجاب یونیورسٹی!  
 لائبریری کا تری، ”دیوان غالب“ مل گیا  
 مال برآمد ہوا ہے ایک عادی چور سے  
 اللہ الحمد! اس طرح زخمِ بہاراں سل گیا  
 جب تعاقب چور کا تحسینِ فراق نے کیا  
 پاکبازانِ ادب کا غنچہٴ دل کھل گیا  
 رنگے ہاتھوں یوں جنابِ وزد جب پکڑے گئے  
 غلغلہ اس کا بہرِ مجلس، بہرِ محفل گیا  
 ”خارزار نقد میں موصوف آ الجھے ہیں پھر  
 زخمِ پھر ”جاگیر غالب“ کا پرانا جھل گیا  
 کوئی دیکھے ایک چھوٹے سے دھماکے کا اثر  
 جس سے جعل و سرقہ و زدِ دی کا ایواں ہل گیا  
 کارخانے جھوٹ کے، سب جل کے خاکستر ہوئے  
 جب مرا مصرعِ ہدف پر بن کے میزائل گیا

(ہاتف زعفرانی)

(روزنامہ ”پاکستان“ لاہور۔ ۲۸ مئی ۲۰۰۰ء)



## مسروقہ مخطوطہ دیوان غالب کی سراغ یابی پر

عصرِ نوا یہ رنگ تیرا قابلِ افسوس ہے  
صورِ ناخیز خوش نما ہے، سیرِ نا معکوس ہے  
اور ہے ناگفتہ بہ علم و ادب کا حال تو  
علم و انشا کے جہاں میں ہے بہر سو کج روی  
بلدہ لاہور کا سینے ذرا اک واقعہ  
وہ جو ہے اس شہر کی پنجاب یونیورسٹی  
ایک خطی نسخہ دیوانِ غالب تھا یہاں  
ہو گیا گم ناگہاں مخطوطہ دیوان وہی  
”م، ر“ نے نسخہ مسروقہ شائع کرویا  
ڈاکٹر تحسین فراقی نے کیا یہ راز فاش  
”م، ر“ ہے اپنے فن کا مجتہد، یادش بخیر  
اس نے ہتھیائی تھی اک ”جاگیر غالب“ قبل ازیں  
کتے چہرے ایک چہرے میں دکھائی دے گئے  
جب کہی تاریخ ہاتف نے تو تمہیدا کہا

نسخہ مملوک پنجاب یونیورسٹی  
”نسخہ مسروقہ گنجینہ مانوس“ ہے

ہاتف زعفرانی

(مجلد ”زہاب“ - شمارہ نمبر ۵ ستمبر ۲۰۰۰ء)



## حصہ پنجم: ضمیمہ

رفاقت علی شاہد

- (الف) ”دیوانِ غالب، جرمن ایڈیشن“ پر محققانہ نظر  
(ب) ”روزنامہ ”پاکستان“ میں شائع ہونے والی خبر کا عکس



# ”دیوانِ غالب۔ جرمن ایڈیشن“ پر محققانہ نظر

رفاقت علی شاہد

”دیوانِ غالب“ کی جیہی اشاعت کا سلسلہ ۱۹۲۵ء میں شروع ہوا، جب ڈاکٹر ذاکر حسین نے برلن (جرمنی) سے نسخہ ٹائپ میں ”دیوانِ غالب“ کا جیہی ایڈیشن شائع کیا۔ زیر تبصرہ اشاعت، مبینہ طور پر اسی ایڈیشن کو بنیاد بنا کر وجود میں لائی گئی ہے۔ نسخہ ہذا کے ٹائٹل اور سرورق پر ”دیوانِ غالب۔ جرمن ایڈیشن“ لکھا گیا ہے اور پیش لفظ نگار نے واضح کیا ہے کہ اشاعت ہذا کے ذریعے ڈاکٹر ذاکر حسین کے شائع کردہ جیہی ”دیوانِ غالب“ کو ہی پیش کیا گیا ہے۔ کتاب کا ”پیش لفظ“ ڈاکٹر سید معین الرحمن نے تحریر کیا ہے۔ زیر نظر اشاعت میں ”دیوانِ غالب“ کا فارسی دیباچہ اور اس کا اردو ترجمہ بھی شامل کیا گیا ہے۔ دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ ترجمہ ڈاکٹر سید معین الرحمن نے کیا ہے۔

اشاعت ہذا پر تحقیقی نظر ڈالی جائے تو اندازہ ہوتا ہے کہ اس میں غلطیوں کی بھرمار ہے، جب کہ خوبیاں ڈھونڈنے سے بھی نظر نہیں آتیں۔ میں یہاں اختصار کے ساتھ چند بڑی غلطیوں کی نشاندہی کروں گا۔

۱۔ نسخہ ہذا کو ”جرمن ایڈیشن“ لکھا گیا ہے۔ تحقیقی نقطہ نظر سے اس جرمن ایڈیشن کا عکس بھی اس نسخے میں شامل ہونا چاہیے تھا جسے اس اشاعت کی بنیاد بنایا گیا ہے، جیہی یہ اشاعت ”جرمن ایڈیشن“ کہلانے کی حق دار تھی۔

۲۔ جدید مشینی کتابت کرانے سے اس ایڈیشن کی وہ انفرادیت برقرار نہ رہی جو جرمن ایڈیشن کے نسخہ ٹائپ میں تھی۔ چنانچہ اگر اسے ”جرمن ایڈیشن“ نہ سمجھ کر ”دیوانِ غالب“ کی عام اشاعت تصور کیا جائے تو نہایت مناسب ہوگا۔ اس کی جانب خود ”پیش لفظ“ نگار بھی اشارہ کرتے ہوئے یہ لکھ چکے ہیں کہ: ”اس نئی صورت میں



یہ ”جرمن ایڈیشن“ کب رہا؟ اسے ”دیوانِ غالب، کلاسیک ایڈیشن“ کہنا زیادہ حسبِ حال اور بر محل ہوگا۔

۳۔ اس اشاعت کو ”جرمن ایڈیشن“ کہا گیا، لیکن ”جرمن ایڈیشن“ کا عکس اس میں شامل نہیں کیا گیا۔ ایسی صورت میں، کم از کم، یہ ضروری تھا کہ ”جرمن ایڈیشن“ کے طرزِ املا، مسمولات اور مروجہ ”دیوانِ غالب“ سے موازنہ کر کے اختلافات متن کو واضح کیا جاتا۔ مذکورہ امور پر مشتمل ایک تحقیقی تفصیلی جائزہ بھی شامل اشاعت ہو سکتا تھا، اور متن کے اندر، حواشی کے ذریعے، مذکورہ وضاحتیں بھی ہونی چاہئیں تھیں۔ اس طرح کم سے کم جرمن ایڈیشن کے متنی خدوخال کا کسی حد تک اندازہ ممکن تھا۔ موجودہ صورت میں ان سب کا نہ ہونا بھی اس اشاعت کے استناد پر انگشت نمائی کرتا ہے۔ جرمن ایڈیشن کے سہل الحصول نہ ہونے کے باعث موجودہ صورت میں ہمارے پاس موازنے کا کوئی طریقہ نہیں کہ آیا اس اشاعت کا متن، جرمن ایڈیشن کے مطابق ہے یا نہیں۔

۴۔ کتاب میں کتابت کی بے شمار غلطیاں راہِ پاگئی ہیں۔ متنِ دیوان میں بھی کافی غلطیاں پائی جاتی ہیں، لیکن ”پیش لفظ“ میں کتابت کی غلطیوں کی تعداد نسبتاً زیادہ ہے۔

۵۔ املا اور رموزِ اوقات کا خیال نہیں رکھا گیا۔ شاعری کے متون میں عموماً اور کلامِ غالب میں خصوصاً املا اور رموزِ اوقات کا خیال رکھنا ضروری ہے۔ رموزِ اوقات کے بغیر اول تو شعر کی درست طور پر خواندگی ہی ممکن نہیں، اس سے بڑھ کر، بعض اوقات، اس التزام کے بغیر شعر بھی مہمل ہو جاتا ہے۔ غالب کے طرزِ املا پر معروف محقق رشید حسن خاں کی پوری کتاب منظرِ عام پر آچکی ہے (”املائے غالب“ غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی۔ ۲۰۰۰ء۔ نیز ادارہ یادگارِ غالب، کراچی۔ ۲۰۰۰ء)۔ ”دیوانِ غالب“ کی اشاعت میں اسے پیش نظر رکھنا بہت ضروری ہے۔

۶۔ متن میں کئی مصرعے وزن سے خارج ہو گئے ہیں۔ لگتا ہے ۱۹۲۵ء کے جرمن ایڈیشن کو نظر ثانی کے بغیر ہی جدید کتابت کرا کے شائع کر دیا گیا ہے۔ اس وجہ



سے کچھ پرانی اور کچھ نئی خرابیاں متن میں پیدا ہو گئی ہیں۔ سہو کتابت اور نظر ثانی نہ ہونے کی وجہ سے کئی الفاظ کی صورتیں بدل گئی ہیں۔ اس وجہ سے کئی مصرعے وزن سے خارج ہو گئے ہیں۔ اشاعت سے قبل جرمن ایڈیشن پر نظر ثانی کرنی ضروری تھی۔

۷۔ ”پیش لفظ“ نگار نے لکھا ہے کہ جرمن ایڈیشن پہلے ۱۹۲۴ء میں شائع ہوا اور اس کی دوسری اشاعت ۱۹۲۵ء میں منظر عام پر آئی۔ ”نسخہ جرمن“ اس وقت میرے پیش نظر نہیں، لیکن ڈاکٹر محمد انصار اللہ نے ”غالب بھلیو گرافی“ (علی گڑھ، ۱۹۷۴ء) میں جرمن ایڈیشن کے طبع اول کا سنہ ۱۹۲۵ء اور طبع دوم کا سنہ ۱۹۲۶ء دیا ہے۔ غالبیات کے دیگر محققین بھی اس کی تائید کرتے ہیں۔ پہلی اشاعت ڈاکٹر ذاکر حسین کی مساعی سے منظر عام پر آئی، جب کہ دوسری اشاعت کی فرمائش پر ہوئی۔

۸۔ متن میں ”ضمیمے“ کے مآخذ کی وضاحت نہیں کی گئی، جو نہایت ضروری تھی۔ یہ بھی واضح نہیں کہ یہ ضمیمہ کس نے مرتب کیا۔ ڈاکٹر معین الرحمن نے لکھا ہے کہ آغا امیر حسین (ناشر) نے ضمیمے کا اضافہ کیا ہے، گویا یہ ضمیمہ آغا امیر حسین کا مرتب کردہ ہے، لیکن اول تو خود آغا امیر حسین کی کوئی وضاحت اس سلسلے میں نہیں ملتی۔ دوسرے خود ضمیمے کے حواشی سے اندازہ ہوتا ہے کہ ضمیمہ خود ڈاکٹر معین الرحمن کا مرتب کردہ ہے۔ ضمیمے کے بعض حواشی ان کے مرتبہ دیوان غالب اور دیگر کتب میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ مثال کے طور پر ضمیمے کے ص ۲۹۶ پر مندرج کلام کے سلسلے میں ”بیاض نواب علاء الدین احمد خاں علانی“ کا حوالہ ملتا ہے، اور ڈاکٹر معین الرحمن اپنی بعض کتب میں یہ لکھ چکے ہیں کہ یہ بیاض ان کی ملکیت ہے۔ اس سے یہ ظاہر بھی اندازہ ہوتا ہے کہ یہ ضمیمہ ڈاکٹر معین الرحمن کا ہی مرتب کردہ ہے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انہوں نے اسے آغا امیر حسین کے کھاتے میں کیوں ڈالا؟ اس کی وجہ نظر بہ ظاہر درج ذیل بیان کی جاسکتی ہے۔

۹۔ ضمیمے کے کلام کے سلسلے میں استناد کی کوئی بحث نہیں۔ یہ واضح نہیں کہ ضمیمے کا کلام کن مآخذ سے حاصل کیا گیا اور آیا یہ مستند ہے یا نہیں۔ غالباً اسی خای کی بنا پر



ڈاکٹر معین الرحمن نے ضمیمے کی ترتیب کی ذمہ داری خود اٹھانے کے بجائے اس کا ملکہ آغا امیر حسین پر ڈال دیا ہے، اور خود اس معاملے سے بری الذمہ ہونے کی کوشش کی ہے۔

۱۰۔ اب میں زیرِ نظر ”دیوانِ غالب“ کے سلسلے میں دوسرے پہلو کی طرف آتا ہوں۔ ”دیوانِ غالب“ کا یہ ”جرمن ایڈیشن“ بھی اسی قصبے کا حصہ ہے جو ”دیوانِ غالب“ کے مبینہ ”نسخہ خواجہ“ کی اشاعت سے شروع ہوا، اور یہ قصبہ ابھی تک تازہ ہے۔

ڈاکٹر سید معین الرحمن نے ۱۹۹۸ء میں ”دیوانِ غالب“ کے ایک مخطوطے کا عکس شائع کیا اور خواجہ منظور حسین کی نسبت سے اسے ”نسخہ خواجہ“ گردانا۔ انھوں نے دعویٰ کیا کہ یہ نسخہ ان کا ہے۔ اس اشاعت میں انھوں نے غالب کے فارسی دیباچہ دیوان کا ترجمہ بھی شامل کیا اور لکھا کہ انھوں نے ترجمہ تشکیل دیا ہے یعنی دیباچہ دیوان کے دیگر تراجم سامنے رکھ کر ایک نیا ترجمہ تشکیل دیا ہے۔ ظاہر ہے ترجمہ کرنے اور ترجمہ تشکیل دینے میں زمین آسمان کا فرق ہے۔

ترجمہ مذکور کے لغوی و معنوی تسامحات کا تحقیقی محاکمہ ڈاکٹر تحسین فراقی نے اپنے کتابچے بعنوان ”دیوانِ غالب، نسخہ خواجہ۔ اصل حقائق“ میں تفصیل سے کیا ہے۔ کتابچے کے پہلے حصے میں انھوں نے ٹھوس شواہد کے ساتھ یہ ثابت کیا کہ مبینہ ”نسخہ خواجہ“ اصل میں پنجاب یونیورسٹی لائبریری کا گم شدہ نسخہ ہی ہے جسے غالباً مذموم مقاصد کی تکمیل کے لیے یونیورسٹی لائبریری سے غائب کرا کر حاصل کیا گیا۔ کتابچے کے دوسرے حصے میں ڈاکٹر تحسین فراقی نے مبینہ ”نسخہ خواجہ“ کی علمی حیثیت کا محاکمہ کیا ہے۔ اسی کے ذیل میں انھوں نے مذکورہ فارسی دیباچے کے ترجمے کے تسامحات کی نشان دہی کر کے درست صورتیں تحریر کیں۔ نتیجتاً ڈاکٹر معین الرحمن نے ڈاکٹر تحسین فراقی کی تصحیحات کو پیشِ نظر رکھ کر اپنے تشکیل کردہ ترجمے میں تصحیحات کر لیں، لیکن اپنی کم ظرفی کے سبب نہ تو ڈاکٹر تحسین فراقی سے استفادے کا اعتراف کیا اور ان سے استفادہ کرنے پر ان کا شکریہ ہی ادا کیا۔

مذکورہ بالا نظر ثانی شدہ ترجمہ ڈاکٹر معین الرحمن نے ”دیوانِ غالب“ (مبینہ ”نسخہ



خواجہ“ کے اس ڈی لکس ایڈیشن میں شامل کیا جو ۲۰۰۰ء میں منظر عام پر آیا۔ یہی ترجمہ پیش نظر ”دیوان غالب، جرمن ایڈیشن“ میں شامل ہے اور اسے ڈاکٹر معین الرحمن کے کھاتے میں ڈالا گیا ہے، اور ظاہر ہے کہ کتاب میں بہ طور مترجم ان کا نام اُن کے ایما سے ہی شامل کیا گیا ہوگا۔

ڈاکٹر معین الرحمن کی فارسی وانی کا پول تو ڈاکٹر تحسین فراقی پہلے ہی کھول چکے ہیں۔ اپنے کتابچے میں انھوں نے ٹھوس شواہد کے ذریعے واضح کر دیا ہے کہ ڈاکٹر سید معین الرحمن تو فارسی زبان کے اتنے ماہر بھی نہیں کہ فارسی عبارت کی خواندگی ہی صحیح طور سے کر سکیں۔ وہ فارسی سے اُردو میں ترجمہ کرنے کے اہل کہاں ہیں۔ جب کہ زیر نظر نسخے میں واضح طور پر تحریر ہے، بلکہ دو جگہ تحریر ہے، کہ غالب کے فارسی دیباچہ دیوان کا ترجمہ ڈاکٹر معین الرحمن نے کیا ہے۔ اس سے پہلی نظر میں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن اس حقیقت کو تسلیم نہیں کرتے کہ وہ فارسی سے اُردو میں ترجمہ نہیں کر سکتے۔ فطری طور پر، اس امر کا واضح اظہار ڈاکٹر معین الرحمن کو، پہلے ڈاکٹر تحسین فراقی کے اعتراضات کا مدلل و مفصل جواب دے کر کرنا چاہیے تھا۔ اسی مقصد کے لیے تو انھوں نے ڈاکٹر تحسین فراقی کے کتابچے کے جواب میں ایک کتابچہ بعنوان ”دیوان غالب، نسخہ خواجہ۔ صحیح صورت حال“ لکھا، لیکن اس میں ڈاکٹر تحسین فراقی کے اعتراضات کا مدلل اور شافی جواب دینے میں ڈاکٹر معین الرحمن بُری طرح ناکام رہے۔ اُن کا یہ کتابچہ کوسنوں اور بدعاؤں کا مجموعہ تو کہا جاسکتا ہے لیکن سنجیدہ علمی حلقے میں اس کا بار پانا ممکن نہیں۔ یوں ڈاکٹر تحسین فراقی کے مدلل اعتراضات کا تسلی بخش جواب نہ دے کر ایک طرح سے انھوں نے ان اعتراضات کی صحت تسلیم کر لی۔ اس پر مزید ستم یہ کیا کہ ڈاکٹر تحسین فراقی کے اعتراضات کی روشنی میں فارسی دیباچہ غالب کے اُردو ترجمے (تفکیک کردہ خود) کی تصحیح بھی کر ڈالی اور یہ تصحیح شدہ ترجمہ مبینہ ”نسخہ خواجہ“ کے ڈی لکس ایڈیشن میں بھی شامل کر دیا۔ ان ٹھوس شواہد سے یہ اظہار من الشمس ہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے ڈاکٹر تحسین فراقی کے اس اعتراض پر مہر تصدیق ثبت کر دی ہے کہ وہ فارسی زبان سے نا بلد ہیں۔ ایسی صورت میں غالب کے فارسی



دیباچہ دیوان کے اردو ترجمے کو اپنے کھاتے میں ڈالنا شدید قسم کی ہٹ دھرمی اور مثبت ادبی اقدار کی پاسداری سے ڈاکٹر معین الرحمن کی بغاوت پسندی کو ظاہر کرتا ہے۔

ڈاکٹر معین الرحمن نے اپنے ”پیش لفظ“ کے ص ۱۱ پر دعویٰ کیا ہے کہ غالب کے فارسی دیباچہ دیوان کی ”مشینی کمپوزنگ میں کئی سہوار آئے ہیں۔ انہیں زیرِ نظر (تازہ) ایڈیشن میں مصدقہ ماخذ (ماخذ) سے درست کر دیا گیا ہے“ لیکن اول تو انہوں نے ان ماخذ کی وضاحت نہیں کی جن کی مدد سے مذکورہ فارسی دیباچے کا متن دست کیا گیا۔ غالباً ڈاکٹر معین الرحمن کے نزدیک اس التزام کی کوئی اہمیت نہیں، حالانکہ تحقیق و تدوین متن کا یہ بنیادی تقاضا ہے۔ دوسرے۔ درستی کی اصل صورت یہ ہے کہ ۲ صفحات کی ۳۶ سطور کے اس فارسی دیباچے میں ۲۲ غلطیاں موجود ہیں جو ”مصدقہ ماخذ“ کے ڈھول کا پول کھولنے کے لیے کافی ہیں۔

یہ حیثیت مجموعی ”دیوان غالب، جرمن ایڈیشن“ کی یہ اشاعت غیر مستند، غیر اہم، باطل دعووں کی کھتونی اور بے پروائی کا شاہ کار ہے۔ اس اشاعت میں ایسی ایک خصوصیت بھی نہیں جس کی وجہ سے اسے اہمیت دی جاسکے۔ اشاعت ہذا کی واحد خوبی بھی پیش لفظ نگار یہ لکھ کر جھٹلا چکے ہیں کہ

”اس نئی صورت میں یہ ”جرمن ایڈیشن“ کب رہا؟ اسے ”دیوان غالب، کلاسیک ایڈیشن“ کہنا زیادہ حسبِ حال اور بر محل ہوگا۔“

(ص ۱۲۔ ”پیش لفظ“)

(غیر مطبوعہ)





## پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر نے ادبی تاریخ کے بڑے فراڈ کی تحقیقات کا حکم دیدیا

گورنمنٹ کالج شعبہ اردو کے صدر ڈاکٹر معین الرحمن نے غالب کے نسخہ لاہور کو نسخہ خواجہ نصیر الدین

معین الرحمن نے دیوان غالب کا نسخہ لاہور اپنے نام سے نسخہ خواجہ "کا نام دے کر شائع کرا گئے نہ صرف مجھے دھوکا دیا بلکہ علم و ادب کے ساتھ بھی بے وفائی کی وہی اور منگل کی بقیہ نمبر 49 صفحہ 8 پر ۱۰۱۵ء فرمائیں

لاہور (جبریل خاصوسی) پنجاب یونیورسٹی کے وائس چانسلر یونیورسٹی جبریل (ر) ارشد محمود نے پنجاب کی ادبی تاریخ کے ایک بڑے فراڈ کی تحقیقات کا حکم دیا ہے اور کہا ہے کہ گورنمنٹ کالج لاہور کے شعبہ اردو کے صدر ڈاکٹر

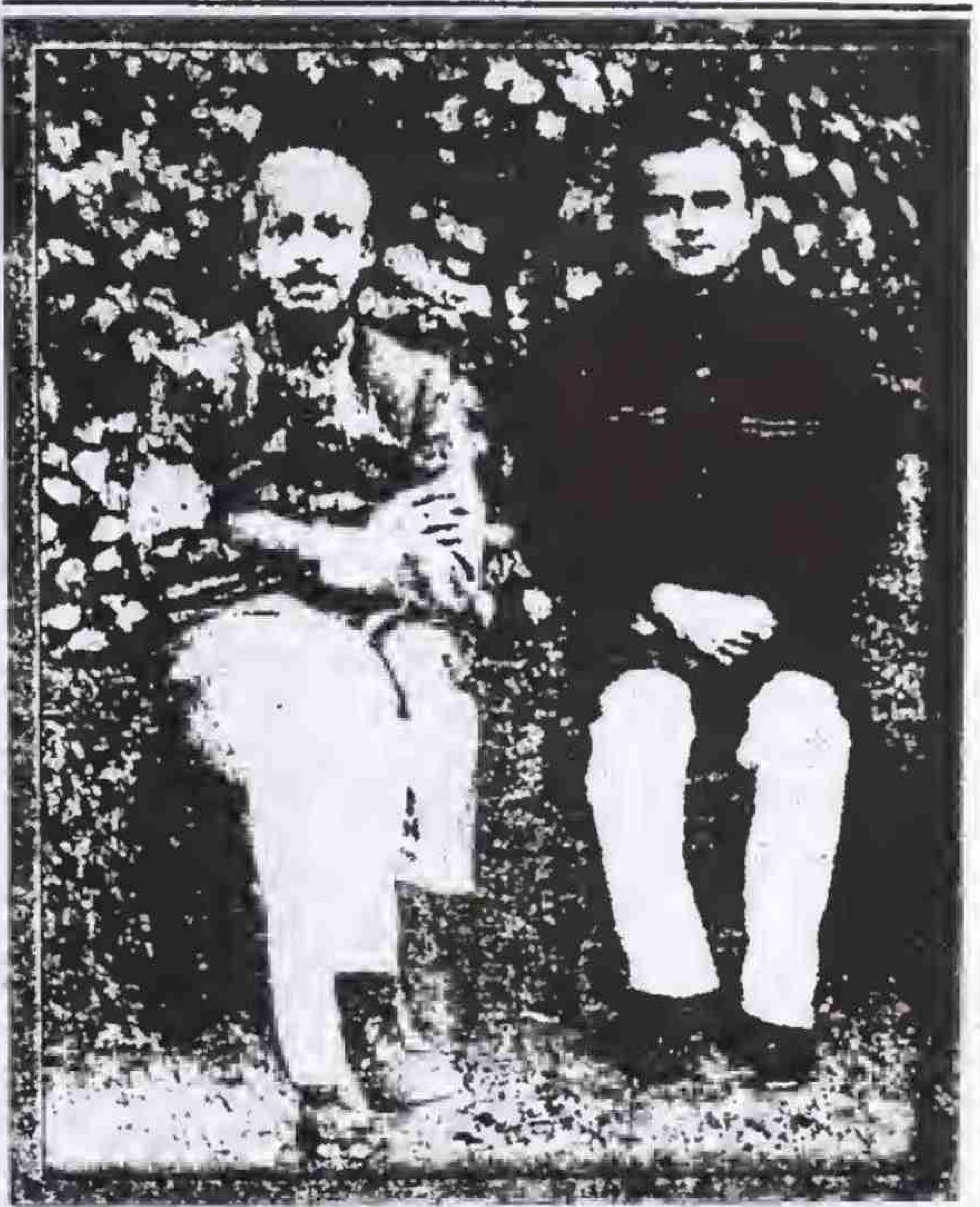
عزیز نامہ پاکستان  
۱۶ جنوری ۱۹۹۹ء

ادارہ

49

ہرمیالی شب گورنمنٹ کالج لاہور میں ایک عشاء کے موقع پر روزنامہ پاکستان سے گفتگو کر رہے تھے وائس چانسلر نے کہا ڈاکٹر معین الرحمن نے مذکورہ نسخہ یہ کہہ کر میرے حوالے کیا تھا کہ یہ ان کا دریافت کردہ مخطوط ہے جسے وہ پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے لئے عطیہ کر رہے ہیں اس خاص موقع کی تصدیق اخبارات میں شائع ہوئی تو بعض علم دوست حلقوں اور افراد نے میری توجہ اس جانب مبذول کرائی کہ غالب کے دیوان کا یہ نسخہ تو پہلے ہی جامعہ پنجاب کی ملکیت ہے جو پنجاب یونیورسٹی لائبریری سے چوری ہو گیا تھا انہوں نے بتایا کہ میں نے یہ کورہ مخطوطے کا بغور جائزہ لیا تو اس میں واقعی نمبرنگ کی گئی تھی یہ رہے کہ ڈاکٹر معین الرحمن نے نسخہ خواجہ کے نام سے غالب کا غالب دیوان شائع کر کے یہ دعویٰ کیا تھا کہ یہ مخطوط انہیں برسوں پہلے ایک کبڑے کی دکان سے ملا تھا لیکن بعض محققین کے انکشاف پر وہ پریشان ہو گئے اور انہوں نے نسخہ بطور عطیہ جامعہ پنجاب کی لائبریری کے لئے وائس چانسلر کو دے دیا یہ امر قابل ذکر ہے کہ چند سال پہلے بھارت کے معروف غالب شناس پروفیسر ہند کی تالیف "جائیزہ غالب" بھی ڈاکٹر معین الرحمن کے اپنے نام سے شائع کر دی گئی۔





رشید احمد صدیقی اور ڈاکٹر سید معین الرحمن جن کی آپس میں کبھی ملاقات نہیں ہوئی



# چند مشاہیر کی آراء

”تحسین کا کتابچہ ”اصل حقائق“ دقیق اور عالمانہ تحقیق کا ایک بہت اچھا نمونہ ہے۔ تحسین کے کتابچے کے آخر میں ڈاکٹر سید عبداللہ کے نسخے، عرشی صاحب اور قاضی عبدالودود کے نسخے اور نسخہ خواجہ کے بعض صفحات کے جو عکس دیئے ہیں ان کی وحدت دیکھانی کو بھانپنے کے لیے کسی ماہر تحریر کی ضرورت نہیں ایک عطائی بھی بیک نظر پہچان سکتا ہے کہ یہ ایک ہی نسخے کے عکس ہیں۔

تحسین نے قاری متن کی قرأت اور اردو ترجمے میں جو تصحیحات تجویز کی ہیں وہ مایہ نضر ہیں۔“

(ڈاکٹر گیان چند)

”معین الرحمن کا نسخہ مشکوک تو تھا ہی۔ لکھنؤ میں حنیف نقوی ملے تھے۔ کہتے تھے یہ وہی قدیمی نسخہ ہے تحسین فراقی نے بہت محنت کر کے بات قطعی طور پر ثابت کر دی۔ معین کی لغزش پر افسوس ہوا۔ اس سے پہلے انہوں نے پرتھوی چند فوٹو گرافر کی ”جاگیر غالب“ پر قبضہ کرنا چاہا تھا۔ بعد میں مان لیے کہ وہ پرتھوی چند کی کتاب تھی۔“

(ڈاکٹر گیان چند)

”مخطوطہ دیوان غالب کھلا ہوا چوری کا مال ہے۔ آخر یہ مصرع بے معنی تو نہیں۔ چدلا اور است۔“

(رشید حسن خاں)

”ہمالیہ پہاڑ جیسے قمن شواہد ایسے ہیں جنہیں اپنی جگہ سے جنبش دینا محال ہے اور وہ ثابت کرتے ہیں کہ یہ وہی دیوان ہے جسے سید عبداللہ صاحب اور امتیاز علی عرشی صاحب نے ملاحظہ فرمایا تھا۔“

”ص ۲۲ شاید پنجاب یونیورسٹی لائبریری نے نمبر اندراج کے لیے مخصوص کر رکھا ہے۔ اس صفحے یعنی صفحہ ۲۲ پر نمبر کھرچا گیا ہے۔ آخری صفحے پر اسی جگہ مہر ثبت تھی جو ڈاکٹر تحسین فراقی کے پیش کیے ہوئے عکس میں صاف ہے۔ اس جگہ ”فتے دین“ کی چٹ لگی ہوئی ہے۔ اسے ہٹا کر کمپیوٹر کی مدد سے سراغ رسانی ممکن تھی۔“

(ڈاکٹر نور الحسن نقوی)

”سید صاحب موصوف نے فراقی صاحب کے بے شمار دینی اعتراضات میں سے کسی ایک اعتراض کا جواب بھی نہیں دیا ہے بلکہ۔“

جواب خط پہ وہ غور مسلسل لکھیں سی بنا کر رہ گئے ہیں

البتہ ڈاکٹر تحسین فراقی کے اعتراضات کی کلیتہً تائید کے علاوہ مزید اعتراضات وارد کرتے ہوئے ملک کے مقتدر ارباب فضل و کمال نے اعلائے کلمہ الحق کے ضمن میں غالب شناسی کا حق ادا کر دیا ہے۔ سید صاحب کسی مخطوطے کو سمجھنے اور اسے مرتب کرنے کی صلاحیت سے عاری ہیں۔ اسی لیے ان کے مرتبہ نسخہ خواجہ میں لغزشوں کی بھرمار ہے۔“

(خلیل الرحمن داؤدی)

علم و حسن بیان پیشہ

7-C ماہر سٹریٹ لوکر مال روڈ لاہور فون: 7352332  
E-mail: waqas\_g\_1999@yahoo.co.uk